

فرائد لوری

شعره علامہ محمد زکریا الدمشقی دمشقی

شعره تصنیف و تالیف علامہ محمد زکریا الدمشقی

میرزا، حسن علی اکبر

فتاویٰ رضویہ

وسط سے ٹوپی کا تنگا ہونا اعتبار نہیں ص ۵۸۸-۹



میں محقق طور پر مفصل حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا فتویٰ سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵ نیز ج ۲ ص ۳۳۶ میں ہے ان سے رجلا سأل ابن عمر فقال طلقت امرأتی ثلاثا وهي حائض فقال عصيت ربك وفارقت امرأتک سيدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کا فتویٰ مبارکہ سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵، شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۳۳ و ۳۳۴ تین تین حدیثیں ہیں والنظر للطحاوی عن عبداللہ بن مسعود قال فی الرجل یطلق البکر ثلاثا انها لا تحل حتی تنکح من وجا غیرہ۔ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم کا فتویٰ شریفیہ: موطا امام مالک ج ۲ ص ۲۸۴

شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۳۴، سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵ میں تین تین حدیثیں ہیں اور موطا امام مالک ج ۲ ص ۲۸۴ میں ایک حدیث ہے، نیز ان دونوں حضرات کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر کی معیت بھی، شرح معانی الآثار ج ۳ ص ۳۳ میں ہے ان سے رجلا سأل ابن عباس و ابا ہریرہ وابن عمر عن طلاق البکر ثلاثا وهو معہ فكلهم قالوا حرمت علیک۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی یہی فرمان ہے سنن بیہقی ج ۳ ص ۳۳۳ میں ہے سأل رجل المغیرة بن شعبه وانا شاهد عن رجل طلق امرأته مائة قال ثلاث تحرم وسبع وتسعون فضل نیز حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں لا تحل حتی تنکح من وجا غیرہ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دو حدیثیں مرفوع، کنز العمال ج ۵ ص ۱۵۶ میں ہیں کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی منکوحہ کو ہزار طلاقیں دیں جواب میں ارشاد فرمایا اور یہ فتویٰ دیا ان اباکم لم یثیق اللہ فیجعل لہ من امرہ مخرجا بانت منه بثلاث علی غیر السنۃ وتسعم مائة وسبع وتسعون اثما فی عنقہ۔

احادیث مذکورہ سے شمس و اس کی طرح واضح و نمایاں ہوا کہ صورت مسئلہ میں مسماۃ مذکورہ تین طلاقیں سے مطلقہ مغلظہ ہو کر حرام ہو گئی بدوں تحیل زوج اول پر حلال

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَكْتَبَةُ الدَّعْوَى بِجَدَّةَ

حَسَنٌ جَمْعٌ صَالِحٌ

عَلَى رَأْسِ



نہیں ہو سکتی اور قرآن کریم کا بھی یہی فیصلہ ہے، ارشاد ہوتا ہے الطلاق مرتین
یعنی ایسی طلاق جس کے بعد رجوع ہو سکتا ہے، دو ہیں اور مسی عمر الدین نے تین سے
بھی زیادہ طلاقیں دیں جیسے سوال سے پُر ظاہر ہے تو زیادہ لغو اور زمین واقع ہو گئیں اب
رجوع کا حق نہ رہا، نیز ارشاد ہوتا ہے فامساك بمعروف او تسريح
باحسان یعنی دو طلاقوں کے بعد یا معروف سے ٹھہرانا ہے یا احسان کے ساتھ چھوڑنا
اور اس نے دو طلاقوں کے بعد تیسری طلاق دی اور تشریح کی کہ حرام کیہ کے چھوڑ دینا ہے
تو اب اس کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟ نیز قرآن کریم میں بالتسريح موجود ہے فاما
طلقها فلا تحل لہ حتی تنكح سواها غیر کہ یعنی اگر تیسری طلاق
دیدے تو عورت اس کے لئے حلال نہیں ہوتی اس حد تک کہ کسی اور سے نکاح کرے۔
اور اس نے طلاق کا واقعہ کر دی تو اس پر حلال بدول تحلیل نہیں ہو سکتی، یہ قرآن کریم کا اور
احادیث شریفہ کا متفقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے، روئے زمین کی تمام شیطانی طاقتیں اپنے
پورے پورے انتظام سے مقابلہ کریں اور چاہیں کہ اس فیصلہ کو اٹھایا یا بدلا ڈالیں تو قطعاً
یقیناً یہ نہ بدل سکتا ہے، نہ اٹھ سکتا ہے تو بیچارے عمر الدین کی کیا حقیقت کہ اٹھائے،
صرف سوراخ ہی نہیں بلکہ اشٹام کو بچھاڑ دے یا جلادے، دریا برد کر دے تب بھی
کچھ نہیں ہو سکتا، حضرت رب العالمین کا فرمان مبین ہے وما كان لمؤمن ولا
مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهما الخيرة من
امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ضللاً مبيناً۔ حال
ترجمہ یہ کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول کسی کام کا فیصلہ فرمادیں تو کسی ایماندار مرد اور
ایماندار عورت کو اپنے کام کا کچھ اختیار نہیں رہتا اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی
کرے تو ضرور گمراہ ہوا، گمراہ ہونا ظاہر۔

پس صاف طور پر ثابت ہوا کہ مسماۃ راج بی بی باقاعدہ مسی عمر الدین

پر حرام ہے۔

نور السموات والأرض
 من نور مكنى كوه فيها مصباح المصباح في رجب الحرام
 وقول من حجر مبركة زينة كسوفه ولا عتبه بجاني زينة الضى
 هدى الله النور من ليلته وضرب الله الأمثال للناس والله يهدي من يشاء
 وقول من حجر مبركة زينة كسوفه ولا عتبه بجاني زينة الضى والله يهدي من يشاء

يَسْتَفْتُونَكَ ط

قُلِ اللّٰهُ

يُعْذِرُكُمْ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَلَا تَجْعَلُوا دِينَكُمْ سُلُوكًا يُغْنِيكُمْ
عَنِ اللَّهِ وَلَئِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ

فتاویٰ نور

جلد سوم

تصنیف

شیخ الحدیث فقیہ اعظم مولانا حاج ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب انعمی نقادی علیہ الرحمۃ
بانی دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور

ترتیب و تدوین

استاذ الفقہ و الحدیث حضرت مولانا علامہ حاج محمد محبت اللہ صاحب نوری مدظلہ
مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور

ناشر

شعبہ تصنیف و تالیف دارالعلوم حنفیہ فریدیہ

بصیر پور، ضلع اوکاڑہ

کتاب	فتاویٰ نوریہ
جلد	سوم
تصنیف	حجۃ الاسلام حضرت فقیہ اعظم مفتی ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی قدس سرہ العزیز
ترتیب	جانشین فقیہ اعظم حضرت صاحبزادہ مفتی محمد محبت اللہ نوری
اشاعت اول	ستمبر ۱۹۸۳ء / ذوالحجۃ المبارکہ ۱۴۰۳ھ
اشاعت دوم	جنوری ۱۹۹۴ء / شعبان المعظم ۱۴۱۴ھ
اشاعت سوم	محرم الحرام ۱۴۲۰ھ / اپریل ۱۹۹۹ء
صفحات	۶۷۲
مطبع	شرکت پرنٹنگ پریس لاہور
ناشر	شعبہ تصنیف و تالیف دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور شریف ضلع اوکاڑہ
قیمت	۳۰۰ روپے



نقش آغاز

جلد سوم کا نیا ایڈیشن اللہ رب العزت (جل جلالہ و عم نوالہ) کے لطف و کرم اور اس کی توفیق خاص سے پیش خدمت ہے۔

فتاویٰ نوریہ کی پہلی دو جلدوں کے اب تک پانچ ایڈیشن چھپ چکے ہیں۔ یہ جلدیں طہارت، نماز، مساجد، زکوٰۃ، عشر، رویت ہلال، روزہ، اعتکاف، حج، رضاعت اور نکاح وغیرہ عبادات و احکامات پر مشتمل ہیں جبکہ اس میں طلاق، ظہار، ذبح، حلال و حرام، جانور، قربانی، عقیقہ، تعزیر اور خطروا بابت سے متعلق ۲۰۳ فتوے ہیں جن میں سینکڑوں احکامات و جزئیات کی تفصیل موجود ہے۔

کتاب الخطر والاباحہ کی داخلی ترتیب بدل کر جدید مسائل کو ان کی اہمیت کے پیش نظر ابتدا میں جگہ دی گئی ہے۔ نیز عورتوں کے لئے تعلیم کتابت کے جواز پر تحقیقی رسالے ”الافتاء فی جواز تعلیم الکتابت للنساء“ اور انتقال خون کے بارے میں فتوے کی عربی عبارات کے ترجمے کے ساتھ از سر نو کتابت کرائی گئی ہے۔ جس سے ان کی افادیت بڑھ گئی ہے۔

قارئین کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے ابتدا میں مسائل کی ایک جامع فہرست

اور آخر میں آیات کریمہ، احادیث مبارکہ اور مآخذ و مراجع کی فہرستیں لگادی گئی ہیں۔
 مآخذ و مراجع کی فہرست میں کتب حوالہ، مطبع، مقام و سن طباعت، مصنفین اور ان کے
 سن وصال کی تفصیل درج ہے۔

قرآنی آیات کی فہرست مولانا حافظ محمد عرفان اللہ اشرفی فاضل دارالعلوم حنفیہ
 فریدیہ نے مرتب کی ہے جب کہ باقی تمام فہرستیں اور حوالہ جات کی اصل مراجع سے
 مطابقت اور تصحیح کا کام عزیز مفتی محمد لطف اللہ نوری اشرفی مدرس دارالعلوم ہذا نے
 بڑی جانفشانی سے انجام دیا ہے۔۔۔۔۔ مولانا حافظ محمد اسد اللہ نوری ناظم تعلیمات
 دارالعلوم ہذا نے پروف ریڈنگ میں حصہ لیا۔ مولانا صاحبزادہ محمد فیض المصطفیٰ نوری،
 مولانا محمد یوسف نوری نے جملہ طباعتی امور بڑی خوش اسلوبی سے انجام دیئے جبکہ علامہ
 احمد علی قصوری، مولانا تابش قصوری، پروفیسر خلیل احمد نوری (لاہور) اور مولانا عزیز
 احمد نوری (قصور) نے اپنی اپنی ذمہ داریوں کو نبھایا۔ قائد اعظم لائبریری لاہور کے
 ریسرچ آفیسر محترم سید عبدالرحمن بخاری نے ”فتاویٰ نوریہ کا علمی مقام“ کے عنوان
 سے اپنے تاثرات قلمبند کئے۔

اللہ تعالیٰ (جل و علا) ان تمام حضرات کو اجر عظیم سے نوازے اور فتاویٰ نوریہ
 کے علمی و فقہی نور سے اہل ایمان کے قلوب و اذہان کو مستنیر فرمائے۔

محمد محبوب نوری

۲۷ رجب المرجب ۱۴۱۴ھ

۱۰ جنوری ۱۹۹۴ء



ابتداءً اشاعت اول

فوق کل ذی علم علیم



الحمد لله علی منہ و کرمہ تعالیٰ و بفضل حبیبہ الاعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
، فتاویٰ نوریہ“ جلد سوم اپنی پوری نورانیت سے آسمان فقابت پر جلوہ افروز ہے۔۔۔۔۔
۱۹۷۳ء، ۱۹۷۷ء اور ۱۹۸۱ء میں فتاویٰ نوریہ جلد اول دوم تین ہزار تین صد کی تعداد میں شائع ہو کر
بین الاقوامی سطح پر اپنی مقبولیت کا سکہ ٹھٹھا چکی ہیں۔۔۔۔۔ اب تیسری جلد علماء فقہاء اور اہل علم و دانش
کے ہاتھ پہنچ رہی ہے۔۔۔۔۔ ان تینوں جلدوں کے صفحات کی مجموعی تعداد ۱۵۲۸ ہے۔۔۔۔۔ جب
کہ اتنے ہی صفحات پر مشتمل بقیہ جلدوں کی اشاعت کا انتظام ہو اچاہتا ہے۔۔۔۔۔

فتاویٰ نوریہ جلد اول دوم کی ترتیب و تدوین کا اہم ترین فریضہ نہایت سلیقہ سے حضرت فقیہ
اعظم علیہ الرحمہ کے عظیم المرتبت صاحبزادے حضرت العلام مولانا الحاج ابو الفضل محمد نصر اللہ نوری
علیہ الرحمہ نے انجام دیا، نظر ثانی حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے خود فرمائی۔۔۔۔۔ مگر کیا خبر تھی
کہ زمانہ ان جلیل القدر شخصیتوں سے ظاہری طور پر محروم ہو جائے گا، جن کے علم و فضل کی شہادتیں
اکابر نے دیں، جن کے قصائد علماء و فضلاء غائبانہ پڑھتے، جن کا شہرہ عالم اسلام میں ہے، جن کے
تذکرے دیار حبیب میں ہیں، جن کے محامد مولد مصطفیٰ میں سے جاتے ہیں، جن کی یاد آج بھی تازہ ہے
اور جن کی زیارت کو آنکھیں ترستی ہیں۔۔۔۔۔ جن پر اساتذہ خوش رہے اور مکتوبات گراں مایہ سے نوازا



القباب عظیمہ سے مفتخر کیا۔۔۔۔۔

آہ! وہی فقیہ اعظم علیہ الرحمہ والرضوان جن کے فتاویٰ کو دیکھ کر مفتی اعظم پاکستان سیدی ابوالبرکات سید احمد صاحب قادری علیہ الرحمہ محدث لاہوری نے جب علماء کرام میں مسئلہ لاؤڈ سپیکر پر قلمی گفتگو جاری تھی، بے ساختہ فرمایا:

”بھوئے، فوق کل ذی علم علیم“ ہو سکتا ہے، ایک مسئلہ کا

انکشاف زید پر ہو اور بحر پر نہ ہو۔۔۔۔۔ (مکتوب محررہ ۸ نومبر ۱۹۵۶ء)

چنانچہ جدید مسائل کے انکشاف کا جو ملکہ فقیہ اعظم کو نصیب ہوا، اس کی نظیر حال تو حال، مستقبل قریب میں بھی نظر نہیں آتی۔۔۔۔۔ مستقبل کے فقہاء، فتاویٰ نوریہ“ سے استفادہ کیے بغیر نہیں رہ سکیں گے۔۔۔۔۔ میرا وجدان کہتا ہے کہ اگر آپ کے دور کو اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی علیہ الرحمہ پاتے تو فتاویٰ نوریہ کو بنظر استحسان دیکھتے، کیونکہ علماء حق خصوصاً فقہاء اہل سنت کی قدر و منزلت جو امام اہل سنت فرماتے، باید و شاید۔۔۔۔۔

فتاویٰ نوریہ جلد سوم کی ترتیب و تدوین کا نہایت صبر آزما مرحلہ آیا تو کس کے سر پر؟ فتاویٰ نوریہ کی پہلی دو جلدیں اس حال میں شائع ہوئیں کہ صاحب فتاویٰ نوریہ، حضرت المرتب الاول کی نگرانی و حوصلہ افزائی فرما رہے تھے، حضرت ابو الفضل علیہ الرحمہ کے معاون خود فقیہ اعظم علیہ الرحمہ تھے۔۔۔۔۔ کام مشکل ہونے کے باوجود آسان تھا مگر جب زیر نظر تیسری جلد کی ترتیب و تدوین کا کٹھن مرحلہ آیا تو حضرت الفاضل الکامل مولانا علامہ الحاج صاحبزادہ محمد محبت اللہ نوری، مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور شریف کو اپنے والد ماجد اور برادر مکرم علیہما الرحمہ کی ظاہری مفارقت کا عظیم صدمہ برداشت کرنا پڑ رہا تھا۔۔۔۔۔

قدم قدم امتحان، لمحہ لمحہ ابتلاء، ساعت ساعت پریشانی اور اتنا مہتمم بالشان کام۔۔۔۔۔ اللہ اکبر! مگر عظیم فقیہ کے عظیم فرزند، جلیل القدر بھائی کے باہمت برادر نے مصائب و آلام کو صبر کی ڈھال سے روکا اور ملت اسلامیہ کو عموماً اور اہل سنت کو خصوصاً فتاویٰ نوریہ ایسی بے مثال فقہی کتاب عطا فرما رہے ہیں، جس کی بڑی شدت سے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی۔۔۔۔۔



۱۴ فروری ۱۹۸۱ء / ۸ ربیع الثانی ۱۴۰۱ھ کو فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے فضلاء دارالعلوم کے کثیر اجتماع میں دارالعلوم کے مہتمم کے عمدہ جلیلہ کی تحریری سند دی، نیز ۱۵ جون ۱۹۸۱ء کو دستار خلافت سے نوازا۔-----

فتاویٰ نوریہ جلد ثالث میں آپ بعض نئی باتیں پائیں گے، جو دیگر کتب فتاویٰ میں مفقود ہیں۔۔۔۔۔ مثلاً جو باب دیا جا رہا ہے، اس کا اجمالی تعارف پائیں گے، یہ جدت آپ کو ہمیں نظر آئے گی۔۔۔۔۔ اس طرح مرتب کی دلچسپی نے باب کی اہمیت کو چار چاند لگا دیئے ہیں۔۔۔۔۔ ابتدائی صفحات (۱) میں غزالی زماں، محدث دوراں حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی مدظلہ اور استاذ العلماء مولانا علامہ عطا محمد صاحب چشتی بندیا لوی (۲) کی تقاریظ مبارکہ ملاحظہ فرمائیں گے۔۔۔۔۔ نیز حیات مبارکہ کے عنوان سے فقیہ اعظم قدس سرہ کی بلند پایہ شخصیت کی مقدس زندگی کے پاکیزہ پہلو، جن روح پرور الفاظ میں حضرت صاحبزادہ صاحب مدظلہ نے قلم بند فرمائے ہیں، ان پر مزید کچھ کہے بغیر یہی عرض کروں گا۔

ایں سعادت بزور بازو نیست

تا نہ بخشد خدائے بخشنده

اللہ کرے، انجمن کا یہ اشاعتی نذرانہ بارگاہ فقیہ اعظم میں شرف پذیرائی پائے اور عالم اسلام اس کی نورانیت سے سدا مستنیر ہو تا رہے۔۔۔۔۔

محتاج دعا۔۔۔۔۔ محمد منشا تابش قصوری

ناظم اعلیٰ انجمن حزب الرحمن بصیر پور، لوکاڑہ

یکم ذوالحجۃ المبارکہ ۱۴۰۳ھ / ۹ ستمبر ۱۹۸۳ء، جمعۃ المبارکہ



(۱) یہ مضامین اب فتاویٰ نوریہ کی دیگر جلدوں میں شامل کر دیئے گئے ہیں۔۔۔۔۔

(۲) یہ دونوں حضرات وصال فرما چکے ہیں۔۔۔۔۔ رحمہما اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعہ

فہرست



مشمولات

۱۷	فہرست ابواب
۲۶ تا ۱۹	فہرست مسائل
۷۲ تا ۶۵	سیدی فقیہ اعظم (مختصر سوانح حیات)
۸۰ تا ۷۳	فتاویٰ نوریہ کا علمی مقام
۶۳ تا ۸۱	فتاویٰ نوریہ
۶۴ تا ۶۳	فہرست آیات کریمہ
۶۵ تا ۶۴	فہرست احادیث مبارکہ
۶۶ تا ۶۵	فہرست ماخذ و مراجع



فہرست

کتب و ابوابِ فتاویٰ نوریہ جلد سوم

۸۳	کتاب الطلاق
۸۹	باب طلاق الصبی (بچے کی طلاق)
۱۱۳	باب طلاق المجنون و المغمی علیہ (پاگل و مدہوش کی طلاق)
۱۲۷	باب الطلاق فی العصب (غصے کی حالت میں طلاق)
۱۳۵	باب طلاق الحوامل احاطت حمل میں طلاق
۱۵۳	باب طلاق المکررہ (مجبوری طلاق)
۱۶۷	باب کتابہ الطلاق (تحریری طلاق)
۱۸۱	باب الفاظ الطلاق (الفاظ طلاق)
۲۴۹	باب الطلاق بالشروط (معلق و مشروط طلاق)
۲۶۵	باب الحلالة (تین طلاقیں کے بعد حلت کی صورت)
۳۲۱	باب تفریق القاضی

۳۳۳

باب الظہار (بیوی کو ماں، بہن وغیرہ محرمات کے عضو محرم سے تشبیہ دینا)

۳۳۹

باب العدة

۳۷۵

کتاب الذبائح (ذبح کے مسائل)

۴۰۹

باب مایؤ کل لحمہ وما لا یؤ کل (حلال و حرام جانور)

۴۴۱

کتاب الاضحیۃ (قربانی)

۴۹۳

باب العقیقۃ

۵۰۵

کتاب التعزیر

۵۲۵

کتاب الحظر والاباحۃ



فہرست مسائل فتاویٰ نورۃ

نمبر	مسائل	صفحہ
	طلاق	۸۳
	تعارف کتاب الطلاق	۸۷
	باب طلاق الصبی	۸۹
۱	علامات بلوغ ظاہر نہ ہوں تو پندرہ سالہ لڑکا بالغ شمار ہوگا	۹۱
۲	احتمام، انزال اور حمل بلوغ کی علامتیں ہیں	۹۲
۳	نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی	۹۲، ۹۳، ۹۴
		۹۸، ۹۶
۴	تین شخص مرفوع القلم ہیں۔ سویا ہوا، بچہ اور دیوانہ	۹۴
۵	نابالغ بچہ طلاق نہیں دے سکتا اور اس کے ولی کو بھی اس کی طرف سے طلاق کا اختیار نہیں	۹۴
۶	نکاح کی گرہ شوہر کے ہاتھ میں ہے	۹۴
۷	الطلاق لمن اخذ بالساق	۹۵، ۹۴، ۹۳
		۳۷۴
۸	طلاق وہی دے سکتا ہے جو مجامعت کا حق دار ہے	۹۵



نمبر	مسائل	صفحہ
۹	دلی اور بچہ کی طلاق معتبر نہ ہونے کی حکمت	۹۵
۱۰	نابالغ اگرچہ سمجھ دار یا مراہق ہو طلاق نہیں دے سکتا	۱۰۰، ۹۷، ۱۰۰
۱۱	پندرہ سالہ لڑکا اور لڑکی شرعاً بالغ ہیں اگرچہ علامات بلوغ ظاہر نہ ہوں	۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳
۱۲	بارہ سال لڑکا بالغ ہو سکتا ہے	۱۰۷
۱۳	بلوغ کی کوئی علامت نہ پائی جائے تو چودہ سالہ لڑکا نابالغ ہے	۱۰۷
۱۴	سن بلوغ کے لیے شرعی طور پر قمری سال کا اعتبار ہے	۱۰۷
۱۵	علامات بلوغ	۱۰۹
۱۶	سن بلوغ کے لئے شرعی طور پر قمری سال کا اعتبار ہے	۱۰۹
۱۷	قمری سال دیسی اور انگریزی سال سے تقریباً دس دن چھوٹا ہوتا ہے	۱۰۹
۱۸	گونا گوا شخص اپنی بیوی کو خود طلاق دے اس کے باپ کو یہ حق حاصل نہیں	۱۱۰
۱۱۳	باب طلاق المجنون والمغنی علیہ	
۱۱۸	طلاق کے لئے عقل کی درستی شرط ہے	۱۱۸
۲۰	جس شخص کا جنون مدہوشی اور اختلال عقل ایک بار ثابت ہو جائے وہ اپنی جانب منسوب کلمات طلاق کے جواب میں مدہوشی کا حلفیہ	۱۱۸
۱۱۸	بیان اسے طلاق متصور نہیں ہوگی	۱۱۸
۲۱	پاکستان کی طلاق نہیں بڑتی	۱۱۸، ۱۲۲، ۱۲۵
۲۲	نمیز، افیون، جھنگ اور شیش دغیہ کے نشہ میں دی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۱۳۰
	باب الطلاق فی الغضب	۱۳۷
۲۳	عمل یا غصہ کی حالت میں طلاق ہو جاتی ہے	۱۳۱، ۱۳۲



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۴	غصہ کی حالت میں طلاق ہو جائے گی اگرچہ نیت کا صریح انکار کرے	۳۰
۲۵	انت طال (سکون لام سے) حالت رضا میں طلاق نہیں اور غضب میں طلاق ہے	۱۳۱، ۱۳۷
۲۶	انت طال (بکسر لام) کہے تو بلا نیت طلاق بن جائے گی	۱۳۱، ۱۳۷
۲۷	غصہ کی شدت میں طلاق کا لفظ صحیح ادا نہ کر سکے بلکہ "تلاق" "طلاغ" "تلاک" "تلاک" "تلاک" کہے تب بھی طلاق واقع ہو جائے گی	۱۳۱، ۱۳۷
۲۸	ایسے متعدد کلمات کنایہ بلکہ صریح بھی ہیں جو غصے کی وجہ سے پورے ادا نہ کیے گئے ہوں حالت غضب میں طلاق کا باعث ہیں اور حالت رضا میں نہیں	۱۳۷
۲۹	صریح کنایہ سے قوی تر ہے	۱۳۷
۳۰	غصہ منافی طلاق نہیں بلکہ ارادہ طلاق کی دلیل ہے	۱۳۱، ۱۳۳
۳۱	بیوی سے کہے "تجھے طلاق، طلاق، طلاق"۔ اگر مدخولہ ہے تو طلاق مظہر ہوگی اور اگر خلوت صحیحہ نہیں تو بلا حلالہ نکاح ہو جائے گا	۳۲، ۱۳۳
۳۲	عورت کو غصہ میں کہا "تجھے چاروں مذہبوں میں حرام کیا" تو ایک طلاق بائن ہوگی	۱۳۹
۳۳	حرام کہتے ہوئے تین کی نیت تھی تو تین طلاقیں واقع ہو گئیں	۱۳۹
۳۴	بحالت غصہ طلاق کی نیت سے زمین پر لکیر کھینچتے ہوئے یوں کہے "یہ	

نمبر	مسائل	صفحہ
	ایک یہ دو یہ تین "تو طلاق مغلطہ ہوگی	۱۳۱
۳۵	ائمہ دین نے غصے کو طلاق کے ارادے کی دلیل قرار دیا ہے	۱۳۰
۳۶	بیوی کو لڑائی میں تین مرتبہ "میں نے اس کو طلاق دی" کہا، طلاق مغلطہ واقع ہوگی	۱۳۲
	باب طلاق الحوامل	۱۳۵
۳۷	بیک وقت تین طلاقیں گو بہتر نہیں مگر واقع ہو جاتی ہیں	۱۳۸
۳۸	حمل کی حالت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے	۱۳۸
۳۹	طلاق عند اللہ بغض الحلال ہے	۱۳۸
۴۰	چاروں اماموں کے نزدیک حاملہ پر طلاق واقع ہو جاتی ہے	۱۳۹
۴۱	شرعاً حاملہ کو بھی طلاق دی جاسکتی ہے	۱۵۰
۴۲	حضرت عبداللہ بن زبیر نے اپنی حاملہ بیوی کو طلاق دی جسے حضور ﷺ نے برقرار رکھا	۱۵۰
۴۳	حاملہ کی طلاق کے جواز میں ابن عباس اور عبداللہ بن مسعود کی روایتیں	۱۵۱
	باب طلاق المکرہ	۱۵۳
۴۴	طلاق کی نسبت عورت کی طرف نہ ہو تو طلاق نہیں ہوتی	۱۵۶
۴۵	اکراہ کی صورت میں تحریر غیر معتبر ہے	۱۵۶
۴۶	تحریری طلاق نامہ پر جبراً انگوٹھا لگوانے یا دستخط کرانے سے طلاق نہیں ہوتی	۱۵۶، ۱۵۸، ۱۶۲
۴۷	طلاق "انفاظ طلاق بولنے، بلا جبر و اکراہ لکھنے یا لکھے ہوئے پر سمجھتے	



نمبر	مسائل	صفحہ
	ہوئے دستخط کرنے یا انگوٹھا لگانے سے واقع ہوتی ہے	۱۵۸
۴۸	عورت کے نام و نسب سمیت جبری طور پر لکھوائی گئی طلاق نہیں پڑتی	۱۶۰، ۱۵۹
۴۹	صرف حرام حرام کہنے سے طلاق نہیں پڑتی	۱۶۳
۵۰	کسی کو ذرا دھمکا کر اس کی مرضی کے خلاف کام کرنے پر مجبور کرنا	۲۵۷
	مخصوص شرائط سے شرعاً اکراہ ہے	
۵۱	اکراہ کے اقسام اور اس کی شرائط	۲۵۷
۵۲	اکراہ کی صورت میں بادل نحو استہ طلاق نامے پر دستخط کرنے سے	۲۵۹
	طلاق نہیں ہوتی	
	باب کتابۃ الطلاق	۱۶۷
۵۳	کاتب کو یہ کہا کہ میری بیوی کو طلاق لکھ دے اگرچہ وہ نہ لکھے طلاق	۱۷۱، ۱۷۰
	واقع ہو جائے گی	
۵۴	عورت کو کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے اور نیت تین کی کرے تو حلالہ کے	۱۷۳
	بغیر نکاح نہیں ہو سکتا	
۵۵	عورت کی طرف طلاق کی نسبت صراحتاً ضروری نہیں	۱۷۱، ۱۷۳
۵۶	کسی شخص کو یہ کہنا کہ طلاق لکھ دے اگر نیت ایک کی ہو تو ایک	۱۷۵
	طلاق بنے گی اور اگر تین کی نیت کرے تو مغلطہ ہوگی۔	
۵۷	طلاق میں "کاغذ لکھنا کوئی شرط نہیں	۲۱۸
۵۸	اگر "طلاق لکھ" کے الفاظ سے نیت صرف امر کتابت کی ہو تو طلاق نہ	۱۷۳
	ہوگی	
۵۹	محض ذرا دھمکا کر زبانی لی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۱۶۵



نمبر	مسائل	صفحہ
	باب الفاظ الطلاق	۱۸۱
۶۰	"میں نے تجھے تین دفعہ طلاق دے دی" کہنے سے طلاق مغلطہ واقع ہو گی	۱۸۲
۶۱	بیوی کو کہے "تجھے سو طلاق" تین واقع ہو گئیں اور باقی لغو گئیں	۱۸۶
۶۲	اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس کا فتویٰ	۲۸۹، ۱۸۶
۶۳	جمہور صحابہ کرام، تابعین اور ائمہ کا متفقہ مذہب یہ ہے کہ ایک مجلس یا ایک لفظ میں تین یا تین سے زائد طلاقیں دی جائیں تو تین واقع ہوں گی	۱۸۷
۶۴	طلاق صریح بلا نیت واقع ہو جاتی ہے	۱۸۹
۶۵	طلاق صریح کا لفظ دو مرتبہ بولا اور دوسری مرتبہ پہلی کی تاکید کی نیت کی تو دیانۃً ایک اور قضاءً دو طلاقیں واقع ہوں گی	۱۹۰
۶۶	طلاق کے بارے میں ایک مفتی کا فتویٰ	۱۹۳
۶۷	فتویٰ مذکور کا جواب	۱۹۴
۶۸	زوج کا بیوی کو "چلی جا" کہنا طلاق نہ ہے "نہیں" البتہ نیت سے طلاق بائن بن سکتا ہے	۱۹۴
۶۹	زوج نے بیوی سے کہا "تیرا میرا گزارہ نہیں ہو سکتا اور نہ میں تجھے رکھنا چاہتا ہوں" بلا نیت حالتِ رخصا و غضب میں طلاق نہیں	۱۹۴
۷۰	زید کا بیوی کے بارے میں کہنا "میرا اس پر کوئی حق نہیں جہاں چاہے نکاح کرے" مذاکرۃً طلاق اور ناراضگی کی حالت میں بلا نیت طلاق ہے	۱۹۷



نمبر	مسائل	صفحہ
۷۱	”حرام“ کا لفظ عرف عام میں طلاق صریح بن چکا ہے	۲۱۰، ۲۰۰
۷۲	”میرے گھر سے چلی جا“ کنایہ طلاق ہے	۲۰۰
۷۳	”تو میری ماں بہن ہے“ میرے گھر سے نکل جا“ کنایہ ایک طلاق بائن ہے	۲۰۳
۷۴	”گھر سے نکل جا“ کے الفاظ بلا نیت طلاق نہیں	۲۰۶
۷۵	”میں نے تجھے چھوڑ دیا“ یہ ”ملقتک“ کا ترجمہ اور طلاق صریح ہے	۲۰۶
۷۶	”میری عورت مجھ پر حرام ہے“ کہنے سے بلا نیت ایک طلاق بائن واقع ہوگی	۲۰۷، ۲۰۹
۷۷	”حرام حرام“ کہتے ہوئے پہلے ”حرام“ سے تین طلاقوں کی نیت تھی تو تین ورنہ ایک طلاق بائن ہوئی	۲۱۰، ۲۱۲، ۲۱۳
۷۸	طلاق رجعی کے بعد طلاق بائن واقع ہو سکتی ہے اگر پہلے بائن واقع ہو چکی تو اس پر دوسری بائن نہیں واقع ہوتی	۲۱۵
۷۹	لفظ حرام سے طلاق بائن واقع ہونے کے بارے میں شامی کی ایک عبارت پر اشکال کا جواب	۲۱۰
۸۰	”میرے اوپر تو حرام ہے“ کا جملہ صریح طلاق ہے	۲۱۳
۸۱	خاند کا بیوی کو کہنا کہ تم جہاں چاہو اپنا حق کر سکتی ہو طلاق ہے	۲۱۷
۸۲	طلاق اصل میں بولنے سے ہوتی ہے	۲۱۸
۸۳	لفظ ”چھوڑی“ صریح طلاق نہیں بلکہ کنایہ ہے	۲۱۹
۸۴	طلاق کے صریح لفظ کی تعریف	۲۱۹
۸۵	طلاق کے کنایہ لفظ کی تعریف	۲۱۹



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۱۲	رضی اللہ تعالیٰ عنہم وغیرہم حضرات کا فتویٰ ہے کہ غیر مدخولہ کو ایک لفظ سے تین طلاقیں دی جائیں تو مغلطہ کے طور پر واقع ہو جاتی ہیں	۲۶۸
۱۱۳	حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فتوے کو صحابہ کا تسلیم کرنا، اجماع کے حکم میں ہے	۲۶۹
۱۱۳	صحابہ کرام، تابعین، ائمہ اربعہ اور جمہور علماء کا یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں	۲۶۹، ۲۷۳
۱۱۴	کسی مفتی کا یہ قول کہ ”تین طلاقیں دینے والا ساٹھ روزے رکھے یا چاول کھلا دے تو کافی ہے“ فتویٰ نہیں فتنہ ہے	۲۶۹
۱۱۵	نکاح بشرط تحلیل اگرچہ مکروہ تحریمی ہے مگر مفید حلت ہے	۲۷۲
۱۱۶	مغلطہ، تطبیقات ثلاثہ کا نکاح بلا تحلیل نہیں ہو سکتا۔	۲۷۳، ۲۷۴
		۲۷۵، ۲۷۶
		۲۸۲، ۲۸۳
		۲۹۴
۱۱۷	آٹھ اسناد سے حضرت ابن عباس کا فتویٰ کہ اکٹھی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں	۲۷۵
۱۱۸	اس مضمون پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے فتویٰ مبارکہ کی دس حدیثوں کا حوالہ	۲۷۵
۱۱۹	اس فتویٰ پر توہم و اشباہ کے ثنائی جواب میں حوالہ جات	۲۷۵
۱۲۰	طلاق ثلاثہ کے وقوع پر حضرات ابن مسعود، ابن عمر، مغیرہ بن شعبہ اور انس رضی اللہ عنہم کے فتوے	۲۷۶



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۲۱	حضور ﷺ سے ایک شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے دیں تو آپ نے فتویٰ دیا کہ تین واقع ہو گئیں اور باقی لغو گئیں	۲۷۶
۱۲۲	دو بائن طلاقوں کی صورت میں حلالہ کی ضرورت نہیں۔ اس صورت میں اگر وہ مرد، عورت نکاح کرنا چاہیں تو ایسے نکاح سے روکنے والا سخت گناہگار ہے	۲۷۹
۱۲۳	دخول و خلوت سے پہلے الگ الگ تین طلاقیں دے تو پہلی کے ساتھ بائن ہو جائے گی اور دوسری، تیسری نہیں پڑتی اور عدت بھی نہیں	۲۸۰
۱۲۴	حلالہ کے بعد پہلے خاوند سے نکاح جائز ہے	۲۸۱
۱۲۵	شرعاً حلالہ کے لئے شرط یہ ہے کہ نکاح صحیح کے ساتھ ایک مرتبہ مجامعت ہو جائے	۲۸۳
۱۲۶	زوج ثانی (محلل) جماع کا انکار کرے اور عورت جماع کا، عوی کرے تو عورت کا قول معتبر ہے	۲۸۴
۱۲۷	تین طلاقوں کی صورت میں بلا حلالہ پہلے خاوند سے نکاح نہیں ہو سکتا	۲۸۷
۱۲۸	حضرت ابن عباس نے ہزار طلاقیں دینے والے کو فرمایا کہ تین واقع ہو گئیں اور باقی لغو گئیں	۲۸۹، ۱۸۶
۱۲۹	غصہ کی حالت وقوع طلاق سے مانع نہیں	۲۸۹
۱۳۰	ائمہ و مشائخ نے تصریح کی ہے کہ غصہ ارادہ طلاق کی حاکمیت ہے	۲۸۹
۱۳۱	ایک یا دو طلاقیں ہوں تو دوبارہ بلا حلالہ نکاح جائز ہے	۲۸۷، ۲۹۱
۱۳۲	ایک مفتی کا فتویٰ جس میں بیک وقت تین طلاقوں کو طلاق رجعی قرار	

نمبر	مسائل	صفحہ
	دیا گیا ہے	۲۹۸
۱۳۳	مذکورہ فتوے کا رد	۲۹۹
۱۳۴	طلاق ثلاثہ کے بارے میں حضرات صحابہ کرام کا فتویٰ	۲۹۹
۱۳۵	رکانہ بن عبد یزید کی طلاق کے بارے میں ابن عباس سے منقول روایت قابل استدلال نہیں	۳۰۰
۱۳۶	رکانہ کی اولاد راوی ہے کہ رکانہ نے ایک طلاق دی تھی	۳۰۰
۱۳۷	بلا حلالہ دو سرانکاح کرنے والے مستحق سزا ہیں	۳۰۲
۱۳۸	طلاق ثلاثہ کے بعد حلت کی صورت	۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۷، ۳۰۸
۱۳۹	بیک وقت تین طلاقیں دی جائیں تو موثر ہو جاتی ہیں	۳۰۷
۱۴۰	ایک آدمی اپنی بیوی کو بار بار طلاق دیتا ہے، تیسری بار طلاق کے بعد عورت حرام ہو گئی	۳۱۱
۱۴۱	طلاق بائن کی صورت میں بلا حلالہ نکاح درست ہے	۳۱۳
۱۴۲	غیر مدخولہ عورت کا ایک یا دو طلاقوں کی صورت میں حلالہ کے بغیر نکاح ہو سکتا ہے	۳۱۹
۱۴۳	غیر مدخولہ کو ایک لفظ سے اکٹھی تین طلاقیں دی جائیں تو بلا حلالہ نکاح نہیں ہو سکتا	۳۱۹
۱۴۴	غیر مدخولہ کو اگر الگ الگ تین طلاقیں دی گئیں تو حلالہ کی ضرورت نہیں کیونکہ صرف ایک طلاق واقع ہوئی	۳۱۹
	باب تفریق القاضی	۳۲۱
۱۴۵	نکاح خاند کے قبضہ میں ہے۔ دو سرافخص عورت کو نکاح سے بری	



نمبر	مسائل	صفحہ
	نہیں کر سکتا	۳۲۳
۱۴۶	ہند کو اس کے والد نے عیسائی بنا کر عمرو کے نکاح سے عدالتی طور پر بری کرا کے بکر سے نکاح کر دیا، اس صورت میں یہ دوسرا نکاح درست نہیں بلکہ عمرو سے ہی قائم رہے گا	۳۲۵
۱۴۷	عدالتی قانونی حاصل کردہ طلاق پر بعض صورتوں میں نکاح ہو سکتا ہے	۳۳۰
۱۴۸	یونین کو نسل میں دی گئی طلاق کا اعتبار صرف گورنمنٹ کا قانون ہے	۳۳۲
	باب الظہار	۳۳۳
۱۴۹	بیوی کو کہا ”تو میری ماں“ بہن ہے ” یہ کلام نہ ظہار ہے اور نہ ہی طلاق بلکہ لغو ہے	۳۳۵
۱۵۰	کلام مذکور کے بارے میں انتقاء ظہار اور انتقاء طلاق صریحہ بابت کے دلائل	۳۳۵
۱۵۱	اس فتوے پر استاذ العلماء حضرت مولانا فتح محمد صاحب بہاولنگری ددیگر علماء کی تائید و تصدیق	۳۳۹
۱۵۲	صرف ماں بہن کہنا طلاق نہیں	۱۶۲
۱۵۳	بیوی کو ماں کہنا مکروہ تحریمہ ہے مگر اس سے ظہار نہیں بنتا	۳۳۰، ۳۳۱
۱۵۴	ماں بہن کہنا بلا تشبیہ ظہار نہیں بنتا بلکہ لغو ہے	۳۳۲
۱۵۵	ایسی عورت جس کے ساتھ نکاح ہمیشہ کے لئے حرام ہو اس کے عضو محرم سے تشبیہ دینا ظہار ہے	۱۲۲
۱۵۶	ایک آدمی نے زمین پر تین لکیریں کھینچ کر کہا ”تو میری ماں بہن	



نمبر	مسائل	صفحہ
	ہے۔ "محض لغو ہے	۳۴۴
۱۵۷	بیوی کو ماں بہن کھانا ہا ہے جس سے توبہ ضروری ہے	۳۴۴
	باب العدة	۳۴۹
۱۵۸	مطلقہ مراہقہ کی عدت تین ماہ ہے مراہقہ کو دورانِ عدت حیض آلیا تو	۳۵۱
	تین حیض پورے کرے	
۱۵۹	مطلقہ غیر مدخولہ کا نکاح عدت کے بغیر درست ہے	۳۵۲، ۱۰۰
		۳۶۹، ۳۶۶
۱۶۰	من ایاس کو پہنچنے سے پہلے جس عورت کا حیض بند ہو جائے اس کی	۳۵۳
	عدت کا حکم	
۱۶۱	اس سلسلہ میں ائمہ کا اختلاف	۳۵۳
۱۶۲	من ایاس پچپن سال ہے	۳۵۳
۱۶۳	حیض والی عورت کی عدت تین حیض اور حاملہ کی عدت وضع حمل	۳۵۶
	ہے	
۱۶۴	بالغہ غیر حاملہ کی عدت یہ ہے کہ طلاق اول کے وقوع کے بعد تین	۳۵۷
	حیض پورے ہو جائیں	
۱۶۵	غیر حاملہ حیض والی کی عدت تین حیض ہیں	۳۵۸
۱۶۶	تین حیض ساٹھ دنوں میں پورے ہو سکتے ہیں	۳۶۰، ۳۵۷
۱۶۷	حاملہ مطلقہ کی عدت وضع حمل سے پوری ہوگی	۳۶۳
۱۶۸	حاملہ عورت کی عدت وضع حمل ہے اگرچہ حمل زنا کا ہی ہو	۳۶۸، ۳۶۵
۱۶۹	دو طلاقیں دے کر خاوند دورانِ عدت رجوع کر سکتا ہے	۳۷۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۷۰	مطلقہ بانہ سے طلاق دہندہ دوران عدت اور بعد از عدت نکاح کر سکتا ہے	۱۷۸، ۱۹۹
۱۷۱	ایک بان طلاق دینے کے بعد دوسری طلاق بان دوران عدت واقع نہیں ہو سکتی	۱۷۸
۱۷۲	امام اعظم کے نزدیک عورت کی عدت ساٹھ دن میں پوری ہو سکتی ہے	۲۷۱
۱۷۳	حسب تصریح محرر مذہب ایک سو بیس دن میں دونوں عدتیں پوری ہو سکتی ہیں	۲۷۱
۱۷۴	عورت جب انقضائے عدت کا دعویٰ کرے اور مدت احتمال رکھتی ہو تو انکار نہ کیا جائے	۲۷۱
	متفرق مسائل طلاق	
۱۷۵	سادہ کاغذ پر دستخط کرانے سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۱۵۸
۱۷۶	لفظ حرام باعتبار عرف طلاق صریح ہے	۱۷۳
۱۷۷	تین بار ”حرام“ حرام“ حرام“ کہنے سے ایک ہی بان طلاق واقع ہوگی	۱۷۳
۱۷۸	بیوی کو تین مرتبہ کہا ”تو مجھ پر حرام ہے“ طلاق کا ارادہ نہ ہو جب بھی ایک طلاق بان ہوگی	۱۳۴
۱۷۹	طلاق بان کے ساتھ بان لاحق نہیں ہوتی	۱۳۴
۱۸۰	اضافت الی الطلاق صراحۃً شرط نہیں بلکہ مفسوماً بھی کافی ہے	۱۴۱
۱۸۱	طلاق دے کر معافی مانگ لینے کا کوئی مسئلہ نہیں	۲۴۶
۱۸۲	طلاق میں محض احتمال استقبال مضر نہیں	۱۳۸
۱۸۳	بیوی بھی قاضی کے حکم میں ہے	۱۳۸، ۱۹۱

نمبر	مسائل	صفحہ
۱۸۴	لا يلحق البائن البائن	۲۰۴، ۱۹۹
		۲۱۵، ۲۱۴
۱۸۵	البائن يلحق الصريح لا البائن	۱۹۹
۱۸۶	نسبت کے بغیر طلاق نہیں ہو سکتی	۲۳۹، ۲۲۲
۱۸۷	انت طالق قد يطلق فيراد به غير الطلاق	۲۲۸
۱۸۸	طلاق کے بارے میں استفسار کے جواب میں زوج کا ہاں کہہ دینا طلاق ہے	۲۵۶
۱۸۹	بیوی کے حق میں بھی قاضی کی طرح ظاہر کا ہی اعتبار ہے	۲۵۶
۱۹۰	بیوی کی طرف طلاق کی اضافت میں اضافت لفظیہ شرط نہیں بلکہ اضافت معنویہ بھی کافی ہے	۲۶۳
۱۹۱	جس طہر میں وطی ہوئی اس میں طلاق دینی سخت مکروہ ہے	۲۷۲
۱۹۲	ایک طہر میں تین طلاقیں دینا سخت مکروہ ہے	۲۷۲
۱۹۳	دفعۃً تین طلاقیں دینے سے واقع ہو جاتی ہیں	۲۷۳، ۲۷۴
		۳۰۷، ۲۷۵
۱۹۴	عدت وغیرہ کے معاملات میں عورت امینہ ہے حتیٰ کہ عورت کی عدالت بھی شرط نہیں	۲۸۴
۱۹۵	طلاق دہندہ خاوند مطلقہ کے ساتھ نکاح کا زیادہ حق دار ہے	۳۱۵
۱۹۶	ایک مرتبہ طلاق دینے سے بھی طلاق ہو جاتی ہے بلکہ یہی احسن الطلاق ہے	۳۶۳
	زنج	۳۷۵
	تعارف کتاب الذبائح	۳۷۹



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۹۷	عورت ذبح کر سکتی ہے	۳۸۴
۱۹۸	عورت کا زیچہ حدیث پاک سے ثابت ہے	۳۸۴
۱۹۹	ذبح کا سمجھدار ہونا ضروری ہے	۳۸۴
۲۰۰	حرام گوشت کی خرید و فروخت سنگین جرم ہے	۳۸۹
۲۰۱	صحیح العقیدہ مسلمان کا زیچہ درست ہے	۳۹۱
۲۰۲	بوقت ذبح اگر اس طرح خون نکلے جیسے زندہ جانور کے ذبح کرنے سے نکلتا ہے تو حلال ہے	۳۹۲
۲۰۳	گلا گھونٹنے یا دھاردار آلے کے بغیر مارا گیا جانور اگر ذبح سے پہلے مر جائے تو ناجائز ورنہ جائز ہے اگرچہ بے ہوش ہو	۳۹۲
۲۰۴	ذبح کے لئے چار رگوں میں سے تین کا کٹنا ضروری ہے	۳۹۶
۲۰۵	ذبح فوق العقدہ کے بارے میں قول فیصل یہ ہے کہ اگر تین رگیں کٹ جائیں تو جائز ورنہ ناجائز	۳۹۶
۲۰۶	طوطا حلال ہے	۳۹۷
۲۰۷	مرغی کو بلی نے پکڑا، چھڑانے کے بعد بوقت ذبح خون تیزی سے نکلا تو حلال ہے	۳۹۸
۲۰۸	حرام مرغی کھانے والا گناہ کبیرہ کا مرتکب اور مستحق سزا ہے	۳۹۹
۲۰۹	مرتد کا زیچہ درست نہیں	۴۰۰
۲۱۰	کتابی اگر باپ، بیٹے، روح القدس کے نام پر کہہ کر ذبح کرے تو حرام ہے	۴۰۰



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۱۱	انگریز کے دور میں اسلام چھوڑ کر عیسائی بننے والے مرتد ہیں	۴۰۰
۲۱۲	رافضیوں کا ذبیحہ مردار اور حرام ہے	۴۰۲
۲۱۳	مریض جانور اگر بوقت ذبح زندہ تھا تو کھانا حلال ہے	۴۰۴
۲۱۴	مذبوحہ بھینس سے مردہ بچہ نکلا یہ بچہ حرام ہے اور بھینس کا گوشت حلال ہے	۴۰۵
۲۱۵	ذبح شدہ مرغیوں کو ان کے پر اتارنے کے لئے گرم پانی میں ڈالنے سے پہلے ان کے پیٹ کی غلاظت کو نکالنا چاہئے اور ذبح کی جگہ کو دھویا جائے	۴۰۶
۲۱۶	انڈا توڑتے وقت تکبیر کی ضرورت نہیں	۴۰۸
۲۱۷	عورت کا ذبح کرنا جائز ہے	۴۰۸
۲۱۸	حلال و حرام جانور	۴۰۹
۲۱۸	شرعی قواعد کی رو سے طوطا حلال ہے	۴۱۱، ۴۱۵، ۴۱۷
۲۱۹	جن پرندوں میں بنے والا خون ہو ان میں سے چنگل سے شکار کرنے والے اور مردار کھانے والے جانور حرام ہیں	۴۱۱
۲۲۰	امام اعظم، امام شافعی اور امام احمد علیہم الرحمہ کا یہی مذہب ہے	۴۱۲
۲۲۱	طوطا نہ چنگل سے شکار کرتا ہے اور نہ ہی مردار خور ہے	۴۱۲
۲۲۲	پرندوں میں ذی مخلب حرام ہے	۴۱۲
۲۲۳	ذی "مخلب" کی توضیح	۴۱۲
۲۲۴	"سبع" کی تعریف	۴۱۳
۲۲۵	ہر طوق دار پرندہ حلال ہے	۴۱۴



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۲۶	طوطائے ثلاثہ کے نزدیک حلال ہے	۴۱۷
	امام شافعی کا راجح قول بھی یہی ہے	۴۱۷
۲۲۷	رسالہ حرمت زناغ (کو احرام ہے)	۴۱۹
	تعارف رسالہ	۴۲۱
۲۲۸	کو اکھانے والے توبہ و استغفار کریں	۴۲۳
۲۲۹	کو اکھانا جائز نہیں کہ یہ خبیث جانور ہے	۴۲۳
۲۳۰	حضور صلی اللہ علیہ وسلم، خبیث چیزوں کو حرام کرنے والے ہیں	۴۲۳
۲۳۱	نص قرآنی سے خبیث چیزوں کی حرمت بالاجماع ثابت ہے	۴۲۳
۲۳۲	پانچ جانور ہیں جنہیں حل اور حرم میں مارا جائے	۴۲۵
۲۳۳	حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں ”مجھے کو اکھانے والے پر تعجب ہے“	۴۲۵
	حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے محرم کو بھی اس کے قتل کی اجازت دے رکھی ہے	
۲۳۴	کوئے کے فسق پر حضرت صدیقہ، حضرت عروہ بن زبیر اور حضرت قاسم رضی اللہ عنہم کے اقوال مبارکہ	۴۲۶
۲۳۵	حضرت عروہ بن زبیر جلیل القدر تابعی، حضرت ابوبکر صدیق کے نواسے اور ام المومنین کے شاگرد ہیں	۴۲۶
۲۳۶	امام قاسم حضرت ابوبکر صدیق کے پوتے، حضرت صدیقہ کے تربیت یافتہ، صحابہ کرام کے شاگرد، جلیل القدر تابعی اور مدینہ پاک کے سات مشہور ائمہ میں سے ہیں	۴۲۶
۲۳۷	کوئے کے فسق و خبیث پر فقہاء کرام کے اقوال	۴۲۶



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۳۸	چیزیں اچک لے جانا، لوگوں کو ستانا اور شیطانوں کے دسو سے قبول کرنا کوئے کی فطرت ہے	۴۲۷
۲۳۹	فقہاء نے تصریح کی ہے کہ یہ کو ا پاک چیزوں کے علاوہ مردار بھی کھاتا ہے	۴۲۷
۲۴۰	غراب ابقع اور عقق کافرق	۴۲۷
۲۴۱	غراب ابقع سیاہ و سفید رنگ کے کوئے کو کہتے ہیں	۴۲۸
۲۴۲	عقق کوئے کی آواز میں عین اور کاف معلوم ہوتا ہے	۴۲۸
۲۴۳	ہمارے علاقہ میں جو کوا کائیں کائیں کرتا ہے عقق نہیں	۴۲۹
۲۴۴	کوئے کے جائز اور باعثِ ثواب ہونے پر سب سے پہلے مولوی رشید احمد گنگوہی نے فتویٰ دیا	۴۲۹
۲۴۵	۱۳۲۰ھ میں گنگوہی کے جواب میں اعلیٰ حضرت نے ایک لا جواب رسالہ تحریر فرمایا	۴۲۹
۲۴۶	کتب فقہ کی ایک عبارت ”انما یکرہ من الطیر ما لایا کل الا الجیف“ کی عمدہ توضیح۔	۴۲۹
۲۴۷	ایسی مرغی جو بکثرت نجاست کھانے لگے کہ گوشت میں بدبو پیدا ہو جائے، مکروہ ہے	۴۳۰
۲۴۸	حرام جانور اگرچہ عمر بھر پاک خوراک کھاتے رہیں، حرام رہیں گے	۴۳۰
۲۴۹	بعض شراح کی عبارات کی توضیح و تشریح	۴۳۱
۲۵۰	عقق حلال ہے	۴۳۱
۲۵۱	غراب ابقع اگرچہ دانہ وغیرہ کھائے حلال نہیں	۴۳۲



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۵۲	الذی یا کل الجیف کی تشریح	۴۳۲
۲۵۳	کوے کی تحریم میں امام اعظم کے ساتھ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل بھی متفق ہیں	۴۳۳
۲۵۴	دیوبندیوں کے نزدیک کواکھانا نہ صرف جائز بلکہ ثواب ہے	۴۳۴، ۴۰۳
۲۵۵	اس سلسلہ میں فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت	۴۳۴
۲۵۶	بعض محتاط دیوبندی مولوی کوے کے بارے میں عدم جواز کے قائل ہیں	۴۳۴
۲۵۷	دیوبندیوں کے مشہور اساتذہ غلام مصطفیٰ سندھی اور انور شاہ کشمیری کی عدم جواز پر تحریر	۴۳۴
۲۵۸	خرگوش حلال ہے	۴۳۶
۲۵۹	جن اشیاء کی ممانعت قرآن یا حدیث میں نہیں آئی، حلال ہیں	۴۳۶
۲۶۰	سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خرگوش کا گوشت قبول فرمایا	۴۳۶
۲۶۱	شیعہ کا یہ کہنا کہ خرگوش حضرت فاطمہ الزہرا کے خون سے پیدا ہوا محض بے اصل اور بیہودہ بات ہے	۴۳۶
۲۶۲	سانڈھا حرام ہے	۴۳۸
۲۶۳	سانڈھا کے استعمال سے پرہیز چاہئے	۴۳۸
۲۶۴	آبی جانور پانی میں مرجائیں تو پانی پلید نہیں ہوتا	۴۳۹
۲۶۵	مچھلی کے سوا پانی کے تمام جانور حرام ہیں	۴۴۰
۲۶۶	ضروری نہیں کہ ہر پاک چیز کا کھانا بھی حلال ہو	۴۴۰
۲۶۷	اگر کوئی مسلمان پابند شرع حاذق حکیم کہے کہ اس مرض کا علاج	



نمبر	مسائل	صفحہ
	کچھوے کے بغیر نہیں ہو سکتا تو اس کا استعمال جائز ہے	۴۴۰
۲۶۸	شرائط مذکورہ سے بطور دوائی کچھوے کو تکبیر پڑھ کر ذبح کرے تو شرعاً حرج نہیں	۴۴۰
	قربانی	۴۴۱
	تعارف کتاب الاضحیہ	۴۴۵
۲۶۹	دنبہ اگر موٹا تازہ ہو تو سال سے کم عمر ہونے کی صورت میں بھی اس کی قربانی جائز ہے	۴۴۷
۲۷۰	ضآن کا اطلاق بھیڑ اور دنبہ دونوں پر ہوتا ہے مگر قربانی میں چکلی والہ مراد ہے	۴۴۷، ۴۴۹
		۴۵۱، ۴۵۳
		۴۵۵، ۴۵۸
		۴۶۱
۲۷۱	بھیڑ اور مینڈھا سال سے کم عمر قربانی نہ کیا جائے	۴۴۸، ۴۵۲
۲۷۲	ضآن سے مراد وہ ہے جس کی چکلی ہوتی ہے	۴۴۸، ۴۴۹
		۴۵۱، ۴۵۳
		۴۵۶، ۴۵۸
		۴۶۱
۲۷۳	احناف نے "الضآن" کو معرف بلام عمد سے تعبیر فرمایا ہے	۴۵۱، ۴۵۳
		۴۵۶
۲۷۴	ششماہی چھترے کی قربانی کا مسئلہ فروعی ہے	۴۵۷
۲۷۵	اصیاط کا تقاضا یہی ہے کہ چھتر سال سے کم عمر کا نہ ہو	۴۵۷



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۷۶	ارباب لغت کے نزدیک جذع سال سے کم عمر کا ہو ہی نہیں سکتا	۴۵۷، ۴۵۸
۲۷۷	جذع من الضأن کی تحقیق	۴۶۴
۲۷۸	ایسا جانور جس کی پیدائشی طور پر دم یا کان نہ ہو، امام اعظم کے نزدیک اس کی قربانی منع نہیں	۴۶۷
۲۷۹	خصی بکرا قربانی کے قابل ہے	۴۶۸
۲۸۰	خصی جانور کا گوشت بہتر ہوتا ہے	۴۶۹
۲۸۱	خصیے کھانے کے کام نہیں آتے، مل دیئے جائیں یا نکال دیئے جائیں، دونوں صورتوں میں قربانی جائز ہے	۴۶۹
۲۸۲	ایسی گائے جس کے چار تھنوں میں سے ایک قدرے چھوٹا ہو اور اس سے دودھ بھی نہ آتا ہو، اس کی قربانی جائز ہے	۴۷۰
۲۸۳	ایسا عیب جو حسن و جمال یا منفعت کو مکمل طور پر ختم کر دے مانع قربانی ہے	۴۷۰
۲۸۴	مستحب یہ ہے کہ قربانی میں معمولی عیب بھی نہ ہو	۴۷۰
۲۸۵	اس مسئلہ کی تحقیق کہ جانور کے سینگ کے ساتھ مینگ بھی ٹوٹ جانا مانع قربانی ہے یا نہیں؟	۴۷۱
۲۸۶	مینگ بھی سینگ ہی ہے جسے عربی میں قرن داخل کہتے ہیں	۴۷۲
۲۸۷	پیدائشی بے سینگ یا ٹوٹے ہوئے سینگ والا جانور جائز ہے	۴۷۲
۲۸۸	پیدائشی بے سینگ کی نسبت ٹوٹے ہوئے سینگ والا بطریق اولیٰ جائز ہے	۴۷۲
۲۸۹	قربانی کا مقصود (یعنی گوشت کا تعلق) سینگ نہیں ہے لہذا اس کا ہونا نہ	۴۷۲



نمبر	مسائل	صفحہ
	ہونا برابر ہے	۴۷۳
۲۹۰	ٹوٹے ہوئے سینگ والے جانور کے جواز پر حضرات مولانا علی، براء بن عازب اور عمار بن یاسر کا فتویٰ	۴۷۳
۲۹۱	امام شافعی اور جمہور ائمہ و علماء کرام کا بھی یہی مذہب ہے	۴۷۴
۲۹۲	اگر سینگ ٹوٹنے کے بعد خون بند ہو جائے تو امام مالک بھی جواز کے قائل ہیں	۴۷۴
۲۹۳	مریض جانور کی قربانی جائز نہیں	۴۷۴
۲۹۴	قرن مطلق داخل و خارج دونوں قرنوں کو شامل ہے	۴۷۵
۲۹۵	سینگ اگر دماغ تک ٹوٹ جائے تو قربانی جائز نہ ہوگی	۴۷۶، ۴۷۵
۲۹۶	قرن داخل کے ٹوٹنے پر عدم جواز کے بارے میں ایک حدیث کی توضیح و تاویل	۴۷۷
۲۹۷	مشاش کا معنی کتب فقہ و لغت کی روشنی میں	۴۷۸
۲۹۸	قرن کا ٹوٹنا مانع جواز نہیں، قرن داخل ہو یا قرن خارج	۴۸۰، ۴۷۹
۲۹۹	ایسی قربانی جس کا سینگ ٹوٹ جائے جائز ہے	۴۸۲
۳۰۰	حاملہ جانور کی قربانی جائز ہے	۴۸۲
۳۰۱	ایسا بیل جس کی رانوں کا چمڑا جلنے کے بعد جلد اچھی ہو گئی مگر سفید نشان باقی ہیں، قربانی کے قابل ہے	۴۸۳
۳۰۲	کھے کے نشان والے بیل کی قربانی ہو سکتی ہے	۴۸۳
۳۰۳	قربانی کا جانور فروخت کرنے والا اس جانور میں اپنا حصہ رکھ سکتا ہے	۴۸۴
۳۰۴	ایک جگہ حصہ ڈالنے کے بعد دوسری قربانی میں اسی قیمت یا زائد	۴۸۴



نمبر	مسائل	صفحہ
	قیمت پر حصہ ڈالنا تو کوئی حرج نہیں	۳۸۵
۳۰۵	قربانی کا جانور نفع کی نیت سے خرید کر فروخت کرنا جائز ہے	۳۸۶
۳۰۶	قربانی کی کھالیں امام مسجد کو بطور صدقہ یا ہدیہ دی جاسکتی ہیں بطور تنخواہ نہ دی جائیں	۳۸۸، ۳۸۹
۳۰۷	قربانی کی کھال اور گوشت کا ایک ہی حکم ہے	۳۸۸
۳۰۸	قربانی کا گوشت ذابح یا کھال اتارنے والے کو بطور اجرت دینا جائز نہیں ہے	۳۸۸
۳۰۹	قربانی کا گوشت پوست غنی اور فقیر دونوں کو دینا جائز ہے	۳۸۹
۳۱۰	قربانی کی کھال مسجد پر جائز ہے مگر زکوٰۃ جائز نہیں	۳۹۱
	عقیقہ	۳۹۳
	تعارف باب العقیقہ	۳۹۵
۳۱۱	جو جانور قربانی کے لئے جائز ہے، عقیقہ کے لئے بھی جائز ہے	۳۹۷
۳۱۲	حصہ داروں میں سے کسی کی نیت عبادت کے بجائے صرف گوشت کھانے کی نہیں ہونی چاہئے	۳۹۷
۳۱۳	عقیقہ کے لئے گائے میں کم از کم ساتواں حصہ ضروری ہے	۳۹۷
۳۱۴	عقیقہ میں اگر سالم گائے ذبح کر دی جائے تو بھی جائز و مستحب ہے	۳۹۸
۳۱۵	مستحب یہ ہے کہ عقیقہ ساتویں دن کیا جائے ورنہ بعد میں بھی جائز ہے	۳۹۹
۳۱۶	نبی اکرم علیہ السلام نے مبعوث ہونے کے بعد اپنا عقیقہ فرمایا	۳۹۹
۳۱۷	جس کا عقیقہ نہ کیا گیا تو مسنون ہے کہ بالغ ہونے کے بعد خود کرے	۳۹۹
۳۱۸	مستحب یہ ہے کہ بچے کا سر ساتویں دن مونڈا جائے اور اس دن نام	



نمبر	مسائل	صفحہ
	بھی رکھا جائے اور عقیقہ بھی کیا جائے	۵۰۰
۳۱۹	عقیقہ مباح ہے مگر بقصد شکر عبادت بن جائے گا	۵۰۰
۳۲۰	عقیقہ ساتویں، چودھویں، اکیسویں دن یا ساتویں مہینے کیا جائے	۵۰۰
۳۲۱	لڑکے کے عقیقہ میں ایک بکرا بھی جائز ہے	۵۰۲
۳۲۲	حضور اکرم علیہ السلام نے حسنین کریمین کی طرف سے ایک ایک مینڈھا ذبح فرمایا	۵۰۲، ۵۰۳
۳۲۳	جس طرح قربانی میں گائے کا ساتواں حصہ جائز ہے اسی طرح عقیقہ میں بھی جائز ہے	۵۰۳، ۵۰۴
۳۲۴	لڑکے کے عقیقہ میں دو بکریاں یا گائے کے دو حصے رکھنا بہتر ہے	۵۰۴
	تعزیر	۵۰۵
	تعارف کتاب التعزیر	۵۰۹
۳۲۵	لاچ میں آکر کتے کے ساتھ ایک ہی برتن میں پانی پینے والے پر تعزیر عائد ہوتی ہے	۵۱۲
۳۲۶	تعزیر میں کوئی خاص سزا مقرر نہیں، بلکہ حاکم شرع مجرم و جرم کی نوعیت کے لحاظ سے اپنی صوابدید کے مطابق سزا دے	۵۱۲
۳۲۷	حدیث من رای منکم منکر ا فلیغیرہ بیدہ الخ	۵۱۲
۳۲۸	مسجد کا سپیکر اتار کر عیسائیوں کو تقریر کے لئے دینا سخت جرم ہے	۵۱۶
۳۲۹	ایسے شخص کو صدقہ، خیرات اور مسجد کی خدمت کرنا چاہئے	۵۱۶
۳۳۰	تعزیر لگانا حاکم شرعی کا کام ہے	۵۱۸
۳۳۱	گواہی دو مردوں کی ہوتی ہے ایک کی گواہی معتبر نہیں	۵۱۹



نمبر	مسائل	صفحہ
۳۳۲	مجرم کے باپ کا قسم دینے سے انکار، موجب جرم نہیں	۵۲۰
۳۳۳	کسی مسلمان کا دل دکھانے والا یا اس پر بہتان باندھنے والا مستحق تعزیر ہے۔	۵۲۱
۳۳۴	حد قذف اسے لگائی جاتی ہے جو زنا کی تہمت لگائے	۵۲۱
۳۳۵	تعزیر کا معنی یہ ہے کہ ادب سکھانے اور گناہ سے باز رکھنے کے لئے مجرم کو ایسی سزا دی جائے جو مفید ہو	۵۲۱
۳۳۶	چوپائے سے حرام کاری کرنے والا خود اقرار کرے یا اسے پکڑنے والے دو عاقل بالغ نیک مسلمان ہوں تو اس پر تعزیر عائد ہوتی ہے	۵۲۲
۳۳۷	بعض اوقات تعزیر سزائے موت کی صورت میں بھی ہو سکتی ہے	۵۲۲
۳۳۸	جس چوپائے سے بد فعلی کی گئی اسے ذبح کیا جائے۔ اس سے نفع اٹھانا ممنوع ہے	۵۲۲
۳۳۹	چوپائے سے بد فعلی کرنے والے کو خوب زد و کوب کیا جائے اور چوپائے کو ذبح کر کے جلادیا جائے۔	۵۲۳
۳۴۰	چوپائے سے بد فعلی کرنے والا اس چوپائے کے مالک کو اس کی قیمت بھی ادا کرے۔	۵۲۳
۳۴۱	کسی شخص پر محض شک کی بنا پر زنا کی تہمت لگانا حرام ہے	۳۳۰
۳۴۲	جھوٹی تہمت لگانے والے کی سزا کوڑے ہیں	۳۳۰
	خطر و اباحت	۵۲۵
	تعارف کتاب الخطر و الاباحت	۵۲۹
۳۴۳	دور حاضر کے پیدا شدہ مسائل کے حل کے لئے علماء کو مل کر خلوص و	

نمبر	مسائل	صفحہ
	ثبوت سے تحقیق کرنی چاہئے	۵۳۳
۳۴۴	کسی چیز کو اپنے مفاد کے لئے جائز و مباح کہنا جائز نہیں	۵۳۳
۳۴۵	شرعاً اجازت ہو تو عدم جواز کی رٹ لگانا بھی جائز نہیں	۵۳۳
۳۴۶	عورتوں کے لئے کتابت کی تعلیم کے جواز پر تحقیقی رسالہ ”الافتاء فی جواز تعلیم الکتابت للنساء“	۵۳۵
۳۴۷	علم کتابت نہایت ہی عظیم الشان علم ہے	۵۳۸
۳۴۸	فضیلت کتابت	۵۳۸
۳۴۹	”ن والقلم“ میں قلم سے مراد جنس قلم ہے جس میں یہ دنیاوی قلمیں بھی داخل ہیں	۵۴۱
۳۵۰	علم کتابت ’اللہ رب العالمین کا بہت بڑا انعام ہے	۵۴۲
۳۵۱	حضور انور نے شفاء بنت عبد اللہ کو ام المومنین حفصہ کے بارے میں فرمایا ”تو اسکو رقیۃ النملہ کی تعلیم کیوں نہیں دیتی جس طرح تو نے اسے کتابت کی تعلیم دی“	۵۴۳
۳۵۲	حدیث مذکور سے ثابت ہوا کہ عورتوں کے لئے تعلیم کتابت بلا کراہت جائز بلکہ مطلوب ہے	۵۴۳، ۵۴۴
۳۵۳	تعلیم کتابت کے بارے میں کتب فقہ سے ثبوت	۵۴۴
۳۵۴	عورتوں کے لئے تعلیم کتابت قرآن و حدیث اور فقہ سے ثابت ہے جس پر قرون اولیٰ میں بلا اختلاف عمل ہوتا رہا ہے	۵۴۶
۳۵۵	حضرت شفاء اور ام المومنین حفصہ کاتبہ تھیں	۵۴۶، ۵۴۷
۳۵۶	حضرت شفاء نے حضور اکرم علیہ السلام کے لئے چادر اور بستر	



نمبر	مسائل	صفحہ
	مخصوص کیا ہوا تھا، حضور ان کے گھر قیلولہ فرمایا کرتے	۵۴۶
۳۵۷	عائشہ بنت طلحہ ام المومنین عائشہ صدیقہ کی بھانجی ثقہ تابعیہ تھیں وہ بھی کاتبہ تھیں	۵۴۷
۳۵۸	امام بخاری نے ”الادب المفرد“ میں ”باب الکتابۃ الی النساء و جوابہن“ کے عنوان سے ایک باب باندھا ہے	۵۴۷
۳۵۹	خدیجہ بنت محمد بن احمد فقیہ باپ کی قصبہ بیٹی، محدثہ اور کاتبہ تھیں، ۳۷۲ھ میں فوت ہوئیں	۵۴۸
۳۶۰	خدیجہ بنت محمد بن علی بغدادیہ، عالمہ، فاضلہ، داعلہ، کاتبہ تھیں۔ انہوں نے ۴۶۰ھ میں وفات پائی	۵۴۸
۳۶۱	شہدہ بنت ابی نصر عابدہ، صالحہ، بلند پایہ محدثہ اور خوشنویس تھیں۔ یہ چھٹی صدی ہجری کی ہیں	۵۴۹
۳۶۲	موصوفہ کے والد احمد بن فرح ابو نصر اور بھائی محمود بن احمد امام، فاضل، محدث اور فقیہ تھے	۵۴۹
۳۶۳	حضرت فاطمہ قصبہ، عالمہ، متقیہ، کاتبہ تھیں	۵۴۹
۳۶۴	موصوفہ کے والد دقت کے جلیل القدر امام محمد بن احمد ابو منصور سمرقندی اور خاوند ملک العلماء امام ابو بکر کاسانی تھے	۵۴۹
۳۶۵	ساتویں صدی ہجری کی عالمہ، فاضلہ، محدثہ خدیجہ بنت مفتی محمد بن محمد خوشنویس تھیں	۵۵۰
۳۶۶	اسی صدی کی فاضلہ خدیجہ بنت یوسف بھی خوشنویس تھیں	۵۵۰
۳۶۷	فاطمہ بنت احمد، صاحب مجمع البحرین کی صاحبزادی اور قصبہ کاتبہ تھیں	۵۵۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۳۶۸	شہدہ بنت کمال الدین عابدہ، زاہدہ، محدثہ، امام ذہبی کی استاذ اور کاتبہ تھیں، یہ آٹھویں صدی کی ہیں	۵۵۱
۳۶۹	آٹھویں صدی ہجری کی ست الوزراء بنت امام مفتی محمد بن عبدالکریم عالمہ، قصبہ قاریہ اور کاتبہ تھیں	۵۵۲
۳۷۰	بلادِ ماوراء النہر میں جس علمی گھرانے سے فتویٰ نکلتا اس پر صاحب خانہ عالم کے علاوہ ان کی لڑکی، بیوی اور بہن کے دستخط بھی ہوتے	۵۵۳
۳۷۱	مانعین کتابت جس حدیث کا حوالہ دیتے ہیں وہ موضوع اور ناقابلِ عمل ہے	۵۵۳
۳۷۲	خواتین کے لئے کتابت اگر احتیاط اور ستر کے خلاف ہے تو امہات المؤمنین کے لئے بطریق اتم خلاف ہوتی	۵۵۹
۳۷۳	فسادِ نسواں کی وجہ سے صرف تعلیم کتابت ہی نہیں لباس اور زیورات بھی علی الاطلاق ناجائز ہونے چاہئیں	۵۶۰
۳۷۴	کتابت و تعلیم کتابت جائز ہے، البتہ اس کا ناجائز استعمال ناجائز ہے	۵۶۰
۳۷۵	فسادِ نسواں کی طرح مردوں میں بھی فساد کا احتمال ہے	۵۶۰
۳۷۶	صرف تعلیم کتابت کی اجازت ہے، مگر بے پردگی اور ناجائز خط و کتابت وغیرہ ناجائز ہی ہے	۵۶۱
۳۷۷	زخمی مجاہدوں کی جان خطرے میں ہو اور کوئی نافع دوائی نہ ملے تو بقدر ضرورت خون کا استعمال جائز ہے	۵۶۲
۳۷۸	حرمتِ خون کا بیان چار آیتوں میں ہے	۵۶۳
۳۷۹	فقہاء نے ضرورتِ شدیدہ کے وقت انسانی اجزاء سے انتفاع کی	



نمبر	مسائل	صفحہ
	صراحت کی ہے	۵۶۴
۳۸۰	انسانی دودھ کا استعمال بطور دوا جائز ہے	۵۶۵
۳۸۱	فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ بوقتِ ضرورت بیمار بطور علاج خون استعمال کر سکتا ہے	۵۶۵
۳۸۲	انسانی خون بطور دوا استعمال کرنے میں انسان کی اہانت نہیں	۵۶۶
۳۸۳	صحابہ کرام کی ایک جماعت نے بطور تبرک حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خون نوش کیا	۵۶۶
۳۸۴	خون کا عطیہ پیش کرنا جائز اور معاونت ”علی البر“ ہے	۵۶۷
۳۸۵	المؤمن للمؤمن كالبنيان	۵۶۷
۳۸۶	انگریزی اور ہومیو پیتھی ادویات کے بارے میں استفتاء	۵۶۸
۳۸۷	غیر مسکردوائیں حلال ہیں	۵۷۱
۳۸۸	ایسا کنواں جس سے کافر، فاجر، گنوار اور نادان بچے پانی بھرتے ہوں شرعاً طاهر ہے	۵۷۲
۳۸۹	انگریزی ادویہ میں عموم بلوئی اور ابتلا کا اعتبار بھی ہونا چاہئے	۵۷۲
۳۹۰	استحاله کی دو قسموں (خلقی، نوعی) کی تشریح	۵۷۳
۳۹۱	پلید دودھ سے پلا ہوا بکری کا بچہ حرام نہیں	۵۷۳
۳۹۲	ہرن کا خون جب کستوری کا نافہ بن جائے تو طاهر و حلال ہے	۵۷۳
۳۹۳	نمک کی کان میں گدھا گر کر نمک بن جائے تو امام محمد کے نزدیک اس کا استعمال جائز ہے	۵۷۳
۳۹۴	سانپ کے گوشت سے تیار کئے گئے تریاق کا استعمال جائز نہیں	۵۷۴



نمبر	مسائل	صفحہ
	اور مستحب ہیں	۵۹۴
۴۲۵	صدقات معینہ کا استحباب قرآن و حدیث سے ثابت ہے	۵۹۵
۴۲۶	ایک عورت صحابہ کرام کی مخصوص دن، مخصوص طعام سے دعوت کیا کرتی	۵۹۵
۴۲۷	بلاد لیل شرعی کسی شے کو منع کرنا غلط ہے، اسماعیل دہلوی کے رسالہ کا حوالہ	۵۹۶
۴۲۸	حضرت صدیق اکبر یا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا کسی فعل کو نہ اپنا عدم جواز کی دلیل نہیں	۵۹۷
۴۲۹	کسی آیت یا حدیث سے ثابت نہیں کہ حضور علیہ السلام نے اپنی تعظیم کے لئے سلام سے منع کیا ہو	۵۹۸
۴۳۰	حضور علیہ السلام پر سلام بھیجنے کا حکم مطلق ہے، میلاد شریف میں سلام پڑھنا بھی اس میں شامل ہے	۵۹۸
۴۳۱	کھڑے ہو کر سلام پڑھنے میں کوئی حرج نہیں	۵۹۸
۴۳۲	حضرت فاطمہ الزہراء حضور ﷺ کے لئے ہمیشہ قیام تعظیمی کیا کرتیں	۵۹۸
۴۳۳	حضرت سعد کے لئے حضور ﷺ نے کھڑے ہونے کا حکم فرمایا	۵۹۸
۴۳۴	کھانے پر فاتحہ پڑھنی باعث شفا ہے	۵۹۹
۴۳۵	چوری کے دن کے ختم کو حرام کنساخت غلطی ہے	۶۰۰
۴۳۶	ایسا عام طعام جو ایصالِ ثواب کے لئے پکایا جاتا ہے غنی و فقراء سب کھا سکتے ہیں	۶۰۱، ۶۰۳



نمبر	مسائل	صفحہ
۴۳۷	ایسا طعام اگر زکوٰۃ وغیرہ سے ہو تو سادات و اغنیاء کا حق نہیں	۶۰۲
۴۳۸	مومن اپنی عبادت کا ثواب دوسرے کو دے سکتا ہے	۶۰۲
۴۳۹	بزرگانِ دین کے عرس، خاص تاریخ وصال یا کسی اور تاریخ میں بھی ہو سکتے ہیں	۶۰۳
۴۴۰	مطلق اپنے اطلاق سے جمیع اوقات پر حاوی ہوتا ہے	۶۰۳
۴۴۱	مسلمانوں کا یوں جمع ہونا کہ ایک تلاوت کرے اور دوسرے خاموش بیٹھے سنتے رہیں، عبادت ہے	۶۰۷
۴۴۲	جمع ہو کر قرآن کریم کی تلاوت سے اطمینان و رحمت خداوندی اور ملائکہ کا نزول ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کا اپنے مقربین خاص میں ذکر کرتا ہے	۶۰۷
۴۴۳	قرآن پاک یاد پڑھنے سے دیکھ کر پڑھنا افضل ہے	۶۰۸
۴۴۴	قرآن کریم کی تلاوت کرنے سے اس کا سننا زیادہ بہتر ہے کیونکہ پڑھنا نفل ہے اور سننا فرض	۶۰۸
۴۴۵	مشابہت کفار مطلقاً ممنوع نہیں بلکہ بری چیز میں منع ہے	۶۰۸
۴۴۶	شریعت کے کام غیروں میں رائج ہو جانے سے ہمارے لئے ممنوع نہیں ہو جاتے	۶۰۸
۴۴۷	سلام کے جواب کی مانند قرآن پاک کا سننا فرض کفایہ ہے	۶۰۹
۴۴۸	مجلس قراءت سے بعض کا ضروریات دنیوی کے لئے جانا جائز ہے	۶۰۹
۴۴۹	قرآن پاک پڑھنے والے کو بطور مزدوری کچھ دینا منع ہے البتہ للہیت سے دینا ممنوع نہیں	۶۰۹



نمبر	مسائل	صفحہ
۴۵۰	مروجہ قوالی کے بارے میں ”احکام شریعت“ میں اعلیٰ حضرت کا فتویٰ کافی ہے	۶۱۱
۴۵۱	صحیح العقیدہ سنی عالم دین کو شارع عام گالیاں دینے والا سخت فاسق ہے	۶۱۱
۴۵۲	مروجہ قوالی کا اعلان مقدس مقامات میں نہیں چاہئے	۶۱۱
۴۵۳	حضور سیدنا غوث اعظم کی تقریر پر مروجہ قوالی کو ترجیح دینے والا شریعت مطہرہ کی توہین کا مرتکب ہے	۶۱۱
۴۵۴	واقف بوقت وقف جو شرط لگائے معتبر ہے	۶۱۳
۴۵۵	واقف کی شرط نص شرعی کی طرح واجب الاتباع ہے	۶۱۳
۴۵۶	کسی ادارے کو دیے گئے قرآن پاک فروخت کرنا یا ان کے غلافوں کے تکیے وغیرہ بنانا جائز ہے	۶۱۳
۴۵۷	قرآن پاک کے بوسیدہ نسخوں کو جلانا جائز نہیں	۶۱۳
۴۵۸	بوسیدہ نسخے پاک کپڑے میں لپیٹ کر دفن کیے جائیں	۶۱۳
۴۵۹	دفن کرنا بے ادبی نہیں	۶۱۳
۴۶۰	حضرت عثمان غنی نے جو نسخے جلوائے تھے وہ منسوخ شدہ آیات اور شاذ قراءتوں پر مشتمل تھے	۶۱۵
۴۶۱	ان نسخوں کو جلوانے کی حکمت	۶۱۵
۴۶۲	تحقیق یہ ہے کہ حضرت عثمان نے پانی سے دھلوانے کے بعد صاف شدہ اوراق کو جلوایا	۶۱۶
۴۶۳	ایام تعطیلات کے مشاہرات مدرسین کا حق ہے	۶۱۹
۴۶۴	مسلمانوں کے نزدیک پسندیدہ کام عند اللہ بھی اچھا ہے	۶۱۸'۵۹۳



نمبر	مسائل	صفحہ
۴۶۵	حرام چربی فروخت کرنا شرعاً ناجائز اور گناہ ہے	۶۲۰
۴۶۶	حرام چربی، حرام بتا کر فروخت کرنے والا اس جرم سے کافر نہ ہو گا مگر صدق دل سے توبہ کرے	۶۲۰
۴۶۷	گدھے کو گھوڑی سے جفت کرنا شرعاً جائز ہے	۶۱۶
۴۶۸	بوہلی پینا جائز ہے	۶۲۳
۴۶۹	حضرت صفوان بن امیہ نے بوہلی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بطور تحفہ بھیجی	۶۲۳
۴۷۰	حضرت ابو بکر صدیق نے بوہلی تناول کی	۶۲۳
۴۷۱	سلام، سپیکر میں یا بغیر سپیکر، بیٹھ کر یا کھڑے ہو کر ہر طرح جائز ہے	۶۰۵
۴۷۲	اگر سونے والوں کے آرام میں خلل کا اندیشہ ہو تو آواز نرم رکھیں	۶۰۵
۴۷۳	اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام اور تعوذ و تسمیہ کا پڑھنا باعثِ ثواب ہے	۶۲۵
۴۷۴	کمیشن لے کر مساجد یا مدارس کے لئے چندہ وصول کرنا جائز ہے	۶۲۶
۴۷۵	ہوائی جہاز میں فرضی اور نفلی نمازیں ادا کرنا جائز ہیں	۶۲۸
۴۷۶	مسجد میں دنیوی اعلان جائز نہیں	۶۲۹
۴۷۷	سپیکر مسجد سے باہر ہو اور ہارن بھی باہر ہی فٹ ہوں تو اعلان کیا جاسکتا ہے	۶۳۰
۴۷۸	گوشتی ”مردان کے علاقہ والوں کی ایک رسم“ حرام کی تعریف میں شامل نہیں	۶۳۲
۴۷۹	حرام وہ ہے جس کا کرنا دلیل قطعی سے ممنوع ہو	۶۳۲
۴۸۰	نوائد متفرقہ اصول فقہ، حدیث و فتویٰ عقد کرنے والے اور حلف اٹھانے والے کے کلام کو عرفی معنی پر	۶۳۲



نمبر	مسائل	صفحہ
	محمول کیا جائے اگرچہ ظاہر الروایت کے خلاف ہو	۳۳۶
۳۸۱	کتب مذہبیہ کے مفہیم و عمومات کی حیثیت قویۃ البرہان ہے	۱۳۶
۳۸۲	فتویٰ کا حکم صورت مسئلہ کی واقعیت پر ہوتا ہے	۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲
۳۸۳	السوال معاد فی الجواب	۲۲۵
۳۸۴	استدراک علی البحر والدر والطحاوی	۲۲۵
۳۸۵	حکم النطق باسماء الحروف وبمسمیاتھا واحد	۲۲۶
۳۸۶	غلبة الاستعمال دلیل الاستعمال القلیل فی الجهة الثانية	۲۲۷
۳۸۷	الاستعمال القلیل النادر فی حکم العدم	۲۲۷
۳۸۸	غلبة الاستعمال هو الاستعمال العرفی	۲۲۸
۳۸۹	الاستعمال العرفی غلب علی الاصل الوصفی	۲۲۸
۳۹۰	مبنى القضاء علی الظاہر	۲۲۹
۳۹۱	القید الثابت لا یرتفع بدو ذرافع	۲۳۱
۳۹۲	الصریح لا یختلف باختلاف اللغات	۲۳۵
۳۹۳	القول قول الامین مع الیمین	۲۳۵
۳۹۴	الیقین لا یرتفع بالشک	۲۳۹
۳۹۵	الجواب یتضمن اعادۃ فی السوال	۲۵۷
۳۹۶	نہایہ لغت حدیث کی نہایت معتد کتاب ہے	۲۲۵
۳۹۷	معاملات و دیانات میں ایک فرد کا قول معتبر ہے	۲۸۳



نمبر	مسائل	صفحہ
۴۹۸	قہستانی سخت غیر معتمد ہے	۴۳۰
۴۹۹	متن اور شرح میں تعارض ہو تو متن مقدم ہے	۴۳۳
۵۰۰	متون بیان مذہب کے لئے موضوع ہیں	۴۳۳
۵۰۱	عبادات کے معاملے میں احتیاط ضروری ہے	۴۴۸
۵۰۲	بعض ائمہ جب ایسی قید لگائیں جس کے خلاف دوسروں نے صراحت نہ کی ہو تو اس قید کا اعتبار ضروری ہے	۴۴۸
۵۰۳	علماء نے ظاہری علامات کو موجب عمل قرار دیا ہے	۴۵۴
۵۰۴	فتح الغفار، تنویر الابصار کی شرح ہے جسے خود مصنف نے تحریر کیا	۴۶۴
۵۰۵	در المختار، تنویر الابصار کی شرح ہے	۴۶۴
۵۰۶	قاضی خان کا ”مبجوز“ کو مقدم کرنا دلیل ترجیح ہے	۴۶۷
۵۰۷	”کافی للحاکم“ ظاہر الروایت کا معتمد مجموعہ ہے	۴۷۲
۵۰۸	مبسوط سرخسی، کافی کی بلند پایہ شرح ہے	۴۷۲
۵۰۹	فتویٰ میں اس پر اعتماد چاہئے اور اس کے خلاف عمل نہ کیا جائے	۴۷۲
۵۱۰	کافی للنسفی معتمد کتاب ہے	۴۷۲
۵۱۱	المدونۃ الکبریٰ فقہ مالکی کا معتمد ترین اور قدیم ترین فتاویٰ ہے	۴۷۴
۵۱۲	نہی تنزیہی جواز کے خلاف نہیں بلکہ مفید جواز ہے	۴۷۷
۵۱۳	عدم استحباب سے جواز کی نفی سمجھنا درست نہیں	۵۰۰
۵۱۴	عدم جواز کے لئے دلیل خاص ضروری ہے	۵۰۰
۵۱۵	مجدد وقت کے فتاویٰ میں ترمیم و تنسیخ کا احتمال ہے	۵۷۸، ۵۳۱
۵۱۶	امام اعظم کے محققانہ اقوال کی موجودگی میں صاحبین کے بکثرت ایسے	

نمبر	مسائل	صفحہ
	اقوال ہیں جو ان کے خلاف ہیں	۵۳۲
۵۱۷	مجدد ملت اعلیٰ حضرت کے سینکڑوں تطفلات ہیں	۵۳۳
۵۱۸	ہمارے مذہب میں مجددین حضرات معصوم نہیں ہیں	۵۳۳
۵۱۹	امام ابو داؤد کا کسی حدیث پر سکوت فرمانا اس کی تحسین ہے	۵۳۳
۵۲۰	مجمع البحرین، امام مظفر الدین احمد بن علی کی تصنیف ہے	۵۵۱
۵۲۱	الجواہر المفیہ کے مصنف کا وصال ۷۷۵ھ میں ہوا	۵۵۳
۵۲۲	جعفر بن نصر جھوٹی اور موضوع حدیثیں روایت کیا کرتا تھا	۵۵۳
۵۲۳	محمد بن ابراہیم شامی منکر الحدیث اور کذاب ہے	۵۵۵
۵۲۳	عبدالوہاب بن ضحاک متروک اور منکر الحدیث ہے	۵۵۷
۵۲۵	عرف و تعامل دلائل شرعیہ سے ہیں	۵۵۸
۵۲۶	تطبیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب دونوں طرف صحیح دلائل ہوں	۵۵۸
۵۲۷	خصوصیت کے لئے دلیل ضروری ہے	۵۵۹
۵۲۸	حضور کے نزدیک تفسیر مرفوع اور تیسیر پسندیدہ ہے	۵۷۲
۵۲۹	تحقیق کامل کے سوا کسی چیز کو حرام یا مکروہ ماننے میں احتیاط نہیں	۵۷۲
۵۳۰	ضرورت کے پیش نظر روایت ضعیفہ کا سہارا بھی لیا جاسکتا ہے	۵۷۲، ۵۷۹
۵۳۱	نیت صالحہ سے عادات، عبادات اور مباحات، طاعات بن جاتے ہیں	۵۰۰، ۵۹۳
۵۳۲	جسے مسلمان اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھا ہے	۵۹۳
۵۳۳	اشیاء میں اصل اباحت ہے	۵۵۸، ۵۷۱
		۵۹۳



نمبر	مسائل	صفحہ
۵۳۴	بلا دلیل کسی چیز کو حرام و مکروہ نہیں کہنا چاہئے	۵۹۳
۵۳۵	مطلق قرآن، خبر واحد اور قیاس سے مقید نہیں ہو سکتا	۵۹۵
۵۳۶	عدم ورود دلیل عدم نہیں	۵۹۷
۵۳۷	مشروط عرفی، مشروط شرعی کی مانند ہے	۶۱۸
۵۳۸	بعض احکام شرعیہ کی بناء عرف عام پر ہے	۶۱۸
۵۳۹	اطلاق مطلق بمنزلة نص ہے	۶۲۶، ۷۷۵
۵۴۰	الثابت بالعرف كالثابت بالنص	۶۳۳
۵۴۱	حمل احوال المسلمین علی الصلاح واجب	۶۳۳
	متفرقات	
	(نکاح)	
۵۴۲	ولی، نابالغ اولاد کا نکاح کر سکتا ہے	۹۴
۵۴۳	ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ کا نکاح صغریٰ میں تواتر سے ثابت ہے	۹۴
۵۴۴	لا لچ کی بنا پر اولاد کا رشتہ غلط جگہ پر کرنے والے باپ کا نابالغ اولاد کے حق میں نکاح معتبر نہیں بشرطیکہ اس کا غلط انتخاب مشہور ہو	۱۰۵
۵۴۵	چچا سے بھتیجی کا نکاح نہیں ہو سکتا	۱۱۰
۵۴۶	نکاح پر نکاح جائز سمجھ کر کرنے والے نئے سرے سے اسلام لائیں اور اپنی بیویوں سے دوبارہ نکاح کریں	۱۶۲
۵۴۷	مدت رضاعت ڈھائی سال ہے	۲۳۶
۵۴۸	بیوی کا پاکستان چومنے سے نکاح نہیں ٹوٹتا	۲۳۶



نمبر	مسائل	صفحہ
۵۴۹	عدت کے دوران مطلقہ عورت کا کسی اور سے نکاح درست نہیں	۲۰۶
۵۵۰	رضاعی ماں کی تمام اولاد بھائی بہن ہیں	۲۲۲
۵۵۱	ایک طلاق کی عدت پوری ہونے کے بعد بلا نکاح جدید سابق خاوند کے گھر آباد ہونا حرام ہے	۲۹۳
۵۵۲	زید کے کسی بیوہ سے ناجائز تعلقات ہیں، بیوہ کے خاوند کی لڑکیوں اور زید کے بھائیوں کا نکاح ہو سکتا ہے	۳۱۸
۵۵۳	مذکورہ بیوہ کے لڑکوں اور زید کی بہنوں کا نکاح درست ہے	۳۱۸
۵۵۴	دیدہ دانستہ نکاح پر نکاح پڑھانا اور ایسے نکاح کا گواہ بننا کبیرہ گناہ ہے	۳۱۸
۵۵۵	نکاح مرتدہ کے بارے میں اقوال فقہاء	۳۲۵
۵۵۶	ایسی صورت میں ایک قول یہ بھی ہے کہ نکاح فسخ ہو گیا مگر دوسری جگہ نکاح کی اجازت نہیں	۳۲۶
۵۵۷	عمداً نکاح پر نکاح پڑھنے اور گواہ بننے والے نہایت گنہگار ہیں، ان کے نکاح ٹوٹ گئے	۳۲۶
۵۵۸	عیسائی بنانے کی سعی کرنے والے بحکم شرعی مرتد ہیں	۳۲۷
۵۵۹	بالغہ کنواری کا نکاح اغوا کنندہ سے ورثا کی عدم موجودگی میں درست ہے بشرطیکہ اغوا کنندہ ہم کفو ہو اور مهر مثل مقرر کرے بصورت دیگر مفتی بہ قول میں صحیح نہیں	۳۲۹
۵۶۰	لڑکیوں کے عوض روپیہ لینا رشوت ہے جس کا واپس کرنا ضروری ہے	۳۶۳
۵۶۱	شرعاً کسی کی منکوحہ کا دوسرے سے نکاح نہیں ہو سکتا	۵۱۳
۵۶۲	زانی کا مزنیہ کی والدہ یا بیٹی سے نکاح حرام ہے	۵۱۳



نمبر	مسائل	صفحہ
	مسائل ابواب متفرقہ	
۵۶۳	کسی کے نام میں لفظ محمد پر "ص" کی علامت ناجائز ہے	۱۷۹
۵۶۴	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کے ساتھ "ص" لکھنا ناجائز ہے پورا درود شریف لکھنا چاہیے	۱۷۹
۵۶۵	امام نے پہلی رکعت میں چوبیسویں پارے کا رکوع پڑھا اور دوسری رکعت میں چوبیسویں پارے سے پڑھا تو نماز صحیح ہوگی	۲۴۶
۵۶۶	مسجد میں سے جنبی اور حیض و نفاس والی کا گزرنا ناجائز ہے	۲۴۶
۵۶۷	کافر اگر حلال بکری کو خنزیر کہہ دے تو وہ حرام نہیں ہو جاتی	۳۳۸
۵۶۸	قلم زبان کا ترجمان ہے	۲۵۹
۵۶۹	میت کی ایک لڑکی، تین لڑکوں اور چار بھائیوں میں ترکہ کی تقسیم	۴۰۲
۵۷۰	معتمد بلا عذر شرعی مسجد سے نکلے تو امام اعظم کے نزدیک اعتکاف فاسد ہو جاتا ہے	۴۰۳
۵۷۱	حقہ نوشی شرعی عذر نہیں	۴۰۳
۵۷۲	روزہ کی حالت میں عمدہ حقہ نوشی کرنے والے پر قضا و کفارہ لازم ہے	۴۰۳
۵۷۳	اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ جس چیز کو اہل بیت سے نسبت ہو جائے وہ باعث تبرک ہے	۴۳۷
۵۷۴	بعض کا قول ہے کہ حضرت فاطمہ الزہراء خون ماہواری سے مبرا تھیں	۴۳۷
۵۷۵	حضور ﷺ کا گستاخ واجب القتل ہے اس پر اجماع امت ہے	۴۳۷
۵۷۶	گستاخ رسول مستحق عذاب ہے	۴۳۷



نمبر	مسائل	صفحہ
۵۷۷	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کے کفر پر امت کا اتفاق ہے	۴۳۷
۵۷۸	ایسے بدگو کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے	۴۳۷
۵۷۹	رودیت ہلال کے بارے میں حکومت کی جانب سے شرعی ثبوت کے بعد کیا گیا اعلان معتبر ہے	۴۵۴
۵۸۰	قطب ستارے کی طرف پاؤں نہ کرنا محض عوام کا خیال ہے	۵۰۴
۵۸۱	ریڈیو سے نشر کی گئی تلاوت اگر قاری کی اصل آواز ہوتی ہے تو سجدہ تلاوت واجب ہو جاتا ہے	۴۹۰
۵۸۲	داڑھی منڈے کو امام بنانا مکروہ تحریمہ ہے	۴۹۱
۵۸۳	فاسق و فاجر کو امام نہیں بنانا چاہیے	۵۱۸
۵۸۴	فاسق و فاجر کی اقتداء میں نماز مکروہ تحریمی ہے	۵۱۸
۵۸۵	نماز انسان کے بہترین کاموں میں سے ہے	۵۱۵
۵۸۶	سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کا گستاخ تمام اولیائے کرام اور حضور علیہ السلام کا گستاخ ہے	۶۱۱
۵۸۷	ایسے گستاخ کی بیعت ناجائز ہے اور اس سے بچنا اہلسنت پر لازم ہے	۶۱۱
۵۸۸	غوث پاک رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب مطلق ہیں	۶۱۱
۵۸۹	جناب غوث اعظم قدس سرہ کا قدم تمام ولیوں کی گردنوں پر ہے	۶۱۱
۵۹۰	کافر کی توبہ غرغره موت سے قبل مقبول ہے	۶۲۰
۵۹۱	خشخاشی داڑھی والے بے عمل حافظ امامت کے قابل نہیں	۶۰۵
۵۹۲	حدیث پاک میں بدگمانی سے منع کیا گیا ہے	۶۳۳



فقیہ اعظم قدس

قرنہا بایکے تاکہ مرہقی پیداشود بایزید اندر خراساں یا اولیں اندر قرطے

نازش علم و عمل، جامع فضل و کمال، مشرب فیض و کرم، مخزن تقویٰ و طہارت، راہبر شریعت و طریقت، ناشر رشد و ہدایت، ماہر علوم و فنون اسلامیہ، بقیۃ السلف، حجتہ الخلف، استاذ الاساتذہ، فقیہ اعظم، محدث افہم، حضرت مولانا الحاج ابو الخیر محمد نور اللہ صاحب نعیمی اشرفی قادری بانی دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور (رحمۃ اللہ علیہ) ۲۱ رجب المرجب ۱۳۳۲ ہجری کو تحصیل دہ پال پور کے ایک مشہور گاؤں سوچیکے میں پیدا ہوئے۔ والد ماجد زبدۃ الاصفا، حضرت مولانا الحاج ابو النور محمد صدیق صاحب چشتی علیہ الرحمۃ (م ۱۳۸۰ھ ر ۱۹۶۱ء) اور جد امجد حضرت مولانا احمد دین صاحب علیہ الرحمۃ۔ (م ۱۹۳۲ء) نے اپنی نگرانی میں تعلیم و تربیت کا آغاز فرمایا۔ یہ با عظمت اراکین خاندان نسلًا بعد نسل علوم و فنون اسلامیہ کا امین چلا آ رہا تھا۔ اس لئے ان بزرگوں نے اپنی علمی وراثت کی حفاظت کے لئے تمام تر مساعی جمیلہ اس جوہر قابل کی طرف منعطف فرمادیں۔ قرآن کریم اور فارسی کی تعلیم اپنے والد ماجد اور جد امجد سے حاصل کی۔ پھر علوم متداولہ کی تحصیل کے لئے مختلف مدارس میں جانا ہوا۔ ۱۳۴۵ھ میں مدرسہ عربیہ مفتاح العلوم گھمنڈ پور میں داخل ہوئے۔ محقق عمر حضرت مولانا الحاج فتح محمد صاحب محدث بہاولنگری علیہ الرحمۃ (م ۱۳۸۹ھ ر ۱۹۶۹ء) سے متعدد علوم و فنون میں مہارت حاصل کی۔ ۱۳۵۱ھ میں مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور میں داخلہ لیا، امام اہل سنت حضرت العلام الحاج سید ابو محمد دیدار علی شاہ محدث اعظم الوری علیہ الرحمۃ (م ۱۳۵۳ھ ر ۱۹۳۵ء) اور حضرت مفتی اعظم پاکستان مولانا الحاج ابو البرکات سید احمد



قادری علیہ الرحمۃ (م ۱۹۷۸ء) سے علم حدیث کی تعلیم پائی۔ اس وقت دورہ حدیث شریف پڑھنے والوں میں آپ کو امتیازی مقام حاصل تھا۔ دورہ حدیث شریف کے طلباء سے حضرت محدث اعظم الوری اکثر فرمایا کرتے ”آپ حضرات اس سال دورہ شریف مولانا محمد نور اللہ صاحب کی طفیل پڑھ رہے ہیں۔“

دارالعلوم حزب الاحناف سے علم حدیث کی تکمیل پر آپ کو ۲۳ نومبر ۱۹۳۳ء ۶ شعبان المعظم ۱۳۵۲ھ کو سند فراغت اور دستار فضیلت سے نوازا گیا۔ امام اہل سنت نے خصوصی اسناد بھی عطا فرمائیں۔ اسی موقع پر آپ کو ”ابوالخیر“ کی کنیت سے بھی سرفراز فرمایا جب کہ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری مدظلہ نے ”فقیہ اعظم“ کے لقب سے ممتاز فرمایا۔

درس و تدریس

سیدی فقیہ اعظم علیہ الرحمۃ نے فارغ التحصیل ہوتے ہی اپنی عملی زندگی کا آغاز درس و تدریس سے فرمایا۔ ۱۳۵۲ھ سے ۱۳۵۶ھ تک موضع واسو سالم میں مدرسہ کی خدمات انجام دیں البتہ ۱۳۵۳ھ میں تقریباً ایک سال کے لئے مولانا محمد اکبر چشتی بصیر پوری علیہ الرحمۃ کے دربار پر بصیر پور میں مدرسہ کی کام کیا۔ مگر آپ کی خداداد صلاحیتیں آپ سے اعلیٰ تعمیری کام کی متقاضی تھیں چنانچہ آپ نے دیپال پور ایسے جمالت زدہ علاقہ کو علوم و فنون عربیہ کے انوار سے منور کرنے کی طرح ڈالتے ہوئے مدرسہ حنفیہ فریدیہ کے نام سے ۱۳۵۷ھ ۱۹۳۸ء میں ایک دارالعلوم کی بنیاد رکھی۔ تشنگان علم، مخزن علم و عمل کے حضور زانوئے تلمذ طے کرنے لگے۔ آپ کی قابلیت اور پر تاثیر تدریس کا شہرہ عام ہونے لگا۔ روز بروز طلباء کی تعداد بڑھتی گئی۔ حتیٰ کہ فرید پور جہاں آمد و رفت کی سہولتیں نہ ہونے کے برابر تھیں مدرسہ کی رونق میں رکاوٹ نہ بن سکیں۔ آپ کو تفسیر، حدیث، فقہ، اصول فقہ و حدیث، منطق، فلسفہ، صرف، نحو، فارسی وغیرہ فنون عقلیہ و نقلیہ پر کامل دسترس حاصل تھی۔ عربی ادب میں درجہ کمال تک پہنچے ہوئے تھے۔ سارا دن ہر علم و فن کی تدریس میں اکیلے گزار دیتے کسی بھی فن کا درس ہوتا ہر سبق میں عشق مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جوت جگاتے چلے جاتے۔ اسی مقام پر ۱۳۶۳ھ ۱۹۴۳ء میں بخاری شریف سے



دورہ ۱۰ حدیث شریف کا آغاز فرمایا۔ یہ بات بطور خاص قابل ذکر ہے کہ دورہ حدیث کی اس پہلی جماعت میں دیگر تلامذہ کے علاوہ آپ کے والد ماجد حضرت مولانا محمد صدیق علیہ الرحمۃ بھی شریک درس تھے۔ طلباء کی بڑھتی ہوئی تعداد کے پیش نظر آپ نے فوری طور پر اس مدرسہ کو ایک عظیم الشان دارالعلوم کی شکل میں منتقل کرنے کا معمم ارادہ فرماتے ہوئے ضلع اوکاڑہ کے مشہور قصبہ بصیرپور کا انتخاب کیا۔ چنانچہ اس عظیم مقصد کی تکمیل فرماتے ہوئے آپ ۱۳۶۳ھ / ۱۹۴۵ء کو فریدپور میں دورہ بخاری شریف مکمل فرما کر بصیرپور تشریف لے آئے اور دارالعلوم حنفیہ فریدیہ کی داغ بیل ڈالی۔ دارالعلوم کی تعمیر و تاسیس سے عروج و ارتقاء کے مرحلے طے کرنے میں آپ کو بڑے صبر آزما امتحان سے گزرنا پڑا کئی ایسے مشکل مقام اور آڑے وقت آئے کہ دارالعلوم بند کرنے کی بھی تجاویز آپ کو دی جانے لگیں مگر آپ نے صبر و استقامت سے ہر آزمائش کا مردانہ وار مقابلہ کیا اور دارالعلوم کو نازک ترین لمحات میں ترقی کی راہ پر گامزن فرماتے نظر آئے۔ ۱۳۶۳ھ / ۱۹۴۵ء کو دارالعلوم کی تعمیر شروع ہوئی۔ ابتداء میں چار کچے کمرے بنائے گئے۔ نماز کے لئے ایک قطعہ زمین پر چھپر ڈال کر مسجد بنائی گئی۔ بعد ازاں مختلف مراحل طے کرتا ہوا یہ دارالعلوم اس مقام پر پہنچ چکا ہے کہ آج وطن عزیز پاکستان کے عظیم الشان علمی مرکز کی حیثیت سے متعارف ہے۔ پچھتر پختہ کمرے، متعدد برآمدے اور درس گاہیں، دوسری منزل پر رہائشی کمروں کی خوبصورت قطاریں بہار پر بہار دکھا رہی ہیں نیز دارالعلوم کا وسیع و عریض ہال کی صورت میں دارالحدیث حضرت کے جذبہ عشق رسول کی عملی تصویر پیش کر رہا ہے جس میں ہزاروں کتب نہایت عمدہ سلیقے سے شیشے کی الماریوں میں مرصع اہل علم و تحقیق کو دعوت فیضان دے رہی ہیں۔ الحمد للہ تعالیٰ آج دارالعلوم اپنی تمام تر صوری و معنوی خوبیوں سے آراستہ تشنگان علوم اسلامیہ کی پیاس بجھا رہا ہے۔

نیز ایک نہایت ہی خوبصورت جامع مسجد جو زیارت کے قابل ہے جس کی تعمیر کا کام ۱۳۶۸ھ / ۱۹۴۹ء سے ۱۳۷۷ھ / ۱۹۵۸ء تک آپ ہی کی نگرانی میں پایہ تکمیل کو پہنچایا۔ مسجد اپنے جمالیاتی حسن، دلاویزی اور خوبصورتی میں انفرادی شان رکھتی ہے۔

حضرت فقیہ اعظم فرمایا کرتے تھے کہ میری زندگی کا محبوب ترین وظیفہ درس و تدریس ہے مجھے سن شعور سے ہی لے لے وظیفے پڑھنے کی رغبت نہ تھی، جب مرشد کامل کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کی سوچتا تو خیال آتا کہیں لے لے وظیفے پڑھنے کا ارشاد نہ ہو جائے اور میرے محبوب ترین وظیفہ تدریس میں کمی نہ واقع ہونے لگے۔ یہی خیالات دل میں جگہ کئے ہوئے تھے کہ حضرت صدر الافاضل فخر الاماثل الحاج الحافظ مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں حاضری کا شرف حاصل ہوا۔ بیعت کی سعادت پائی تو آپ نے فرمایا تمہارے لئے میری طرف سے درس و تدریس اور خدمت قرآن و حدیث کا وظیفہ دیا جاتا ہے چنانچہ آپ کی آرزو کے عین مطابق مرشد کامل حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی طرف سے جو ہر حیات و ولایت ہوا۔

حج و زیارت

حضرت فقیہ اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی پوری زندگی عشق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے عبارت ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بہت بڑا انعام ہے۔ قرآن و سنت پر آپ اس شان سے عمل پیرا رہے کہ آپ کی خدمت میں بیٹھنے والا محسوس کرتا کہ ایک ولی کامل کی پجری میں حاضر ہے جہاں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر خیر ہر وقت جاری ہے اور فقیہ اعظم احادیث رسول کی عملی تصویر بنے بیٹھے ہیں۔ آنکھیں جمال محبوب میں محو ہیں اور ان کی نمی سے نمایاں ہوتا کہ آپ دیدار حضور پر نور سے مخمور ہیں۔ اسی اثنا میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے پر عشق نعتیہ اشعار گنگناتے، تو کچھ اور ہی سماں بندھ جاتا۔ زبان حرکت کرتی تو یوں۔

آنے دو یا ڈبو دو اب تو تمہاری جانب

کشتی تمہی پہ جھوڑی لنگر اٹھا دیئے ہیں

کبھی کبھی دُور محبت میں اپنے جذبات کو نعت کے سانچے میں یوں ڈھالتے۔

فداک اخوتی ای ابی ابناکی اہبالی
ودادی ودی مرغوبی اغثنی یارسول اللہ

جب عشق کمال تک پہنچتا تو در حبیب سے بلاوا آجاتا آپ حج و زیارت کی پہلی بار ۱۹۶۰ء کو سعادت عظمیٰ حاصل کرتے ہیں۔ واپسی پر کیف و مستی کا کچھ اور ہی عالم ہو جاتا ہے۔ عشق و محبت کا دریا موجزن ہوتا ہے تو بقول جامی التجا کرتے ہیں۔

مشرف گرچہ شد جامی زلفش
خدایا ایس کرم بار دگر کن

پھر ایسا کرم ہوتا ہے کہ بار بار حج و زیارت کی نعمت سے سرفراز ہوتے رہے۔ آپ نے ۲۰ مرتبہ حج و زیارت مدینہ طیبہ کی سعادت حاصل کی۔ ۱۳۹۹ھ کو مدینہ منورہ میں حاضری کے لئے عراق اور شام کا راستہ اختیار کیا۔ بغداد شریف، کربلا معلیٰ، بصرہ، کوفہ اور دمشق میں صحابہ کرام، اہل بیت عظام اور کئی مشاہیر بزرگان دین کی مزارات کی زیارت سے مشرف ہوئے۔ آپ نے اکثر دورہ حدیث شریف پڑھاتے ہوئے اس خواہش کا اظہار کیا کہ دارالعلوم حنفیہ فریدیہ میں تو حدیث شریف کا درس دیتے عمر بیت رہی ہے کبھی گنبد خضراء کے سایہ میں محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پڑھانے کی آرزو پوری ہو جائے تو زہد نصیب چنانچہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عطاے خاص سے اس آرزو کی تکمیل بھی ہوئی۔ تین مرتبہ مسجد نبوی میں گنبد خضراء کے زیر سایہ روضہ پاک کے سامنے قرآن پاک کا درس اور بخاری شریف کا دورہ پڑھانے کی نعمت سے بھی بہرہ ور ہوئے۔ ۱۹۷۲ء میں راقم السطور تابشِ قصوری کو بھی مسجد نبوی میں گنبد خضراء کے زیر سایہ روضہ مقدسہ کے قریب کتاب الحج تک حضرت فقیہ اعظم سے بخاری شریف پڑھنے کی سعادت حاصل ہوئی

سیاسی خدمات

حضرت فقیہ اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے تدریسی انہماک کے باوجود سیاسی طور پر بھی اہم خدمات

انجام دیں۔ تحریک پاکستان میں مسلم لیگ کی بھرپور حمایت کی اہل سنت و جماعت کے اکابر علماء و مشائخ کے ساتھ مل کر اپنے پیرو مرشد حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے مشن کو کامیابی سے ہمکنار کرنے کے لئے نمایاں کردار ادا کیا۔ آخر بزرگان دین اور علماء اہل سنت کی مساعی جیلہ سے دنیا کے نقشے پر ایک نظریاتی اسلامی ملک کا قیام عمل میں آیا۔ جہاد کشمیر میں غازی کشمیر حضرت مولانا علامہ ابوالحسنات قادری علیہ الرحمۃ کا ساتھ دیا۔ تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء میں خصوصیت سے حصہ لیا اور قید و بند کی صعوبتوں کو خندہ پیشانی سے قبول کرتے ہوئے ساہیوال جیل میں اپنے والد ماجد حضرت مولانا ابوالنور محمد صدیق اور اپنے اکابر تلامذہ حضرت مولانا ابوالنصیاء محمد باقر ضیاء النوری علیہ الرحمۃ حضرت مولانا ابوالنصر منظور احمد شاہ ہاشمی کے ساتھ قید ہوئے۔ آپ کو ایک سال قید بامشقت کی سزائے گئی مگر تین ماہ بعد رہا کر دیے گئے۔ ۱۹۷۳ء میں جب سانحہ ربوہ کے باعث تحریک ختم نبوت کا آغاز ہوا تو آپ نے تحفظ ناموس رسالت کا نعرہ بلند کیا اور اس تحریک میں ناقابل فراموش کردار کا مظاہرہ کیا۔



۷ مارچ ۱۹۷۷ء میں ہونے والے انتخابات میں پاکستان قومی اتحاد کے ٹکٹ پر جمعیت علمائے پاکستان کی طرف سے آپ نے نظام مصطفیٰ کے نفاذ اور مقام مصطفیٰ کے تحفظ کی خاطر باقاعدہ الیکشن میں حصہ لیا۔ ملک کے دیگر مقامات کی طرح اس حلقہ انتخاب میں بھی وسیع پیمانے پر دھاندلیاں ہوئیں۔ اگر پیپلز پارٹی مذہبی حرکات کا سارا نہ لیتی تو آپ کا مقابل ذلت آمیز شکست سے دوچار ہوتا۔ پھر انتخابات میں دھاندلیوں کے خلاف ابھرنے والی تحریک نظام مصطفیٰ نے حکومت کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیئے۔ اس تحریک میں آپ کا مثالی کردار ہمیشہ دعوت فکر و عمل رہتا رہے گا۔ تحریک نظام مصطفیٰ کے ایک جلوس کی قیادت کرتے ہوئے ۲۳ مارچ ۱۹۷۷ء کو آپ نے گرفتاری پیش کی۔ آپ کو رہا کر دینے کی متعدد کوششیں ہوئیں مگر آپ نے رہائی سے بالکل انکار کر دیا۔ چنانچہ جب تک تحریک جاری رہی۔ آپ سنٹرل جیل ساہیوال میں رہے اور جیل کے اندر بھی اپنے مشن کو جاری رکھا۔ درس قرآن کریم کے علاوہ بخاری شریف بھی متعدد قیدی طلباء و علماء کو پڑھاتے رہے



فقہ اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں پانچ صاحبزادے اور سات صاحبزادیاں تولد ہوئیں جن میں دو صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں بقید حیات ہیں۔ صاحبزادگان کے نام یہ ہیں (۱) مولانا ابوالعطاء محمد ظہور اللہ صاحب نوری زید مجتہد (۲) مولانا ابوالفضل محمد نصر اللہ نوری علیہ الرحمہ (مرتب اول فتاویٰ نوریہ) (۳) صاحبزادہ محمد عبداللہ (۴) صاحبزادہ محمد اسد اللہ (یہ دونوں صاحبزادے کم سنی میں وفات پا گئے) (۵) حضرت مولانا مفتی محمد محب اللہ نوری زید مجتہد مہتمم و متولی دارالعلوم حنفیہ فریدیہ ----- صدر انجمن حزب الرحمن۔ زیب سجادہ آستانہ عالیہ نوریہ قادریہ بصیر نوپو شریف ۔

تصنيفات

حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمۃ نے دو درجن سے زائد کتب تصنیف کیں۔ چند کتابوں کے نام درج

ذیل ہیں:

(۱) فتاویٰ نوریہ کامل چھ جلد (۲) کبر الصوت (۳) حدیث الحبیب (۴) نعمائے بخشش (نعتیہ دیوان) (۵) نورالقوانین قواعد صرف منظوم بزبان پنجابی (۶) مسئلہ سایہ (۷) روزہ اور ٹیکہ یہ تمام مطبوعہ ہیں۔ غیر مطبوعہ میں ایک نعتیہ دیوان عربی، فارسی، پنجابی اور دو پر مشتمل ہے نیز بخاری شریف، مسلم شریف اور دیگر متعدد کتب فقہ و حدیث پر حواشی قلمبند فرمائے۔ آپ کی حیات مبارکہ میں فتاویٰ نوریہ کی پہلی دو جلدیں شائع ہو چکی تھیں جبکہ آپ کے وصال (رجب ۱۴۰۳ھ / اپریل ۱۹۸۳ء) کے بعد شہزادہ فقیہ اعظم حضرت الحاج مولانا علامہ مفتی محمد محب اللہ نوری مدظلہ نے نہ صرف بقایا چار جلدیں مرتب کیں بلکہ جدید طریقہ اشاعت و طباعت کے تقاضے کو پورا کرتے ہوئے فتاویٰ نوریہ کا چھ جلدوں میں نہایت خوبصورت سیٹ شائع کرنے کا اہتمام فرمایا جو بفضلہ و کرمہ تعالیٰ تاریخ طباعت میں اپنی مثال آپ ہے۔

آپ کے تلامذہ ہزاروں کی تعداد میں بین الاقوامی سطح پر خدمت دین متین میں مصروف ہیں۔ جن میں نہایت قابل مدرس، مصنف، مترجم، محقق، خطیب اور مقرر حضرت کے فیضان کو تقسیم کر رہے ہیں اور بعض نے مدارس قائم کر رکھے ہیں۔

حضرت فقیہ اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی حیات مبارکہ کا ایک ایک گوشہ مثالی تھا، ایک ولی کامل کی نورانی زندگی آفتاب حق نما ہوتی ہے۔ بلاشبہ اس مقولہ کی مصداق آپ کی بلند مرتبت شخصیت تھی جو انوار و تجلیات ولایت سے پاکستان کو منور کرتی چلی گئی۔ اختصار دامن گیر ہے۔ اہل عشق و محبت تذکار فقیہ اعظم کے لئے ان کتب و رسائل سے استفادہ کریں، تذکرہ فقیہ اعظم، انوار حیات، حیات فقیہ اعظم، فقیہ اعظم نمبر ماہنامہ نور الحبيب بصیر پور۔ (جنوری ۱۹۹۱ء) مقدمہ فتاویٰ نوریہ جلد اول مطبوعہ ۱۹۹۱ء۔

دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمۃ کے مدارج میں ترقی عطا فرمائے اور ان کے روحانی فیوض و برکات سے زمانہ بھر کو مستفیض فرماتا رہے۔

آمین ثم آمین بجاہ طاووس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

محمد منشا تابش قصوری

ناظم شعبہ تصنیف و تالیف جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور



فتاویٰ نوریہ کا علمی مقام

سید عبد الرحمن بخاری
ریسرچ آفیسر قائد اعظم لائبریری، لاہور

اسلام میں افتاء کی اہمیت و نزاکت
افتاء اپنی ماہیت کی رو سے احکام الہیہ کے کشف و
اظہار کا نام ہے، اس اعتبار سے مفتی درحقیقت

وارثِ پیغمبر ہے۔ امام شاطبی کے الفاظ میں المفتی قاضی فی الامۃ مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی مفتی کا منصب امت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ تمام دینی مناصب اور جملہ شرعی فرائض میں افتاء کا کام سب سے زیادہ نازک، حساس اور اہم ہے۔ فتوے دوہری ذمہ داری ہے۔ ایک طرف تو پیش آمدہ مسئلہ میں حکم الہی اور منشاء ایزدی کی ٹھیک ٹھیک ترجمانی درکار ہے اور دوسری طرف بیان کردہ حکم پر مسائل کے عملی آمد سے رونما ہونے والے نتائج و اثرات کی دنیا اور آخرت میں جوابدہی درپیش ہے۔ ہر چھوٹے سے چھوٹے مسئلے کا جواب دیتے ہوئے اس دو گونہ مسئولیت کے احساس سے سرشار رہنا مفتی کے منصب (وراثتِ نبوت) اور کام (اظہار حکم الہی) کا اولین تقاضا ہے۔ یہ فی الواقع دنیا میں علم و تحقیق کا پل صراط ہے، بال سے زیادہ باریک اور تلوار کی دھار سے زیادہ تیز، جو مفتی کو ہر استفادہ کا جواب دیتے ہوئے عبور کرنا پڑتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اس امت کے اصحابِ حزم و احتیاط، جن میں اہمیتِ اجتہاد سے آراستہ نفوس قدسیہ بھی شامل ہیں، اس منصب کو اختیار کرنے سے گریزاں اور اگر بحکمِ شریعت قبول کرنا تو اس کے ادا کرنے میں ہمیشہ کڑواں و ترساں رہے تھے کہ خود



صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں کہا گیا ہے :

كان الصحابة يتدافعون الفتوى والاجتهاد..... ويود كل

منہم لو کفاه ایاہ غیرہ لہ

یعنی صحابہ کرام حتی الامکان فتوے اور اجتہاد سے بچنے کی شدید کوشش کرتے تھے،

ہر ایک چاہتا تھا کہ دوسرے لوگ یہ ذمہ داری اٹھالیں تاکہ وہ اس نازک فریضہ سے یکبارہ

اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ افتار کا منصب جس قدر شرف و عزت اور بکرمِ رفعت

کا حامل ہے اس سے کہیں زیادہ نازک، حساس اور ثقیل کام، دو گونہ مسئولیت اور شدتِ حرم و احتیاط

کا متقاضی ہے۔

اپنی عملی نوعیت کے اعتبار سے افسانہ تمام دینی علوم اور شرعی وظائف کی نسبت سماج کے

سب سے زیادہ قریب ہے، باقی علوم و فنون پر اصلاً نظر پاتی، تجربی اسلوب کا غلبہ ہے جبکہ فتویٰ

اول و آخر عمل سے تعلق رکھتا ہے۔ فقہی تحقیق و تخریج اور اجتہاد و استنباط بھی مجرد نظری عمل ہے۔

جس کا دائرہ شرعی مسائل و احکام کے ادراک و استخراج تک محدود ہے لیکن افتاء ایک خالص علمی

مرحلہ ہے جس میں مفتی، سائل کے بیان کردہ ظروف و احوال، علاقہ کے عرف و عادات اور

پیش آمدہ مسئلہ کی مناظر و علت کی تحقیق اور خوب چھان بھٹک کے بعد وہی حکم بیان کرتا ہے

جس پر عملہ آمد سے شریعت کے مطلوبہ مقاصد و مصالح کی تکمیل ہو سکے۔ نظری اجتہاد جس کا تعلق

استنباط مسائل سے ہے ضرورت پوری ہونے کے بعد عملاً منقطع بھی ہو سکتا ہے چنانچہ فقہی

اجتہاد اور تدوین مسائل کا کام پہلی، دوسری اور تیسری صدی ہجری میں ائمہ مجتہدین اور ان کے

تلامذہ راشدین کے ہاتھوں بحسن و خوبی انجام پا چکا ہے لیکن فتویٰ کی بنیاد چونکہ از اول تا آخر سراسر

له الكتافي . التراتيب الاداريه ١٧ ص ٣٦٤

٤٢ الشاطي ، الموافقات ٢٦ ص ٨٩

عملی اجتہاد پر ہے جو فقہی مسائل کی تحقیق، مناسط اور انہیں معاشرہ میں عملاً نافذ کرنے سے تعلق رکھتا ہے۔ اس لئے افتاء ایک مسلسل متحرک اور تدریجی ارتقائی عمل ہے جو ہر عصر و عہد اور ہر خطے اور علاقے میں رہتی دنیا تک جاری و ساری رہے گا۔ اجتہادِ عملی اور اس پر مبنی کارِ افتاء قیامت تک کبھی منقطع نہیں ہو سکتا۔ فقہی مسائل و احکام کو تمدنی ارتقاء اور عصری مقتضیات سے ہم آہنگ کر کے ہر دور اور ہر علاقے کی سوسائٹی کے لئے قابلِ عمل صورت میں ڈھال کر پیش کرنا افتاء ہی کا کام ہے اسی لئے فقہاء نے ہر دور اور ہر بستی میں ایک اہلِ مفتی کا وجود شرعی فریضہ قرار دیا ہے اور جس جگہ کوئی اہلِ مفتی موجود نہ ہو اس علاقے میں سکونت اختیار کرنا حرام اور وہاں سے ہجرت کرنا واجب ٹھہرایا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ معاشرہ میں انفرادی و اجتماعی سطح پر نفاذِ شریعت کا عمل بنیادی طور پر افتاء کے ساتھ وابستہ ہے یہاں تک کہ اگر قاضی خود اہلیتِ اجتہاد سے متصف نہ ہو تو اس کے شرعی فیصلے بھی مفتی کے فتاویٰ ہی کی روشنی میں طے پاتے ہیں۔ یوں بھی افتاء کا عمل بنیادی طور پر عوام کے دینی رجحان اور شرعی ذوق کا آئینہ دار ہوتا ہے، اس کا سرچشمہ دین سیکھنے اور اس پر عمل کرنے کا عوامی جذبہ و احساس ہے پھر افرادِ معاشرہ کے عملی ردیوں پر سب سے زیادہ اثر افتاء ہی کا پڑتا ہے دیگر کوئی سماجی ادارہ اور کوئی علم و فن براہِ راست عوام کے شعور و ادراک اور دینی جذبہ و رجحان کی پرورشِ اس طرح نہیں کرتا جس طرح افتاء کا ادارہ یہ کام انجام دیتا ہے۔ سماج کا مذہبی دھارا اسی کے زیرِ اثر اور اسی کے رُخ پر بہتا ہے۔

برصغیر میں افتاء برصغیر پاک و ہند میں اسلام کا ورود و فروغ چونکہ صوفیاءِ عظام اور علماءِ کرام ہی کا رہن گاہش ہے اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ

ملہ الشاطبی، الموافقات ج ۴ ص ۹۰

تفصیل کے دیکھئے ماقم المحرر کا مقالہ اسلامی ریاست میں نفاذِ عدل کے ادارے



اس خطے میں سماجی زندگی کے تمام سوتے مذہب ہی کے سرچشمہ سے پھوٹتے ہیں، باخوبی حضرت
 مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کی تجدیدی مساعی کی بدولت یہاں کے عوامی شعور اور سماجی زندگی میں
 مذہب انتہائی فعال اور مؤثر عامل کی حیثیت سے جذب ہو گیا ہے۔ عالم اسلام میں سب سے
 زیادہ اسی خطے کے عوام میں مذہبی رجحان اور دینی ذوق نفوذ پذیر ہے۔ لوگوں میں دین سیکھنے
 دینی مسائل کا زیادہ سے زیادہ علم حاصل کرنے اور زندگی کے شخصی دائرے میں فقہی مسائل پر
 عمل کرنے کا بے پناہ جذبہ و شوق پایا جاتا ہے اسی بنا پر یہاں شرعی مسائل کے استفسار،
 استفتار اور افتاء کا بہت زیادہ رواج رہا ہے پھر تبرصغیر میں صوفیاء کرام اور خود حضرت
 مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے بھی عوام کی مذہبی تعلیم و تربیت، معاشرتی اصلاح اور دینی ذوق و
 رجحان کی پرورش کے لئے جو اسلوب و منہاج اختیار کیا وہ ملفوظات، مکتوبات اور اسی نوع
 کے دیگر عملی ذرائع پر مبنی تھا جن میں لوگوں کی براہ راست مشارکت اور باہمی دو طرفہ عملی البطہ کا
 عنصر غالب ہے اس لئے بھی یہاں دینی علوم و فنون کی ترویج و اشاعت میں عملی اسلوب
 زیادہ مؤثر طور پر رائج ہوا یہی وجہ ہے کہ تبرصغیر میں فقہ و شریعت کے حوالے سے جتنا بھی
 علمی، فکری اور تحقیقی کام ہوا اس کا غالب حصہ فتاویٰ ہی کی صورت میں ہے۔



تبرصغیر میں صدیوں پر محیط فقہی کتب و تالیفات کے ذخیرے پر نظر ڈالنے سے
 پتہ چلتا ہے کہ یہاں سب سے زیادہ فقہی کتابیں "فتاویٰ" کی صورت میں لکھی گئیں دراصل
 یہاں کے ہر خطے اور ہر طبقے کے لوگوں میں مذہبی زندگی کو سمجھنے اور برتنے کے لئے مفتیان
 دین سے رجوع اور شرعی مسائل کسبائے میں استفتار کا رجحان اس قدر شدت اور گہرائی کا حامل تھا
 کہ کوئی علمی شخصیت، کوئی فکری و اصلاحی کام اور کوئی تعلیمی و تربیتی ادارہ افتاء کے بغیر صحیح طور پر
 آگے نہیں بڑھ سکتا تھا۔ لوگوں میں دین کے نفوذ، شریعت کی ترویج اور فقہی مسائل کی تعلیم کا
 بہترین اور مؤثر ترین طریقہ افتاء ہی کا تھا اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ شہنشاہ ہندوستان
 اورنگ زیب عالمگیر رحمہ اللہ نے جب یہاں شریعت نافذ کرنے کے لئے علمی و فقہی کام کا



بڑا اٹھایا تو یہاں کے ماحول، عوامی رجحان اور عصری ضروریات کے پیش نظر انہیں تدوین فقہ کی فتاویٰ سے بہتر کوئی صورت نظر نہ آئی چنانچہ تاریخ اسلام میں حکومتی سطح پر نفاذ شریعت کے لئے اس وقت تک علمی و فکری اعتبار سے سب سے آخری، سب سے جامع اور سب سے مؤثر کام جو ملتا ہے وہ فتاویٰ عالمگیری کی صورت میں ہمارے سامنے ہے۔ اس سے ہم پر صغیر پاک و ہند میں فتاویٰ کی اہمیت و افادیت، تدریج و تسلسل اور نفوذ و تاثیر کا بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں۔

افتاء، جیسا کہ اوپر بیان ہوا، ایک سلسلہ متحرک اور تدریجی ارتقائی عمل ہے یہ فقہی مسائل و احکام کو ہر عصر و عہد کی تمدنی ضروریات سے ہم آہنگ کرنے اور ہر دور کے جدید معاشرتی مسائل کا شرعی حل دریافت کرنے کی سعی و کاوش سے عبارت ہے اس لئے فتوے کا عمل کبھی رک نہیں سکتا، اسے ہمیشہ آگے بڑھنا اور پھیلنا ہے، فتوے کا جمود مذہبی زندگی کی موت ہے اور فتوے کا تسلسل قانون کا ارتقاء ہے۔ فتوے کے بغیر عوام میں مذہبی رجحان اور دینی ذوق کی پرورش ممکن نہیں۔ فتوے ہی سے مذہب کی تعلیم عوامی سطح پر فروغ پاتی ہے، فتوے ہی کے ذریعہ معاشرہ پر مذہب اور روحانیت کی گرفت محکم رہتی ہے، فتوے ہی سے لوگوں کے حقوق و فرائض اور معاشرتی عدل و توازن میں نکھار آتا ہے، فتویٰ ہی سے حکمرانوں کا احتساب اور شرعی قانون کا استحکام عمل میں آتا ہے غرض فتوے ہی اسلامی زندگی کے تسلسل، مذہبی تعلیم کے فروغ اور سماج کے تمدنی ارتقاء کا ضامن ہے اس لئے قیام پاکستان کے بعد اس مملکت خداداد میں دیگر اسلامی اداروں اور شرعی علوم و فنون کی طرح بلکہ ان سے بڑھ کر اور زیادہ قوت کے ساتھ ادارہ افتاء کو منظم اور فعال بنانے کی ضرورت تھی اور مقام تکمیل کے لئے حق اور دینی اداروں نے اس ملی فریضہ سے عہدہ برآ ہونے میں کوئی کسر ٹھانہ رکھی۔

پاکستان میں عوام کی مذہبی رہنمائی اور افتاء کی عظیم فکری و سماجی ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونے والے نفوس عالیہ میں حضرت مولانا ابوالخیر محمد نور السیرانی رحمۃ اللہ علیہ

فتاویٰ نوریہ



کی ذات گرامی نمایاں شرف و امتیاز کی حامل ہے۔

آپ کے سوانح حیات، سیرت و کردار، اطوار و عادات اور فضائل و کمالات کے بارے میں آپ کے مبصر کاربن اور برگزیدہ شخصیات کی واضح شہادتیں فتاویٰ نوریہ کے تعارفی صفحات میں محفوظ ہیں۔

اس عاجز کو حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ سے ملاقات کا شرف تو حاصل نہیں لیکن چھ ضخیم جلدوں پر پھیلے ہوئے قریباً تین ہزار سے زائد فتاویٰ کے آئینے میں ان کی شخصیت کے خدو خال ضرور دیکھے ہیں۔ تحریر میں انسان کا علم ہی نہیں سیرت بھی جھلکتی ہے، فکر و تحقیق مجر و مانع سنوئی نہیں صاحب تحقیق کے شخصی کردار اور سماجی رویوں کا مظہر بھی ہوتی ہے۔ کتاب انسان کے نظریہ علم اور طرز عمل کا عکس پیش کرتی ہے۔ اس اعتبار سے فتاویٰ نوریہ کے الفاظ و معانی خود صاحب فتاویٰ کی شخصی عظمت، علمی رفعت اور سماجی خدمت کی غمازی کرتے ہیں۔ اگر طوالت کا اندیشہ نہ ہوتا تو فتاویٰ نوریہ کی روشنی میں حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ کی شخصیت کا پورا پیکر اجالنے کی تمنا تھی، بہر آئینہ حضرت کی شخصی وجاہت، علمی جلال، روحانی عظمت اور ملی خدمت کے تذکرے سے قطع نظر یہاں صرف ان کے فتاویٰ کی فنی حیثیت اور دینی قدر و قیمت کے حوالے سے ایک عمومی اور اجمالی وضاحت پر اکتفا درکار ہے۔

فتویٰ نویسی بالذات ایک الگ عمل ہے اور بلاشبہ بہت عظیم اور نازک کام ہے لیکن فتویٰ نویسی کے ذریعہ افتاء کے بند راستے کھولنا اور ان راہوں پر جادو بجائی کے معیار وضع کرنا ایک بالکل منفرد اور جداگانہ کام ہے اور ہمارے مدد و مددگار حضرت مفتی ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی صاحب رحمہ اللہ نے یہی مؤثر الذکر کارنامہ انجام دیا ہے۔ آپ نے مجرد فتویٰ نویسی نہیں کی بلکہ افتاء و اجتہاد کی سنگلاخ وادیوں میں جدید تمدنی مسائل کے حل کی خاطر فکر و تدبر کی نئی راہیں ہموار کیں، ایک ایسے دور میں جبکہ ابھی مغربی استعمار کے استبدادی چنگل سے رہائی پاتے، مسلمانوں کو زیادہ عرصہ نہیں بیتا تھا اور ہنوز دینی مسائل اور شرعی احکام کے بارے میں گفتگو کے لئے اعتماد و احکام کی خاص فضا درکار تھی



اور اسی لئے عام طور سے علماء کرام شدت احتیاط کے باعث جدید مسائل پر غور و خوض اور بحث و تحقیق سے بچتے تھے۔ ایسے میں حضرت مفتی صاحب نے پوری قوت، حوصلے، عزم و اعتماد اور جوش و ولولے کے ساتھ جدید فقہی مسائل پر گفتگو کو اپنا شعار بنایا۔ استنباط مسائل میں اختلاف رائے کی گنجائش سے قطع نظر یہ جرات لائق تحسین اور یہ اقدام قابل تقلید ہے۔ آپ نے اجتہادِ جزئی اور استنباطِ عملی کے جدید امکانات کی نشاندہی کی، فقہی ارتقار کی نئی سمتیں متعین کیں، تخلیقی فکر کی اٹھان اور علمی تجدید و احیاء کے لئے فضاء ساز گار بنانے کی جدوجہد کی۔

قیامِ پاکستان کے بعد اس مملکتِ خدا داد میں دینی اقدار کے احیاء، اسلامی تہذیب کی بازیافت اور جدت و روایت کے حسن امتزاج سے ایک نئے سماجی نظام کی تشکیل کے لئے علمی تحقیق، فقہی استنباط اور عوامی اصلاح و رہنمائی کا جو عظیم کام اس ملت کو درپیش تھا اسے انجام دینے میں حضرت مفتی محمد زور الشرح صاحب نے فتاویٰ کے ذریعہ اپنا بھرپور حصہ ادا کیا۔ آپ نے افتاء کے خالص فقہی و قانونی ادارے کو دعوت و تبلیغ، انذار و تبشیرِ انصیحت و تذکیر، انکارِ منکر و اثباتِ حق، عدل و انصاف، سماجی استحکام، تقویٰ و پارسی، حرم و احتیاء، یسرو ساحت اور معاشرتی اصلاح کی تحریک بنادیا۔

آپ کے فتاویٰ پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ہی یہ بات پوری طرح واضح ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ آپ فتویٰ نویسی کے ذریعہ شعوری طور پر تعمیرِ ملت اور اصلاحِ معاشرہ کا ٹھوس عملی کام انجام دینا چاہتے ہیں اور اس ضمن میں آپ کی شدید حساسیت بعض مواقع پر مذہبی شعور کو جذباتی آہنگ سے ہمکنار کر دیتی ہے یہاں تک کہ ایسے مواقع پر آپ افتاء کی مجرد تکنیکی حدود سے نکل کر کبھی تو مصلح کا روپ دھار لیتے ہیں اور کبھی قضا کی خالص تعزیری زبان میں گلے کرنے لگتے ہیں۔ یہ رویہ دراصل آپ کے ثقافتی شعور کی بلند تر سطح سے تعلق رکھتا ہے اور بہت کم فتویٰ نگاروں کو نصیب ہوتا ہے چنانچہ نکاح و طلاق کے خالص فنی مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے عائلی زندگی کے استحکام کی تدابیر پیش نظر رکھنا، بیع و شرا کے احکام میں اعلیٰ اخلاقی اقدار کی

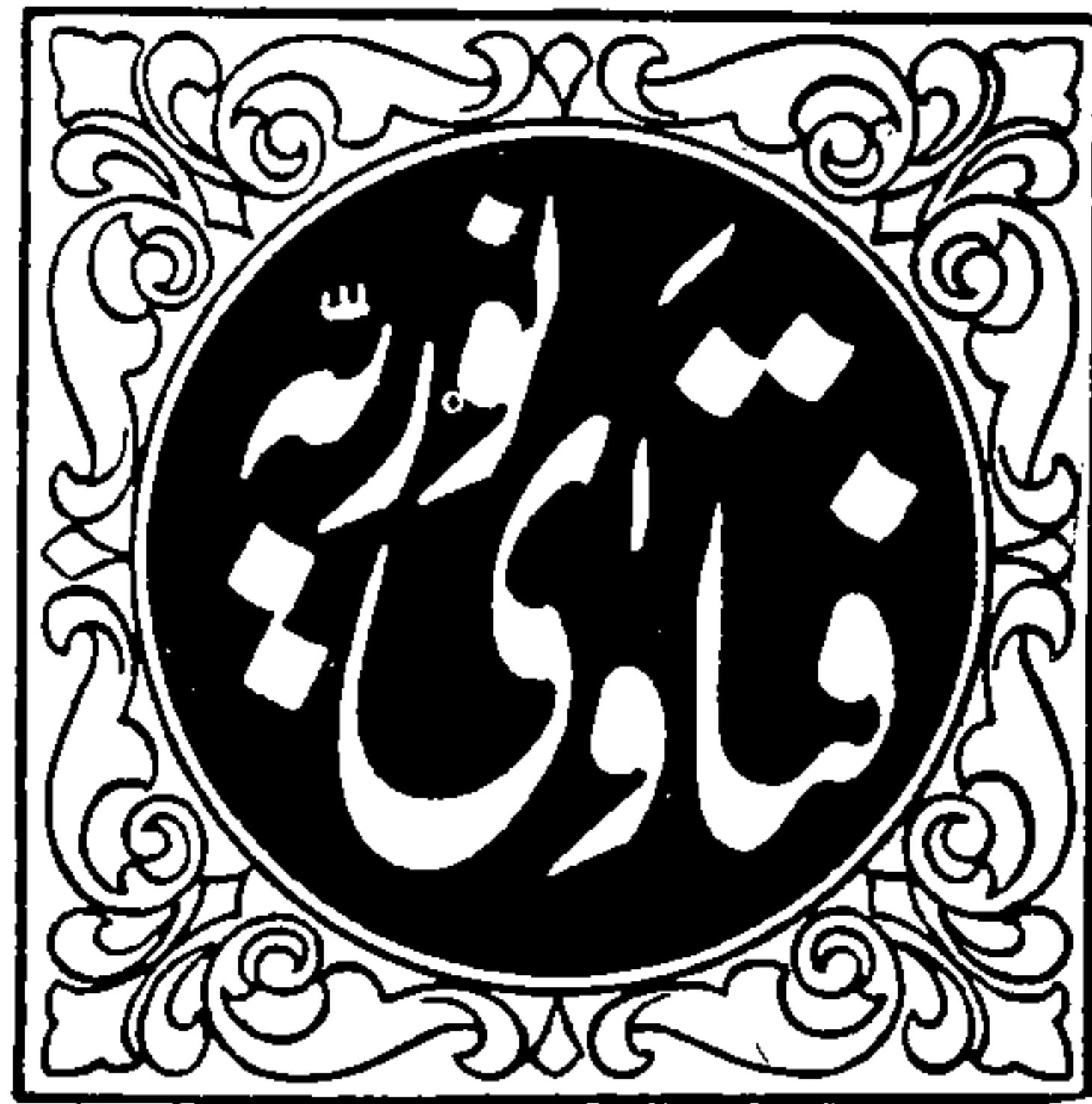


پاسداری کی تلقین کرنا، عبادات کے بیان میں حقوق العباد کا تذکرہ، غلط کار شخص اور جاہل مفتی کے لئے تعزیر کا فیصلہ، سود کے ضمن میں دشمنان اسلام انگریزوں کے شخص پر ضرب لگانا یہ اور اس طرح کی بے شمار باتیں حضرت مفتی صاحب کے اسی بے پناہ ملی درد، شدید دینی احساس اور اعلیٰ ثقافتی شعور کی غماز ہیں۔

حضرت مفتی محمد نور اللہ رحمہ اللہ کے فتاویٰ کی ایک اور بنیادی خصوصیت یہ ہے کہ آپ اپنی فکری تحقیق کو نہ صرف قرآن و سنت کی محکم نصوص، ائمہ دین اور فقہاء کرام کی تصریحات اور ٹھوس عقلی دلائل کی روشنی میں پیش کرتے ہیں بلکہ حسب ضرورت فقہی احکام کی سماجی مصلحتیں، شرعی علتیں اور ٹیکنیکی حکمتیں بھی اجاگر کرتے ہیں پھر مزید برآں یہ کہ فقہی مسائل کو اصولی دلائل، کلی قواعد اور عقلی ضوابط کے آئینے میں بھی نمایاں کرتے چلے جاتے ہیں، جزئیات کا استنباط قواعد کلیات کی روشنی میں اور اصول و ضوابط کی نئی تفریعات کا استخراج ایک خاص فقیہانہ شان سے آپ کے فتاویٰ میں ملتا ہے۔

الغرض فتاویٰ نور یہ اسلام کے فقہی و قانونی سرماٹے کا ایک عظیم دائرہ معارف بن گیا ہے۔ یہ محض ایک فتاویٰ نہیں، جدید فتوے نویسی کا محکم جادہ ہے۔ یہ علم و فکر کا ایک تخلیقی دھارا ہے۔ اس میں قدیم فقہی احکام کا بیان ہے تو نصوص و تصریحات سے بہکنا، جدید تمدنی مسائل کا حل ہے تو عقل و نقل کے محکم دلائل سے ہم آہنگ، اس میں خالص شرعی ضوابط کا تذکرہ ہے تو اعلیٰ سماجی شعور سے آراستہ، قانونی نظریات کا بیان ہے تو عمل کی تلقین کے جلو میں۔ ان کے ہاں عبادات حسن معاشرت سے پوچستہ اور حقوق اللہ حقوق العباد سے وابستہ نظر آتے ہیں۔ ان کا فتوے ایمان کی کوکھ سے جنم لیتا، اخلاق کی آغوش میں پروان چڑھتا اور عمل کے پیکر میں ڈھلتا ہوا محسوس ہوتا ہے اور یہیں سے مستقبل میں اسلامی فتاویٰ کی درخشندہ روایات ابھرتی ہوئی نظر آتی ہیں۔





مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ

(متفق عليه)

اللہ تعالیٰ جس شخص کے ساتھ خیر کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین کا

فقہ بنا دیتا ہے۔

طریق

الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكِ بِمَرْوَفٍ

اَوْ تَسْرِجِ بِاِحْسَانٍ ط فَاِنْ

طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ

حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ - (البقرہ)

طلاق (رجعی) دوبارہ پہر یا تو روک لینا ہے بھلائی کے ساتھ یا چھوڑ
دینا ہے احسان کے ساتھ.... پھر اگر اسے تیسری طلاق دے دی تو اب وہ
عورت اس کیلئے حلال نہیں یہاں تک کہ کسی اور خاوند کے ساتھ نکاح کر لے۔

أَبْغَضُ الْحَلَالِ إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ الطَّلَاقُ

_____ الحديث

حلال چیزوں میں اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب سے
ناپسندیدہ طلاق ہے



تعارف

طلاق کا مادہ ”طلق“ ہے۔ اس کا لغوی معنی ہے کھل جانا، رہا ہو جانا۔۔۔ اسی لئے چلنے کو ”انطلاق“ تیز زبانی کو طلاق لسان اور بے قید چیز کو ”مطلق“ کہتے ہیں۔ چونکہ طلاق کے ذریعے عورت مرد کی قید نکاح سے آزاد ہو جاتی ہے اس لئے شریعت میں اسے طلاق کہا جاتا ہے۔ علامہ راغب اصفہانی المفردات فی غرائب القرآن میں فرماتے ہیں ”لہی طالق ای مغللات عن حیالہ النکاح“ یعنی عورت نکاح کے بندھن سے رہا ہو گئی۔

اسلام کے قوانین مبنی بر مصلحت اور فطرت کے عین مطابق ہیں۔ زمانہ جاہلیت میں عرب کا دستور یہ تھا کہ مرد جب اور جتنی بار چاہے طلاق دے اور پھر اپنی مرضی کے مطابق رجوع کر لے۔ اس کے برعکس ہندوؤں اور یہود و نصاریٰ کے قوانین ہیں کہ ایک بار نکاح کی زنجیر میں جکڑ دیئے جانے کے بعد حالات کیسے ہی ناگفتہ بہ کیوں نہ ہو جائیں خلاصی کی کوئی صورت نہیں۔ مگر اسلام کا قانون طلاق اپنے اندر میانہ روی لئے ہوئے ہے، افراط و تفریط سے پاک ہے۔

شریعت میں طلاق کا حق مرد کو تفویض کیا گیا ہے کیونکہ مرد فطری طور پر مدبر، دور اندیش اور جذبات سے مغلوب ہو جانے کے بجائے عورت کی بہ نسبت عقل و ہوش سے زیادہ کام لینے والا ہوتا ہے۔ نیز ازدواجی زندگی کا تمام بوجھ اسی کے کاندھوں پر رکھا گیا ہے۔ اسی لئے قرآن پاک میں مرد کے بارے میں ”النہی بیدہ عقدہ النکاح“ فرما کر اس امر کی صراحت کر دی گئی ہے۔

بنیادی طور پر طلاق کی تین قسمیں ہیں۔

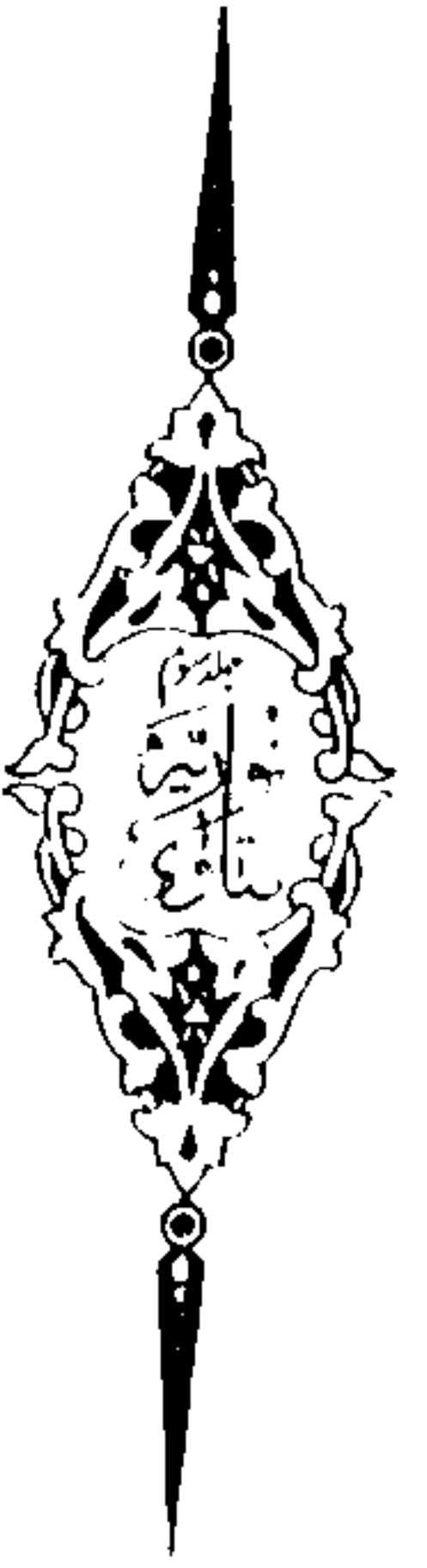
۱۔ طلاق رجعی ۲۔ طلاق بائن ۳۔ طلاق مغلظہ۔

طلاق کے وقوع کی متعدد متنوع صورتیں ہیں، جنہیں فقہاء کرام نے کئی ابواب میں الگ الگ بیان کیا ہے۔ اسی فقہی ترتیب کو مد نظر رکھتے ہوئے درج ذیل ابواب ”کتاب الطلاق“ میں شامل کئے جا رہے ہیں:

- ۱- باب طلاق البی (بچے کی طلاق)
- ۲- باب طلاق المجنون والمغمی علیہ (باگل و مدہوش کی طلاق)
- ۳- باب الطلاق فی الغصب (غصے کی حالت میں طلاق)
- ۴- باب طلاق الحوامل (حاملہ عورتوں کو طلاق)
- ۵- باب طلاق المکرہ (فحش مجبور کی طلاق)
- ۶- باب کتابتہ الطلاق (تحریری طلاق)
- ۷- باب الفاظ الطلاق (الفاظ طلاق کی تفصیل)
- ۸- باب الطلاق بالشرط (معلق و مشروط طلاق)
- ۹- باب الحلالہ (تین طلاقوں کے بعد حلت کی صورت)
- ۱۰- باب تفریق القاضی
- ۱۱- باب الظہار (عورت کو ماں، بہن یا دیگر محرمات سے تشبیہ دینا)
- ۱۲- باب العدة

مجموعی طور پر ”کتاب الطلاق“ میں ایک سو چوبیس استفتاءات درج ہیں جو سینکڑوں
جزئیات پر محتوی ہیں۔

(مرتب)



بچے کی طلاق

کتاب الطلاق

باطلاق الصبی

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ بالغ ہونے لڑکے کے
کیا اسباب ہیں اور غیر بالغ کی طلاق واقع ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بیسوا تو جروا



۱۔ لڑکے کا بالغ ہونا اس سے ہے کہ اسے احتلام آئے یا انزال ہو جائے یا اس سے
عمل ہو جائے اور ان میں سے کچھ بھی نہ ہو تو جب اس کی عمر نوپہ سے پندرہ سال

ہو جائے، بالغ ہو جائے گا، درالمختار میں ہے (بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال) والاصل هو الانزال الى ان قال فان لم يوجد فيهما شيء فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة بنت بيفتي لقصر اعمار اهل زماننا۔

۲۔ غیر بالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی، فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا یقع طلاق الصبی وان کان یعقل۔

وانتہ تعالیٰ علہ وعلیہ اتعروا حکمہ وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وسلم۔

عردہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی القادری نورہ ربہ العقی
۵ اشوال المکرم ۱۴۱۵ھ

الاستفتاء

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

چہ فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ ایک شخص مسٹی اللہ بخش سے جو کہ عمر اس کی چودہ برس کی ہے اور کوئی نشان بدوغت کا اس میں نہیں پایا جاتا، دیکھنے میں بھی بالغ ہے، کسی جھگڑا وغیرہ کی نسبت اس سے طلاق حاصل کی جاتی ہے اور ذمہ دار اس کا تحریر میں والد اس کا مسٹی اکبر علی ہوتا ہے کہ جب یہ لڑکا بالغ ہوگا تو طلاق دلوائی جائے گی اور رجسٹر طلاق نامہ پر ذمہ دار ہونے کا انگوٹھا بھی ثبت کرتا ہے، اب لڑکی مذکورہ مطلقہ نبالغ کے وارث بلا طلاق حاصل کرنے کے دوسری جگہ شادی کرنا چاہتے ہیں جائز ہے یا نہیں؟
سینوا توجبروا۔

اسئل، افقر عبد الرحمن از حوبلی بقلم خود، مورخہ ۴ رمضان شریف ۱۴۱۳ھ



جبکہ طلاق دہندہ بوقت طلاق نابالغ تھا تو وہ طلاق ہرگز ہرگز واقع نہیں ہوئی،
مبسوط امام شمس الدین سرخسی علیہ الرحمہ ج ۶ ص ۵۳، فتاویٰ خیریہ ج ۱ ص ۵۵، فتاویٰ
عالمگیر ج ۲ ص ۴۸ والمنظم من المبسوط ولا یكون طلاق الصبی
طلاقاً اور جب طلاق واقع نہ ہوئی تو دوسری جبکہ طلاق صحیح کے بغیر نکاح کر دینا حرام
اور محض حرام ہے، قرآن کریم کا صریح ارشاد ہے والمحصنات من النساء
اہل اسلام پر از حد لازمی کہ ایسے شنیع افعال و حرکات سے پرہیز کریں۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جبل مجدہ اتم واحکم وصلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وسلم۔

صرہ الفقیر البو الخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری النعمی نور ربہ نصر علی کل غی وغوی

۴ رمضان المبارک ۱۴۳۳ھ

الاستفتاء

ایک سال کی ایک لڑکی کا نکاح ۴ سالہ لڑکے کے ساتھ کیا گیا، اب لڑکی کی عمر ۵ سال
بے اور لڑکے کی عمر آٹھ سال ہے :

۱۔ اس عمر میں اگر لڑکا طلاق دیدے تو کیا طلاق وارد ہو جائے گی ؟

۲۔ اگر طلاق وارد نہیں ہو سکتی تو نکاح کیسے وارد ہو سکتا ہے؟
جواب کتاب و سنت کی روشنی میں مطلوب ہے۔
السائل: سید حسین شاہ از بصیر پور



۱۔ طلاق وارد نہیں ہوگی کہ حدیث شریف میں وارد ہے رفع القلم عن
ثلاثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصغير حتى يكبر وعن
المجنون حتى يعقل او يفيق (رواه ابن ماجه ص ۱۲۸) عن سيدنا
عائشة، والبيهقي ج ۲ ص ۳۵۹ عن سيدنا علي رضي الله تعالى عنهما
يعني تین شخص مرفوع القلم ہیں، سوتا ہوا جاگنے تک اور چھوٹا بڑے ہونے تک اور دیوانہ عقل مند
ہونے تک۔

ب۔ قرآن کریم کا ارشاد مبین ہے وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ (پہ ۲۷) اور عدت
فرج نکاح اور وجود فرج بدون اصل غیر متصور، تو ثابت ہوا کہ صغیرہ کا نکاح ہو سکتا ہے اور
ایسے ہی سیدتنا ام المؤمنین صدیقہ بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح صغیر سن میں تو اتنے
سے ثابت ہے، تو روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ ولی صغیر و صغیرہ کا نکاح کر سکتا ہے
اور اس پر ائمہ اربعہ و غیرہم فقہائے عظیمہ رحمہم اللہ کا اتفاق و اطباق ہے اور طلاق کا اہل خود صغیر تو
ہے نہیں جیسے نکاح میں اور ولی کو بھی حق نہیں کہ قرآن کریم کا فرمانِ متین ہے الذی
ببیدہ عقدہ النکاح یعنی نکاح کی گرد شوہر کے ہاتھ میں ہے تو ولی کیسے چھوڑ سکتا
ہے؟ حدیث شریف میں ہے لا طلاق لمن لم یملک رواہ البیہقی

ج ۷ ص ۳۱۹ والنظمہ والحاکم فی مستدرکہ ج ۲ ص ۲۰۴ وابن ماجہ
ص ۱۳۸ وابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۸ والترمذی ج ۱ ص ۱۲۱ فی سننہم
یعنی طلاق وہ نہیں دے سکتا جو مالک نہ ہو، نیز حدیث شریف میں وارد کہ انما الطلاق
لمن اخذ بالساق رواہ ابن ماجہ ص ۱۵۲ والنظمہ والبیہقی ج ۷ ص ۳۶
یعنی طلاق وہی دے سکتا ہے جو مجامعت کا حقدار ہے یعنی شوہر حضرت سیدنا مولیٰ علی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں لا یجوز علی الغلام طلاق حتی یحتلم، نصب الرایہ
ج ۳ ص ۲۲۲ یعنی لڑکے کی بیوی پر طلاق نہیں جب تک بالغ نہ ہو اور یہیں سے ثابت کہ
نکاح ہو جاتا ہے اور اس میں حکمت یہ کہ نکاح نفع ہے اور طلاق ضرر، لہذا رحمت کاملہ کا
تقاضا ہے کہ ولی نفع کا ولی ہے اور ضرر کا نہیں اور خود بچہ بھی اہل نہیں کہ نفع و ضرر نہیں
پہچان سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام مجدہ اتم واحکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۴ محرم الحرام ۱۴۶۶ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۱۲ یا ۱۳ سال کا
لڑکا نابالغ طلاق دے سکتا ہے یا نہیں؟

السائل: محمد سلیمان بقلہم خود



شرعاً نابالغ طلاق نہیں دے سکتا، خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے ان الصبی
والسجنون اذا طلق امرأتہ لا یقع الطلاق، فتاویٰ عالمگیری میں ہے
ولا یقع طلاق الصبی وان کان یعقل، درالمختار میں ہے ولو
مراہقاً وقریرۃ الشیخ السید ابن عابدین فی شرحہ۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب محمد وآله
صحبہ وبارک وسلم۔

عزیز الغفران ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ

الجواب صحیح والمجیب مصیب

زبیر احمد بیدہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ کے بارے میں ایک لڑکا
جس کی عمر ۱۳/۱۲ سال کی ہے اور اس کی بیوی کی عمر ۱۱/۱۰ سال کی ہے، ان کا آپس میں
نکاح تھا، اب تین مہینے گزر چکے ہیں، ان کے وارثوں نے یعنی ماں باپ نے طلاق
دلوادی تھی، اب وہ دونوں فریق رضاً ہو کر اسی لڑکے کا اسی زوجہ کے ساتھ نکاح کرنا
چاہتے ہیں، تو بتاؤ یہ نکاح کرنا جائز ہے یا کہ نہیں ہے؟ اگر جائز ہے تو کیا کفارہ دینا

اسئل: مولوی نور احمد بقلہم خود، چک سٹے والا

استدراک

درج بالا استفتا پر حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے مندرجہ ذیل نوٹ تحریر کر

کے سائل سے وضاحت طلب کی!

(نوٹ) اندراج سوال یہی کریں کہ وہ لڑکا لڑکی بالغ ہیں یا نہیں؟ آپس میں میل جول نہ ہونی
یعنی قربت کر چکے ہیں یا نہیں؟ طلاق ایک یا دو یا تین ہیں؟

الفقر البواخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ، ۹ اشوال لمکرم ۱۴۲۸ھ



کاتب بیچارہ غالباً اپنی بے بضاعتی کے سبب تکمیل سوال نہ کر سکا اور سائلوں کو
دوبارہ بھیج دیا کہ زبانی بیان کریں، لڑکے کے باقی نام نے تسمیہ بیان دیا کہ لڑکے کی عمر
تیرہ سال سے زائد نہیں اور نہ ہی اس نے اپنی بیوی کے ساتھ مجامعت اور خلوت
کی اور نہ ہی بالغ ہے اور مسٹی سو جا پرائیں نے بھی تصدیق پُر زور کی اور لڑکا بھی اپنے
عدم بلوغ کا بیان دیتا ہے اور آثار سے بھی نبالغہ ہی معلوم ہوتا ہے۔

عقدہ الفقیر البواخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ



اگر بیان سائل صحیح اور واقعی ہے تو طلاق واقع ہی نہیں ہونی کہ صبی اہل طلاق
نہیں، اگرچہ مراہق ہو کما فی عامۃ اسفسار المذہب المہذب

اور جب طلاق ہی نہیں تو نکاح جدید کی کیا ضرورت کہ پہلا نکاح بدستور باقی و ثابت ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ وسلم والحدیث والحدیث والحدیث
علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم والحدیث والحدیث والحدیث

عزہ الغفر البواخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۲۰ سوال المکرم ۳۶۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں مفتیانِ شرع متین اندر میں مسئلہ کہ نابالغ کی طلاق ہو جاتی ہے

یا نہیں؟

السائل: مولوی غلام حسین صاحب چک و ن آہ تحصیل اوکاڑہ

۲۳ ذی الحجۃ المبارک ۱۳۶۸ھ



نابالغ کی طلاق شرعاً واقع نہیں ہوتی، مبسوط ج ۶ ص ۵۳، قدوری ص ۱۴۴، بدایہ
ج ۲ ص ۳۳۸، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۴۳، کفایہ ج ۳ ص ۳۴۳، عنائیہ ج ۳ ص ۳۴۳،
بدائع الصنائع ج ۳ ص ۹۹، کنز الدقائق ص ۱۱۱، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۴۹، فتاویٰ امام غزالی
ص ۴۵، وقایہ مع شرح الوقایہ ج ۲ ص ۷۱، در المختار مع رد المحتار ج ۲ ص ۵۸۶، خلاۃ

الفتاویٰ ج ۲ ص ۵، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے والنظم من الهندية ولا يقع طلاق الصبي وان كان يعقل۔

حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ابو داؤد ج ۲ ص ۴۸، ابن ماجہ ص ۱۴۸، ترمذی ج ۱ ص ۱۰، بیہقی ج ۱ ص ۳۵۹ مرفوعاً مندا بخاری ج ۲ ص ۹۴ تعیناً بصیغۃ الجزم بترتیب تغایر وکلمات متقاربه راوی کہ حضور پُر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا برفع القلم عن ثلاث عن الصبی حتی یبلغ الحدیث یعنی بچے سے بالغ ہونے تک قلم اٹھائی گئی ہے، تو اس حدیث شریف سے اس وشمس کی طرح واضح ہوا کہ نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہو سکتی کما استدلال به الائمة الکرام علی عدم وقوع طلاق الصبی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر البواخیر محمد نور الدین غفرلہ
۲۲ رذی الحجۃ المبارک ۱۳۶۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ ایک عورت مطلقہ غیر مدخولہ خاوند نابالغ طلاق دیتا ہے اور وارث نابالغ کے عند الطلاق موجود اور رضا مند ہیں، ایسی غیر مدخولہ مطلقہ کی عدت ہے یا نہیں؟ بعد طلاق فوراً نکاح ہو سکتا ہے

سہ هذا القيد مصرح به في الفتحة والدر والغزيرة ايضاً ۱۲ النور غفرلہ

یا نہیں؟ بیٹو! تو جبروا۔

عند الفقیر مطلقہ غیر مدخولہ کا نکاح بعد طلاق فوراً ہو سکتا ہے، اس کی کوئی عدت

نہیں، پس کتب فقہیہ میں بیانِ عدت میں ہر جگہ موجود ہے۔

السائل: چراغ علی شاہ از ڈھسی کلاں



کتب مذہب مہذب حنفیہ میں ستوناً و شروحاً و فتاویٰ مصرح و مشرح ہے کہ زوج
صبی کی طلاق واقع نہیں ہوتی اگرچہ عاقل و مرہق ہو، تویر الابصار، در المختار، تحریر اردالمختار
میں تقریباً ہے (والصبی) ولو مراہقاً، فتاویٰ عالمگیر میں ہے ولا یقع طلاق
الصبی وان کان یعقل و کذا فی غیرہا من الاسفار اور جب طلاق ہی نہیں
تو نکاح پر نکاح کیسے جائز ہو سکے، خود عندیہ ذیل سوال تصریح کر رہا ہے کہ مطلقہ غیر مدخولہ
کے لئے عدت نہیں اگرچہ یہ اطلاق غیر مدخولہ صحیح نہیں کہ تعقید غیر تجلیہ ضروری ہے کما
فی عامۃ اسفار المذہب المہذب مگر بعد تعقید بھی یہ حکم مطلقہ کا ہے،
پس اس دشمس کی طرح واضح و لائح ہو کہ اس صورت میں نکاح جائز نہیں مگر زوج بعد البوہ
طلاق دے یا فوت ہو جائے اور عدت بھی پوری ہو جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ
علی حبیبہ و نورۃ الانور و آلہ الاغر و صحبہ الدرد الغر و بارک و سلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشامی غفرلہ

۲۰ صفر ۱۳۶۰ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس صورت کہ ایک لڑکے نے جس کی عمر پندرہ سال اور دو ماہ ہو چکی تھی بغیر جبر و اکراہ کے اپنی عورت کو تین طلاقیں زبانی دے کر تحریر پر انگوٹھا لگا دیا، طلاق نویس نے مزید احتیاط کے لئے یہ سمجھ کر کہ ۱۸ سال سے کم نابالغ ہوتا ہے، اس کے والد کا انگوٹھا بھی لگوا لیا اور لکھ دیا کہ چونکہ لڑکا نابالغ ہے اس لئے اس کے باپ کا انگوٹھا بھی لگوا لیا ہے تاکہ سند رہے، کیا وہ طلاق شرعاً ہو چکی یا نہیں؟ بینوا ماجورین من رب العلمین۔

السائل: الشیخ ولد جمال دین سکند جمال کوٹ ٹھکر کا

گواہ شرمحمد صادق شاہ از حکومت گواہ شد جمال دین ولد ماجھی صدر اراو تار بعدال



نشان انگوٹھ

(دستخط)



اگر یہ صحیح ہے کہ لڑکے کی عمر پورے پندرہ سال گزر چکی، پھر اس نے طلاق دی تو وہ طلاق ہو چکی کہ مفتی یہ بھی ہے کہ پندرہ سال کا لڑکا عمر سے شرعاً بالغ ہو جاتا ہے اگرچہ انزال و احبال نہ ہوا ہو اور طلاق نویس کی غلط فہمی سے لفظ نابالغ کا لکھا جانا معتبر نہیں جبکہ اس کی عمر پندرہ سال ہو چکی ہو بوقت طلاق، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۶۰۲،

در المختار رد المحتار ج ۵ ص ۱۳۲ والنظم من الدرر وتنویرہ، فان
لہ یوجد فیہما شیء فحتی یتم لکل منہما خمس عشرة
سنة بہ یفتی لتقصرا عما ساراہل نرماننا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
صحبه وبارک وسلم۔

عزہ الغفر البواخیر محمد نور الشانعی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ لڑکی کے لئے
شرعاً وہ کتنی عمر ہے کہ جب اس کو پہنچ جائے تو بلوغ کا حکم لگایا جاتا ہے؟ بینوا
توجروا۔



لڑکا اور لڑکی جب پورے پندرہ سال کے ہو جائیں تو فتویٰ اس پر ہے کہ
وہ بالغ ہو گئے، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۶۰۲، در المختار علی الشامی ج ۵ ص ۱۳۲ میں
ہے والنظم من الدرر فحتی یتم لکل منہما خمس عشرة سنة
بہ یفتی الخ۔

والله تعالى اعلم وعلمه جل مجدده اتموا احکم واصلی الله
تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الیٰ الحقیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ

۱۱/۱۰/۵۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارہ میں کہ کتنی عمر کا
لڑکا طلاق دے سکتا ہے یا عند الشرع کتنی سمجھ کا ہو کہ جس کی طلاق ہو جاتی ہے؟
عند الشرع تحریر فرماویں، بینوا توجروا۔

السائل: ولی محمد



حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور جہولۃ ائمہ دین متین کے مذہب میں
ڑکے کی طلاق واقع نہیں ہوتی، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے ولا یقع طلاق
الصبی وان کان یعقل یعنی ڑکے کی طلاق واقع نہیں ہوتی اگر چہ عقلمند ہو، ہاں مرد عاقل
بالغ کی طلاق واقع ہو جاتی ہے، اسی میں ہے یقع طلاق کل من وجہ اذا کان
بالغا عاقلا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحدوا حکم وصلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔
(نوٹ) بلوغ، اختلام یا انزال منی سے ثابت ہو جاتا ہے اور اگر پورے پندرہ سال
کا ہو جائے تو پھر بھی بڑکائی کی بالغ ہو جاتے ہیں مفتی بہ قول پر اگرچہ اختلام و انزال
کچھ بھی نہ ہو کما فی الدر المختار، والشامی وغیرہ۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین النعیمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں مسمی محمد رمضان
ولد عارف قوم قریشی امام مسجد چک ۶۷ / ایل کھیم کوٹ ضلع غلگتھی نے اپنی بڑی مسماہ
مریم بی بی عمر تقریباً ۶، سال نابالغہ کا نکاح عالم مجلس روہرہ گواہاں کے مسمی عبدالرشید ولد
محمد ضیف قوم بھٹی عمر تقریباً ۹ سال نابالغہ کے ساتھ کر دیا، جس طر میں بھی درج ہے لیکن
رخصتی نہیں ہوئی۔ ڈیڑھ سال کے بعد بڑکی اور بڑکے کے والدین میں کسی وجہ سے ناراضگی
پڑ گئی تو مریم بی بی کے باپ نے مریم بی بی کا طلاق نامہ عبدالرشید کے باپ سے چاہا
تو باپ نے عبدالرشید نابالغہ سے طلاق نامہ دلوادیا، آیا کہ شریعت حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں نابالغہ عبدالرشید کے طلاق دینے سے طلاق واقع ہو گئی یا کہ مکمل
باقی رہا؟ آیات قرآن مجید، حدیث شریف اور فقہ حنفیہ سے ثبوت مدلل جواب فرمادیں فقط

بمعرفت مولانا محمد حسن محبت حضور



تقریباً ساڑھے دس سالہ نابالغ عبدالرشید شرعاً اہل ایقاع طلاق نہیں، آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ کی روشنی میں ہی ائمہ کرام نے اس کی تصریح فرمائی ہے لہذا اسکی دی ہوئی طلاق شرعاً طلاق نہیں کما فی عامۃ المعتمدات متونا و شروحا و فتاویٰ ہاں اگر واقعی مسمی محمد رمضان نسب عالی قریش سے ہے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا قریش بھٹیوں کو اپنی رضا و رغبت سے رشتے دیدیا کرتے ہیں اور عام محسوس نہیں کرتے؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے اور مسمی محمد رمضان کا یہ رشتہ دنیا پہلے سے لوگوں کو معلوم تھا اور برادری وغیرہ میں اس کا ایسا برا انتخاب شہور تھا تو یہ نکاح ہرے سے ہوا ہی نہیں کہ باپ کی ولایت پیار پر مبنی ہے خصوصاً جبکہ ایسی صورتوں میں روپیہ وغیرہ کا لالچ وغیرہ بھی ہوتا ہی ہے، بدائع صناع ج ۲ ص ۲۲۵ میں ہے والاضرار لا یدخل تحت ولایۃ الولی۔ فتح القدیر ج ۳ ص ۱۹۴، کفایہ ج ۳ ص ۱۹۵، بحر الرائق ج ۳ ص ۱۳۵، فتاویٰ غزی ص ۲۵، فتاویٰ علیگر ج ۲ ص ۱۵، تنویر الابصار، در المختار، شامی ج ۲ ص ۴۱۸، منحة الخلق علی البحر الرائق عن النہر الفائق و شرح المجمع لابن مالک ج ۳ ص ۱۳۵، در المنتقى فی شرح المنتقى ج ۱ ص ۳۳۵، شکیہ علی تبیین ج ۲ ص ۱۳۱ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظر لابن مالک لو عرف من الاب سوء الاختیار لسفہا ولطمعہ لا یجوز عقدہ اتفاقاً نیز شامی میں ہے والحاصل ان المانع هو کون الاب مشہوراً بسوء الاختیار قبل العقد اور جب نکاح نہ ہوا ہو تو طلاق کی ضرورت ہی نہیں ہاں اگر



اس کا یہ بُرا انتخاب اور لالچ یا اس سے قبل کسی اور لڑکی کے حق میں ایسی حرکتیں اس عقد سے پہلے مشہور نہ ہوں تو نکاح ہو گیا (بشرطیکہ نشہ میں نہ ہو اور عاقل ہو) مگر یہ طلاق نامبالغ واقع نہیں ہوئی لہذا اس صورت میں نکاح حسب سابق باقی رہا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور الشافعی عفرلہ

۸ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شریعت متین اس مسئلہ میں کہ لڑکا عمر تیرہ سال یا چودہ سال ہے جس کا نکاح بطور شریعت عرصہ تقریباً پانچ سال کا ہوا، نکاح کیا گیا تھا، اب لڑکی کی عمر ۱۸ سال کی ہے باقائمی ہوش و حواس لڑکا بمع اپنی مائی باپ کی مرضی کے لڑکی کو طلاق دیتا چاہتا ہے، لڑکی اور لڑکے کے والدین بھی اس طلاق پر رضامند ہیں مگر نکاح لڑکے اور لڑکی کا ہوا تھا رخصتی نہیں ہوئی، لڑکا لڑکی سے اتنی نفرت کرتا ہے کہ ایک دفعہ لڑکی منے کے لئے لڑکے کے والدین کے پاس آئی تو لڑکا روٹی کھا رہا تھا فوراً روٹی چھوڑ کر چلا گیا اور کہنے لگا کہ یہ میرے اوپر حرام ہے میں نہیں لینا چاہتا اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لڑکے کی عمر کم ہے یعنی سن بلوغت کو نہیں پہنچا، ہر دو فریق خود اور ان کے والدین کا بھی یہی ارادہ ہے کہ طلاق ہو جائے۔

آپ مہربانی فرما کر بوالہسی ڈاک جواب دیدیں کہ اتنی عمر میں طلاق دے سکتا ہے یا نہیں؟ لڑکی بھی طلاق لینے پر رضامند ہے، جواب دے کر مشکور فرماویں جناب کی عین لوازش ہوگی اساتل بحکیم محمد شعبان چک ۳۶/۱-۲۰ ایل تحصیل اوکاڑہ ضلع ملتان



(نوٹ) لڑکی طلاق لینا چاہتی ہے اور لڑکا طلاق دینا چاہتا ہے، ہر دو فرق کے والدین بھی طلاق لینے دینے پر رضا مند ہیں۔



اگر وہ تیرہ چودہ سال لڑکا بالغ نہیں ہوا تو طلاق نہیں دے سکتا، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے ولا یقع طلاق الصبی وان کان یعقل اور اگر بالغ ہو چکا ہے تو طلاق دے سکتا ہے کیونکہ لڑکا تیرہ سال بلکہ بارہ سال کا بھی بالغ ہو سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۶۰۲ میں ہے وادنی مدة البلوغ بالاحتلام ونحوه فی حق الغلام اثنتا عشرة سنة اور لڑکے کا بالغ ہونا یوں ہے کہ اسے احتلام آجائے یا اس کی بیوی کو اس سے حمل ہو جائے یا انزال ہو جائے، فتاویٰ عالمگیری کے اسی صفحہ میں ہے بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال اور اگر یہ کوئی بات بھی نہ پائی جائے تو چودہ سال کا لڑکا بھی نابالغ ہی رہتا ہے مگر جب پندرہ سال کا ہو جائے تو شرعاً بالغ ہو جاتا ہے اگرچہ کوئی علامت نہ پائی جائے فتاویٰ عالمگیری میں ہے والسن الذی یحکم ببلوغ الغلام والجارية اذا انتھیا الیہ خمس عشرة سنة عند ابی یوسف ومحمد وهو رواية عن ابی حنیفة (علیہم الرحمة) وعلیہم الفتویٰ۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ
و بارک وسلم۔

(نوٹ) سال شرعاً چاند کے لحاظ سے ہی معتبر ہے جو انگریزی اور دیسی سے ذرہ چھوٹا

ہوتا ہے تو اس کے حساب سے دیسی چودہ سالہ لڑکا جلدی ہی شرعاً پندرہ سال کا ہو جائے گا تو جس طرح پہلے لڑکی نے وقت گزار لیا ہے، اب اور چند ماہ بھی انتظار کرے اور جب رخصتی نہیں ہوئی اور لڑکا اور لڑکی کسی ایک مکان میں اکیسے بھی نہ ہوئے ہوں تو عدت نہیں پڑے گی بلکہ طلاق کے بعد فوراً ہی نکاح جدید کر سکتی ہے کما فی القرآن الکریم والکتاب المذہبیتہ -

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم -

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۶/۴/۶۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ لڑکا کتنی عمر کا ہو جائے تو اس کی طلاق معتبر ہے یا نہیں بلوغ کیا ہیں؟ بینو اما جو دین من سرب العلمین -

استفتی: محمد رحمت علی مدنی خطیب گنوں تحصیل ضلع ساہیوال



جب لڑکا بالغ ہو جائے تو اس کی طلاق معتبر ہے اور بلوغ کے اسباب تین ہیں:

- ۱۔ لڑکے کو احتلام آجائے یا
- ۲۔ اس کی بیوی کو حمل ہو جائے یا
- ۳۔ انزال ہو جائے۔

یعنی شہوت کے ساتھ منی ٹپک ٹپک کر خارج ہو اور اگر ان تین چیزوں سے کوئی بھی نہ پائی جائے تو پندرہ سال عمر پوری ہو جائے تو بالغ ہو جاتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۰۲، شامی در المختار، تنویر الابصار ج ۵ ص ۱۳۲ میں ہے والنظم منها بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال (الی ان قال فی التنویر) فان لم یوجد فیہما شیء فحتی یتم لكل منهما خمس عشرة سنة۔ تنویر میں فرمایا وہہ یفتی، فتاویٰ عالمگیری میں ہے وعلی الفتویٰ شامی نے فرمایا هذا عندہما وهو رواية عن الامام وبلہ قالت الائمة الثلاثة۔

بہر حال صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کا مذہب اور ہمارے امام اعظم سے بھی ایک روایت ہے جس پر فتویٰ ہے، یہ ہے کہ پورے پندرہ سال قمری کا ہو جائے تو شرعاً بالغ ہے اور اسکی طلاق معتبر ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ سال قمری ہی معتبر ہے جو انگریزی اور دیسی سے تقریباً دس دن کم ہوتا ہے چنانچہ قرآن کریم میں ہے ان عدة الشہور عند اللہ اثنا عشر شہراً الایۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبنا وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۲۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۸ھ، ۲/۶/۸۸

الاستفتاء

مولوی بشیر احمد صاحب چک ۱۲/۴-۱۱۱ پی کی طرف سے تحریر اور خط لانیوالے کے زبانی بیان سے حاصل سوال یہ بنتا ہے کہ نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح کیا گیا، لڑکا گونگا تھا اور مجلس سے چلا گیا تو اس کے والد نے اپنے لڑکے کے لئے ایجاب و قبول کیا اور وہ لڑکے کا والد منکوحہ کا حقیقی چچا ہے، اب فریقین کی ناچاقی ہے، لڑکی والے طلاق مانگتے ہیں تو گونگے کا والد کہتا ہے کہ ایجاب و قبول میں نے کیا ہے لہذا نکاح میرے ساتھ ہوا ہے اور میں طلاق نہیں دیتا، تو کیا یہ نکاح گونگے کے ساتھ صحیح ہوا ہے اور گونگا ہی طلاق دے سکتا ہے یا اس کے والد کے ساتھ ہوا ہے اور وہی طلاق دے سکتا ہے؟



تو اس کا جواب یہ ہے کہ نکاح اس گونگے کے ساتھ ہی ہے اور اس کا ایجاب و قبول شرعی قاعدے کے مطابق ہوا ہے لہذا وہ گونگا ہی طلاق دے سکتا ہے اور اس کے والد کے ساتھ نکاح ہرگز نہیں ہوا، چچا کے ساتھ بھی نکاح نہیں ہو سکتا اور ایجاب و قبول بھی گونگے کے لئے ہوا ہے لہذا اس کا دعویٰ لغو ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على محمد وعلى آله



واصحابہ وبارک وسلم۔

عزیز النعیر ابو الخیر محمد نور الشمایمی غفرلہ

۱۸ ربیع الثانی ۱۴۳۹ھ

۲۳ جون ۱۹۸۰ء



باب طلاق المجنون والمغمی علیہ

الاستفتاء

میرا نام غلام ہے، میں حویلی تحصیل دیپا پور ضلع منٹگمری میں رہنے والا ہوں، میں اپنے مکان کا اسٹام لے چکا ہوں اور گھر کا سامان جو دنیا تھا دے چکا ہوں اور جو کچھ بھی رکھا تھا کہ بعد کو ان گواہوں کے رو برو طلاق لکھی، ایک طلاق دو طلاق سے طلاق دے کر ان گواہوں کے سامنے سب فیصلہ کر لیا گیا، اب میرا اس پر کوئی حق نہیں ہے، جو کچھ چاہے کر سکتی ہے، بیوی سستاں کو طلاق دے کر سید لکھ دی

تاکہ سند رہے۔

○ نشان انگوٹھا طلاق دہندہ

گواہ شد

دستخط نمبر دار

گواہ شد

غلام نبی رتیاں بھٹیاں عاشق محمد نمبر دار بقلم خود نشان انگوٹھا دین محمد حویلی لکھا

○

گواہ شد

۱۳۰۱۰۵۵

○ نشان انگوٹھا حاکم علی ذلیدار، حویلی لکھا

تحریر لکھتے وقت غلام کو کوئی ہوش نہیں تھا چونکہ یہ لڑائی میں ڈٹا ہوا تھا، ہوش حواش ٹھیک نہیں تھا، تحریر لکھتے وقت بڑی جلدی کی اور یہ غصے میں تھا، خبت میں اس نے اپنے ارادہ سے طلاق نہیں دی، گواہ کے سامنے تحریر لکھی گئی۔ محمد رمضان بقلم خود ۷۸۶

گزارش ہے کہ عرصہ ۲۲ سال کا ہوا میں نے مسماۃ ستاں سے شادی کر لی تھی جس کے بطن سے چار بچے مسماۃ النہی سین دختر بعمر ۲۸، محمد حیات بعمر ۱۸ سال، مسماۃ بینوم بعمر ۱۶ سال، احمد یار بعمر ۱۳ سالہ ہیں، میری بیوی میں کسی قسم کا عیب نہیں ہے اور نہ ہی کوئی ناراضگی ہے، میرے ساتھ اس کے تعلقات خوشگوار ہیں، میں مذکورہ کی طلاق کا بالکل کوئی ارادہ نہیں رکھتا ہوں اور نہ پہلے تھے، البتہ میری دماغی حالت درست نہیں ہے جس کی وجہ سے کئی مرتبہ میرے سے ناجائز حرکتیں مدہوشی کے عالم میں سرزد ہو جاتی ہیں، چنانچہ اس مرتبہ بھی اس قسم کا دماغی دورہ ٹھہر پڑا اور مجھے اچھے بُرے اور نفع نقصان اپنے اور دوسرے کا ہوش نہ رہا ہے، اس مدہوشی کے دوران میں مولوی گنا صاحبزادہ غلام رسول کو میں نے طلاق لکھ دینے کے لئے کہا لیکن مذکورہ یں نے میری مدہوشی اور دماغ کی نادرستی دیکھ کر لکھنے سے انکار کر دیا، مسمی غلام نبی طغٹک بعمر ۱۴ سالہ جو کہ پڑوسی ہے نے میرے کہنے پر لکھ دی، ہوش آنے پر مجھے احساس ہوا کہ میں نے یہ غلطی بعد ارادہ مدہوشی میں کر لی ہے، گواہان طلاق نامہ و تحریر کیسندہ بھی میری مدہوشی پر گواہ ہیں۔ چونکہ یہ معاملہ شرعی ہے اس لئے اس کے متعلق حکم شرعی



دیا جاوے، تخریب کنندہ ناتجربہ کا طفل تھا ورنہ صاحب ہوش افراد نے طلاق نامہ لکھنے سے میری حالت دیکھ کر انکار کر دیا تھا۔

فدوی غلام محمد ولد خدا بخش ساکن حویلی
(دستخط غلام نبی تقانی دار بحروف انگریزی)
شیر محمد بقلم خود نشان انگوٹھا غلام محمد نشان انگوٹھا رحمت علی نشان انگوٹھا نور محمد

حکیم امان الدین بقلم خود محمد سعید بقلم خود گنا بقلم خود غلام رسول بقلم خود
۲۱.۸.۵۵ ۲۱.۸.۵۵

محمد الدین بقلم خود ماسٹر الشریار بقلم خود غلام رسول بقلم خود محمد نور بقلم خود حویلی
محمد علی بقلم خود نشان انگوٹھا فیض احمد نور محمد بقلم خود غلام محمد بقلم خود

محمد رمضان بقلم خود نور نبی بقلم خود محمد وریام بقلم خود شاہ علی (Ala)
نشان انگوٹھا حاجی رجب علی نشان انگوٹھا حاجی احمد دین نشان انگوٹھا باغ علی

فیض رسول بقلم خود محمد سعید حشیتی بقلم خود
۲۱.۸.۵۵

غلام دستگیر نسو پل کشتہ بقلم خود

عبدالحمید خاں ولد میر محمد خاں بقلم خود، حویلی لکھا

۲۲.۸.۵۵

نوٹ: سائل نے زبانی بیان کیا کہ یہ دستخط اور انگوٹھے غلام محمد کی دماغی حالت درست نہ ہونے اور کئی مرتبہ مدہوشی کے دورے پڑنے کی تصدیق کے لئے ہیں۔



شرعاً دستی عقل شرط طلاق ہے اور اختلال عقل مانع، نیز جس کا جنون و مدہوشی و اختلال عقل صرف ایک مرتبہ ثابت ہو جائے تو کلمات طلاق جو اس کی طرف منسوب کئے جائیں، ان کے متعلق اس کا حلفیہ بیان کہ مجھے جنون یا مدہوشی و اختلال عقل کا دورہ پڑا ہوا تھا، کافی ہے اور وہ کلمات طلاق جو فی الواقع اس نے کئے بھی ہوں طلاق متصور نہیں ہوں گے کہ دستی عقل کی شرط پائی نہیں گئی۔

بدائع صانع ج ۳ ص ۹۹ میں ہے والعقل من شرائط اهلية التصرف بکہ قرآن کریم نے فرمایا ما جعل علیکم فی الدین من حرج فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۹۲، تنویر الابصار، در المختار، والمختار ج ۲ ص ۵۸۶، ۵۸۷، فتاویٰ خیریہ ج ۱ ص ۴۰، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۴۳، بدائع صانع ج ۳ ص ۱۰۰ میں ہے والنظم من الهندية ولا يقع طلاق الصبی وان کان یعقل والمجنون والنائم والمبرسم والمغی علیہ والمدہوش المخ فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص ۲۱۳، فتاویٰ خیریہ ج ۱ ص ۴۰ میں ہے رجل عرف انه كان مجنوناً فقالت له امرأتہ طلقتنی لبارحة فقال لزوج اصابنی الجنون ولا یعرف ذلك الا بقوله كان القول قوله نیز خیریہ ج ۱ ص ۴۰ میں ہے ان المدہوش ان عرف منه الدهش مرة فالقول قوله بيمينه نیز ج ۱ ص ۴۱، ۴۲ میں ہے لظماً اور شامی ج ۲ ص ۵۸۷ میں ہے نثراً والنظم له وسئل نظماً فيمن طلق نرجته



ثلاثاً فی مجلس لقاضی وهو مغتاض مدھرش فاجاب نظماً
ایضاً بان الدھش من اقسام الجنون فلا یقع واذاک ان یعتاد بان
عرف من الدھش مرة یرصدق بلا برھان، نیز علامہ شامی علیہ الرحمہ
اسی صفحہ میں فرماتے ہیں فسادام فی حال غلبة الخلل فی الاقوال والافعال
لا تعتبر اقواله وان کان یعلمها ویریدھا لان ہذہ المعرفة
والارادة غیر معتبرة لعدم حصولها عن ادسالت صحیحہ کما
لا تعتبر من الصبی العاقل۔

تو اگر صورت مندرجہ بالا صحیح و واقعی ہے اور غلام محمد کو مدہوشی و اختلال عقل
کے دورے پڑا کرتے ہیں تو اس تحریر طلاق کے متعلق اس کا حلفیہ بیان کہ تحریر
کراتے وقت عقل درست نہیں تھی اور مدہوشی کا دورہ تھا، کافی ہے، وہ تحریر شرعاً
لغو و باطل شمار ہوگی اور طلاق ایک بھی نہیں پڑے گی اگرچہ اس مدہوشی کا گواہ ایک بھی
نہ ہو، یہ جواب صحت سوال و بیان مذکور پر مبنی ہے اور اگر سوال و بیان صحیح نہ ہوں تو
جواب بھی یہ نہیں ہوگا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ انعمی غفرلہ

۱۳ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ جمعة المبارک ۱۳/۱۱/۱۴۲۷ھ

نوٹ: اس فتویٰ کی تحریر کے بعد فریق ثانی نے اس سلسلے میں
مختلف موقف پیش کیا اس پر یہ جواب تحریر فرمایا۔

(مرتب)



محبی مخلصی مولانا غلام رسول صاحب ودیگر احباب صاحبان زاد عنایتہم
 علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- امرجہ مبارکہ ! بعد از دعوات عافیت طرفین آپ
 آپ کے مرقوم ملے، کو الٹ مندرجہ سے آگاہی ہوئی،
 جواباً مرقوم کہ میرا وہ جواب فتویٰ ہے جس کی بنا بر صحت و واقفیت سوال پر ہے
 جس کا ذکر اس فتویٰ میں بار بار موجود ہے، اگر کوئی صاحب اسے فیصلہ یا ڈگری
 تصور کرتا ہے تو یہ اس کا اپنا خیال ہے، میں نے کوئی ڈگری یا فیصلہ نہیں دیا، نہ ہی
 میرے سامنے شرعی شہادتیں گزریں اور نہ ہی میں نے دوسرے فریق کو طلب کیا
 تو فیصلہ کیے ہو ا حالانکہ فتویٰ کا اختتام ہی ان الفاظ پر ہے کہ "اگر سوال و بیان صحیح
 نہ ہوں تو جواب بھی یہ نہ ہوگا" جن سے اس دشمن کی طرح واضح و نمایاں ہوا کہ یہ
 فیصلہ نہیں۔ آپ نے وہ نوٹ بھی پڑھا ہوگا جو جواب سے پہلے ہے اور جواب
 تو بڑے غور سے پڑھا ہوگا۔

بہر حال فتویٰ کا صحیح مفہوم سائلین کو سمجھا دیں اور اگر سوال ثابت نہ ہو سکے تو
 غلام کی بیوی پر تین طلاقیں واقع ہو چکیں اور تحلیل شرعی کے بغیر قطعاً کسی صورت میں
 اس سے نکاح نہیں کر سکتا، اسی کی طرف میرے الفاظ مندرجہ فتویٰ "تو جواب
 بھی یہ نہ ہوگا" میں اشارہ ہے۔

آپ باقاعدہ سب گواہوں کی شہادتیں لے کر فیصلہ کر دیں کہ طرفین گناہ سے
 بچ سکیں، ہاں علامہ شامی علیہ الرحمہ کی یہ عبارت بھی پیش نظر ہے وایضاً فان
 بعض المجانین يعرف ما یقول ویریدہ ویذکر ما یشہد

الجاهل به بانه عاقل شریظهر منه فی مجلسه ما ینافیه
فاذا کان المجنون حقیقة قد یعرف ما یقول ویقتصد فغیر
بالاولی فالذی ینبغی التعویل علیہ فی المدحوش ونحوه
اناطة الحکم بغلبة الخلل فی اقواله وافعاله الخارجة عن
عادتہ، ص ۲۷۵ لفظ "الخارجة عن عادته" پر خاص توجہ چاہئے،
بہر حال صورت حال حقیقیہ پر ہی دار و مدار ہے۔ والسلام

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۴ محرم الحرام ۱۴۵۵ھ

الاستفتاء

۴۸۶
۹۲

بخدمت فیض درجت مولانا مولوی صاحب محمد نور اللہ صاحب دام اقبالہ
بعد از سلام علیکم واضح ہو کہ فریقین سے ثبوت لے کر و حلفیہ بیان تصدیق فرما کر
تسل و تشفی سے مطولات کتب سے مسئلہ طلاق پر غور فرما کر سائلان کو تحریر فرما دیں تاکہ
غیر شرع میں سائلان مبتلا نہ ہوویں فقط شبہ طلاق دہندہ و زوجہ طلاق یا بندہ و سرال
وعدہ آپ کے پاس حاضر ہوتے ہیں، اس کا پورا توجہ سے فیصلہ فرماویں، عین عنایت
ہوگی فقط۔ کار بار لائقہ شاد فرمایا کرو فقط۔ میری طرف سے مولوی صاحب محمد صدیق
کو میرا السلام علیکم۔

الراقم: آثم صعلوک محمد یوسف حشتی از محمد یار حشتی



محبی محترمی کرم فرمائے قدیمی جناب پیر حساب زادت عنایتہم اللہ
وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ : مزاج گرامی !

آپ کے مسئلہ ہر شخص کے بیانات مؤکدہ سنے ، زوج محض لاطمی اور
بے خبری کا قائل ہے ، والدین زوجہ کہتا ہے کہ واقعی یہ زوج پاگل ہو گیا تھا اور میری
لڑکی نے کہا کہ مجھے ماں کہہ کر بھگادیا اور کہتی ہے کہ اس وقت بے ہوش ہوتا تھا اور
سجوارہ گواہ کہتا ہے کہ میرے روبرو اس نے ماں بول کر بھگادیا اور اس وقت
پاگل تھا ۔ زوجہ اور گواہ کوئی بھی لفظ طلاق بیان نہیں کرتا تو صحت بیانات کی صورت
میں شرعاً طلاق واقع نہیں ہوتی کہ تمام کتب فقہیہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ پاگل کی طلاق
نہیں پڑتی اور اس صورت میں اگر ہوش والا بھی ہوتا تب بھی طلاق نہ پڑتی کہ بوی کو
ماں کہنا قطعاً طلاق نہیں اور ظہار بھی نہیں کہ ظہار میں عضو محرم محرمۃ تابیدی کے ساتھ
تشبیہ ضروری ہے ، فتاویٰ مالگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے ولا یقع طلاق
الصبی وان کان یعقل والمجنون والناثم والمبرسم والمغنی
علیہ والمدھوش ہکذا فی فتم القدیر وكذلك المعتوہ
لا یقع طلاقہ ایضاً نیز ص ۱۲۶ میں ہے الظہار ہو تشبیہ الزوجۃ
او جزء منها شائع او معبر عن الكل بما لا یحل النظر له
من المحرمۃ علی التابید ، اسی صفحہ میں ہے لوقال لہا انت
امی لا یكون مظاهرا ۔



واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ استحو احکم واصلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
۱۰ صفر المظفر ۱۴۴۷ھ

الاستفتاء

از بائل گنج ۱۰۰۷۲

۴۸۶
۹۲

قندہ جناب مولوی صاحب نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج شریف !

عرصہ تقریباً دو سال ہوا ہے کہ مسمی کمر ولد لاکھا قوم ماچھی سکھ بائل گنج پاگل ہو گیا
لیکن کچھ ہوش بھی تھی، آوارہ پھرتا رہا، ایک دن نمبر دار بائل گنج کے پاس گیا اور اس نے
کہا کہ میں اپنی عورت مسماۃ نیامت کو طلاق دیتا ہوں، نمبر دار ٹال مٹول کر گیا، پھر نمبر دار
کے پاس گیا کہ میں طلاق دیتا ہوں، نمبر دار نے دو چار معزز آدمیوں کو بلایا اور کمر مذکورہ
کے سر کو بھی بلایا، آدمیوں نے کمر کو بہت روکا کہ طلاق نہ دو، بے گناہ عورت کو
طلاق دینا ٹھیک نہیں، کمر نے کہا میں ضرور طلاق دوں گا۔

آخر کار میں نے طلاق نامہ لکھ دیا اور کمر کو کہا کہ طلاق طلاق طلاق اپنی زبانی کہہ
کمر نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی نیامت دختر ماچھی کو طلاق دی اپنے ہوش و حواس
قائم کے ساتھ اسی طرح دوبارہ کہا اور زمین پر ہاتھ مارنے لگا اور بیہوش سا ہو گیا اور
انگوٹھا ہم نے لگوایا، تھوڑی دیر بعد آدمیوں نے پکڑ کر ڈیرے سے باہر چھوڑ دیا
اور تمام دن جنگل میں پھرتا رہا اور دوسرے دن گھر کا سامان لوگوں کو ویسے ہی

دے دیا، کچھ سامان بچا اور اس کے بھتیجے کو پتہ چلا، وہ آکر بقایا کچھ گھر کا سامان لیکر پیرغنی چلا گیا۔

یہ پانچ مہینے آوارہ ہی پھرا، کبھی پاکستان، کبھی دیوان چاولی مشن اور اسی دوران میں جس مجلس میں آوے، جتنے آدمی بیٹھے ہوں، سب کے ساتھ جبراً السلام علیکم کرنا کسی کے ہاتھ پر بوسہ دینا اور پاگلوں جیسی باتیں کرنا، یہ اس کا رویہ پانچ چھ ماہ رہا، پھر اپنے بھتیجے کے پاس پیرغنی رہا۔ ہمیں معلوم نہیں کہ اس کی کیسی حالت رہی۔ اب عرصہ دو تین ماہ سے ہائل گنج آگیا اور اپنی بیوی کے ساتھ صلح کر لی کہ میں نے اس وقت دیوانگی کی حالت میں طلاق دی تھی، اب میں بالکل ٹھیک ہوں، یہاں کے کئی لوگوں نے کہا کہ وہ طلاق نہیں ہوئی، تم اپنی بیوی کے پاس بیٹھ جاؤ، یہ رہنے لگ گیا مگر نمبر دار صاحب جو اس وقت ہیں ابھی آئے ہیں، ان نے فتویٰ طلب کر لیا ہے، بروئے شریعت جناب فتویٰ تحریر کر دیں کہ اس آدمی کے واسطے کیا حکم ہے۔

تابع دار: محمد منیر بوبلہ، ہائل گنج

(نوٹ) نیز مسائل زبانی منظر کہ یہ عارضہ سے یوں پیش آیا کہ اس کی والدہ فوت ہو گئی اور تیسرے دن اس کا بھائی فوت ہو گیا حالانکہ اس کا ایک بھائی دو ماہ پہلے فوت ہو چکا تھا تو دماغ مختل ہو گیا۔



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو یہ طلاق شرعاً طلاق نہیں اور بیوی حسب سابق

بیوی ہی ہے، شامی ج ۲ ص ۵۸ میں ہے فالذی ینبغی لتعویل علیہ
فی المدھوش وتحوہ اناطۃ الحکم بغلبۃ الخلل فی اقوالہ وافعالہ
الخارجۃ عن عادتہ۔ کذا یقال فیمن اختل عقلہ لکبر او لمرض
او لمصیبة فاجتہ فمادام فی حال غلبۃ الخلل فی الاقوال والافعال
لاقتبرا قوالہ وان کان یعلمہا ویریدہا لان ہذہ المعرفۃ
والامرادۃ غیر معتبرۃ لعدم حصولہا عن ادراک صحیح کما لا تعتبر
من الصبی العاقل، تو واضح ہوا کہ اس کا یہ طلاق نامہ معتبر نہیں اور بیوی اس کا اپنے
ہوش و حواس قائم ہونے کا دعویٰ بھی غیر صحیح ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ و آلہ واصحبہ
وبارک وسلم۔

مفتوا الفقیر البواکیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۲۰۷۰۶۲



عقوضے کی حالت میں طلاق

باب الطلاق فی الغضب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یکے بعد دیگرے اپنی بیوی
مداخل بہا حقیقہ ہندہ کو تین طلاقیں دیں مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے طلاق دی، میں نے
تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی۔ اب شریعت مطہرہ میں کیا حکم ہے؟ باقی
اگر اب زید کہے کہ جس وقت میں نے یہ لفظ کہے تھے اس وقت میں نشہ میں تھا یا یوں
کہے کہ میں اس وقت غصہ میں تھا، طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ جواب میں چند معتبر حوالے
بھی درج فرمادیں بمع عبارتوں کے، بینوا توجروا۔

سائل : مولوی محمد رمضان قادری خطیب جامع مسجد پرانا اودکارٹھ



زید کی بیوی مطلقہ مغلطہ ہو گئی، قرآنِ کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل
لہ من بعد حتی تنکح نزوجا غیرہ، نشے اور غصے والے کی طلاق واقع ہو جاتی
ہے لا طلاق النصوص، مذہبِ مہذبِ حنفی کی تمام کتب معتبرہ ان تصریحاتِ جلیہ
سے گونج رہی ہیں کہ سکران (نشے والے) کی طلاق واقع ہو جاتی ہے بلکہ نبیذ وغیرہ اشبار
کے استعمال سے نشے کی صورت میں بتخصیص قولِ مفتی بہ کی بنا پر وقوع طلاق کی تصریحات
جلیہ بھی صاف صاف موجود ہیں۔



فتح القدر ج ۳ ص ۳۲۸، در المنقح ج ۱ ص ۳۸۴، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۴۸، شرح
الاشباہ للحموی ص ۲۳۲، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۴۸، در المختار شامی ج ۲ ص ۵۸۳
میں بکلمات متقاربہ ہے والنظم من الدر (اوسکران) و لو ینبیذ او
حشیش او افیون او بنج نرجرا بہ یفتی تصحیح القدوی اور یونہی
طلاق غضبان (غصے والے) کے وقوع کی واضح اور روشن تصریحات موجود ہیں، فتاویٰ
امام غزی ترمذی ص ۵۳ میں ہے و اما طلاق الغضبان فعمومات کلام
اصحابنا ناطقة بالوقوع بلکہ ائمہ دینِ متین نے تو غصے کو دلیل طلاق قرار دیا اور حکم
فرمایا کہ وہ کلمات کنائیہ جو صالحہ رد و ست نہیں اور صالحہ طلاق ہیں غصے کی حالت میں
طلاق ہیں اگرچہ نیت طلاق کا صریح انکار کرے، فتاویٰ امام قاضیخان ج ۲ ص ۲۱۶،
بدائع ج ۳ ص ۱۰۶، بدایہ ج ۲ ص ۳۵۴، فتح القدر ج ۳ ص ۴۰۱، عتایہ ج ۲ ص ۴۰،
کفایہ ج ۳ ص ۴۰۴، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۱، در المختار شامی ج ۲ ص ۶۲۶،

ص ۶۳، بحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۳ میں ہے والنظم للامام فقیہ النفس فی
حالة الغضب یقع الطلاق بثلاثة من هذه الثمانية وإذا قال
لما نوال طلاق لا یصدق قضاء، مبسوط ج ۶ ص ۸۰ وفی حالة الغضب
لا یدین (الی ان قال) تعین الطلاق مراداً، تو صریح میں بطریق اولیٰ
کہ اقویٰ من الکناہیہ ہے، بلکہ مشائخ عظام نے متعدد کلمات صریحہ میں اور وہ بھی وہ جو
پورے ادا نہ کئے گئے ہوں وقوع طلاق کی غصے کی حالت میں تصریح فرمادی اور
رضا کی حالت میں ہو تو نفی مثلاً انت طال سکون لام سے، حالت رضا میں طلاق
نہیں اور غضب میں طلاق ہے، خانیہ ج ۲ ص ۲۱۴، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۵،
شامی ج ۲ ص ۵۹، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۵۰ میں ہے والنظم من المہندیۃ
و لو حذف القاف من طالق فقتال انت طال فان کسر اللام
وقع بلا نیت ولا فان کان فی مذاکرة الطلاق او الغضب فکذلك
اور فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں اس قسم کے متعدد جزئیات ہیں، بلکہ یہاں تک صریح کہ
اگر غصے کا یہ عالم ہو کہ عالم ہوتے ہوئے بھی صحیح نہ بول سکے اور طلاق کو تلاق، طلاغ،
تلاک، طلاک، تلاغ کہے تب بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے، خانیہ ج ۲ ص ۲۱۱ میں
ہے لان هذا مما یجری علی لسان الناس خصوصاً فی الغضب
والخصومة فیکون الطلاق واقعا ظاهراً ولا یصدق قضاء،

تو واضح ہوا کہ غصہ منافی طلاق نہیں بلکہ ارادۃ طلاق کی علامت ہے، بدائع صنائع
ج ۳ ص ۱۰۲، ہدایہ ج ۲ ص ۳۵۴، شامی ج ۲ ص ۵۹ میں ہے والنظم لملك
العلماء حال الغضب ومذاکرة الطلاق دلیل ارادة الطلاق ظاهراً
فلا یصدق فی الصرف عن الظاهر تو ماہ و نیم ماہ اور مہر نیم روزہ کی طرح واضح ہوا کہ
صورت مندرجہ میں طلاق واقع ہو گئی اور ایسے عذر نہ دافع بن سکتے ہیں اور نہ رافع۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتعوا حکم وصلى الله تعالى



علی حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزیز الغفر البواخیر محمد نور الدین غفرلہ

۱۲ رذی القعدہ ۱۳۷۵ھ

الاستفتاء

بخدمت حضرت مولانا مفتی صاحب زید مجکم

السلام علیکم کے بعد عرض ہے کہ بذریعہ تحریر یہ صورت سودہ کا جواب مطلوب ہے امید ہے کہ آپ جواب مسدہ بحوالہ روانہ فرما کر مشکور فرمادیں گے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسدہ کے بارے میں کہ ایک شخص نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو بایں الفاظ طلاق دیتا ہے تین دفعہ یا اس سے بھی زائد یہ الفاظ کہے کہ میں نے تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی، تو مجھ پر حرام ہے، تو مجھ پر حرام ہے، تو مجھ پر حرام ہے۔ اب شریعت مبارک کی رو سے یہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں آسکتی ہے یا نہیں؟ اگر نکاح میں آسکتی ہے تو یہ طلاق کو کسی واقع ہوئی بائن یا مغلظریا بھی؟ بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب۔

سائل: حافظ بشیر احمد بشیر بستی حضرت حافظ حبیب صاحب دکان نہ پڑھنے صلیع منگری



شرعاً یہ طلاق طلاق مغلظ ہے لہذا بدون حلالہ وہ شخص نکاح بھی نہیں کر سکتا

قرآن کریم میں ہے الطلاق مرتین یعنی دو طلاق جس کے بعد رجوع ہو سکتا ہے دو طلاقیں ہیں، آگے فرمایا فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح نسواً خیرہ یعنی اگر تیسری طلاق دیدے تو وہ عورت اس مرد کے لئے حلال نہیں، ہاں حلالہ کرے تو حلال ہو سکتی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا قال لامرأتہ انت طالق وطالق وطالق ولم یعلقہ بالشرط ان کانت مدخولۃ طلقت ثلاثاً۔ ہاں اگر وہ مرد اور عورت نکاح کے بعد کسی مکان میں اکیلے نہیں ہوئے اور نزدیکی نہیں کی تو صرف ایک طلاق بائن واقع ہوئی اور بلا حلالہ نکاح ہو سکتا ہے، اسی میں ہے وان کانت غیر مدخولۃ طلقت واحدة۔

دہ غصہ تو وہ وقوع طلاق سے مانع نہیں کہ عموماً طلاق دی ہی غصہ سے جاتی ہے کوئی وہ شخص جو اپنی بیوی سے راضی خوشی ہو، طلاق نہیں دیتا اور یہی وجہ ہے کہ الفاظ کنایہ میں غصہ دلیل طلاق ہے کما فی اسفار المذهب المہذب متوناو شروحا وحواشی وفتاویٰ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا محمد وآله وصحبه اجمعين۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۱ ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ مطابق ۱۹/۸/۶۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی اپنی

عورت کو دوسروں کی زبردستی کھلوانے پر غصہ کی حالت میں اپنی عورت کو کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے، تین دفعہ، لیکن اس کے دل میں طلاق کا ارادہ نہیں تھا تو کیا اس کے الفاظ مذکورہ سے اس پر عورت حرام ہو جائیگی؟ اور طلاق کونسی ہوگی؟ اگر میاں بیوی رضی ہو تو پھر رجوع کی کیا صورت ہوگی؟ بسینوا توجروا۔

المستفتی: حافظ غلام محمد پاکستانی ثم منظر گڑھی، حال مقیم مدینہ منورہ (بوسا جی محمد علی صاحب مدینہ منورہ)



اس عورت پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے
افتی المتأخرون فی انت علی حرام بانہ طلاق بائن للمرف
بلا نية اور ص ۶۲۵ میں ہے انت علی حرام علی المفتی بہ من عم
توقفہ علی النية مع انه لا یلحق البائن ولا یلحقه البائن
لهذا ین بارکنا ایک بار کہنے کی طرح ہے اور طلاق عموماً غصہ اور ناراضگی میں ہی ہوتی ہے
اور ایسی عمومی زبردستی کا کوئی اعتبار نہیں۔

اگر میاں بیوی رضی ہو جائیں تو دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں کیونکہ طلاق صرف ایک
ہی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب سيدنا ومولانا
محمد وعلى آله واصحابه وبارک وسلم۔

عزہ الغیر البرا الخیر محمد نور الشانعی غفرلہ

۲۰ رزی القعدة المبارک ۱۳۹۴ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ تحریر کے بارہ میں کہ بابو مقبول احمد نے اپنے سائلے محمد اکبر کو بدیں مضمون خط لکھا جو کہ درج ذیل ہے دریافت طلب امر ہے کہ اس تحریری رو سے مقبول احمد کی منکوحہ کو طلاقیں ہوئیں یا نہیں؟ مقبول احمد اب منفصل ہے اور کہتا ہے کہ میں نے بوجہ ناچاکی اور ناراضگی غصہ میں یہ خط لکھا تھا اور میرا قصد اور ارادہ طلاق دینے کا نہ تھا، یہ عند مقبول احمد کا مقبول ہے یا نہیں اور کیا طلاق دیتا ہوں کے لفظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے یا نہیں؟ یہاں بعض علماء فرماتے ہیں کہ طلاق واقع ہو گئی اور بعض اس تحریر کو کالعدم فرماتے ہیں، براہ کرام جواب بعد حوالہ کتاب ارقام فرمادیں، بسینوا وتوجروا۔ نقل خط بعینہ یہ ہے :

۴۸۶
۹۲

برادر محمد اکبر صاحب

تسلیم۔ تم لوگوں نے یہ جانتے ہوئے کہ ہم محمود کے رشتہ کی کوشش ہمیشہ نواب بیگم کے گھر کر رہے ہیں، بدینتی سے یہ مشہور کیا کہ یہ مقبول کو لڑکی دیتی ہے حالانکہ میرے پاس تمہاری بہن تھی، مجھے اور لڑکی کی کیا ضرورت تھی، سب شرارت تمہاری والدہ کی ہے جس نے اتنا نہیں سوچا کہ ہم اپنی لڑکی کو جو اپنے گھر میں آباد بیٹھی ہے، خواہ مست کریں، تمہاری والدہ نے نواب بیگم کی سخت بدنامی کی جس کی وجہ سے محمود کا رشتہ جو کہ ہو گیا تھا، اب بھٹ گیا ہے، علاوہ ازیں تمہاری والدہ ہماری بدنامی کرنے سے باز نہیں آتی اور زبردستی لڑکی کو قصور لے جاتی ہے اور اس طرح تنگ کرتی ہے

اس بات کا مجدد کو اتنا خیال نہیں تھا لیکن جب اس نے ہم سے دشمنی کی اور محمود کی شادی میں حائل ہوئی تو ہمارا دل کھٹا ہو گیا، میں دریں حالات آپ کی بہن کو رکھنے کے لئے تیار نہیں اور طلاق دیتا ہوں (۱) میں مقبول احمد حمیدہ بیگم کو طلاق دیتا ہوں (۲) میں مقبول احمد حمیدہ بیگم کو طلاق دیتا ہوں (۳) میں مقبول احمد حمیدہ بیگم کو طلاق دیتا ہوں۔ مقبول احمد! آخر تمہاری والدہ کو ایسے کرنے کا حق کیسے؟

سائل: محمد انور قصوری معرفت دفتر مرکزی انجمن عربیہ خائف پاکستان لایو



صورتِ مسوٰرہ میں شرعاً تین طلاقیں واقع ہو گئیں کہ رضا شرطِ طلاق نہیں بلکہ اکثر ناراضگی میں ہی طلاق دی جاتی ہے، عامہ اسفارِ مذہب مہذب میں مفہوم اور عموم کے وقوع طلاقِ غضبان کا متن بیان ہے اور حجیتِ مفاہیم و عموماتِ کتبِ مذہبیہ تو قویۃ البرہان ہی ہیں، امام غزالی ترمذی اپنے فتاویٰ ص ۵۳ میں فرماتے ہیں واما طلاق الغضبان فعمومات کلام اصحابنا ناطقة بالوقوع حیث قالوا ویقع طلاق کل نروج اذا کان عاقلاً بالغاً لم یبک ائمہ دین متین نے تو غضب کو دلیل طلاق قرار دیا، ایسے کلمات کنا یہ جو صالحو طلاق میں دونوں رد و اشم ہیں، حالتِ غضب میں باوجود صریح انکار نیت طلاق حکم طلاق فرماتے ہیں نہ حالتِ رضا میں۔ مبسوط ج ۶ ص ۸۰، فتاویٰ امام قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۶، بدائع ج ۳ ص ۱۰۶، ہدایہ ج ۲ ص ۵۴، فتح القذیری ج ۳ ص ۱۴، حنایہ ج ۳ ص ۲۰۱، کفایہ ج ۳ ص ۴۴، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۱، درالمختار شامی ج ۲ ص ۶۲ و

ص ۶۲۱، بحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۲ میں ہے والنظم للامام فقيه النفس وفي
حالة الغضب يقع الطلاق بثلاثة من هذه الثمانية واذا قال لم انو
الطلاق لا يصدق قضاء مبطل فيه، تعين الطلاق مراداً به توstring
میں بطریق اولیٰ کہ اقویٰ من الکنا یہ ہے بلکہ مشائخ عظام نے متعدد کلمات صریحہ میں بھی
جو پورے ادا نہ کئے گئے ہوں وقوع طلاق کی حالت غضب میں تصریح فرمادی اور حالت
رضا میں نفی، مثلاً انت طال، سکون لام سے حالت رضا میں طلاق نہیں اور غضب میں
طلاق ہے، غاتیہ ج ۲ ص ۲۱۳، بحر الرائق عن الثانیہ والجبورہ ج ۳ ص ۲۵۵، شامی ج ۲
ص ۵۹۴، فتاویٰ عالمگیر ج ۲ ص ۵۰ میں ہے والنظم من المہندیۃ ولو
حذف القاف من طالق فقال انت طال فان کسر اللام وقع
بلائیۃ والا فان کان فی مذاکرۃ الطلاق او الغضب فکذا لک
فتاویٰ قاضیخان وغیرہ میں اس قسم کے متعدد جزئیات ہیں بلکہ اگر غضب کا یہ عالم
ہو کہ عالم ہوتے ہوئے بھی تلفظ صحیح نہ رہے اور طلاق کو تلاق، طلائع، تلاک، طلاک،
تلاغ کہے تب بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے، فتاویٰ امام قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۱ میں ہے
لان هذا ما یجرى علی لسان الناس خصوصاً فی لغضب الخصومة
فیکون الطلاق واقعا ظاهراً ولا یصدق قضاء، توصات ثابت ہو کہ
غضب منافی سطلاق نہیں بلکہ دلیل ارادۃ طلاق ہے، اور بدائع صنائع ج ۳ ص ۱۰۲،
بدایہ ج ۲ ص ۳۴۴، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے والنظم لملک العلماء
حال الغضب ومذاکرۃ الطلاق دلیل ارادۃ الطلاق ظاهراً
فلا یصدق فی الصرف عن الظاهر،

تو مقبول احمد صاحب کا غصہ بھی مانع طلاق نہ ہوگا بلکہ اس دلیل ارادۃ طلاق بنے گا
اور یہیں سے واضح ہوا کہ عذر عدم ارادۃ طلاق محض بے سود اور غیر مسموع ہے
اور یہ الفاظ تو ہیں بھی صریح اور صریح نیت سے مستفنی ہے وذا مصرح فی



جميع معتمدات المذهب الحنفی اور لفظ طلاق دیتا ہوں
محاورات ملکیت میں عموماً ایقاع و تحقیق طلاق کے لئے مستعمل ہوتا ہے اور مقبول حسب
کی نظر میں بھی لفظ طلاق ہے کہ غصہ اور ارادہ نہ ہونا عذر بناتے ہیں اور صاف صاف
سے سے معاذ ختم ہی نہیں کرتے کہ ایعاد وغیرہ ہے اور ایسے ہی سیاق کلام و
طریقہ تحریر خصوصاً نمبر است ثلاثہ شہادت واضح دے رہے ہیں کہ مقبول حسب کی نظر میں
طلاق ہی ہیں اور محض احتمال استقبال مصر نہیں کہ وہ تو اسم فاعل میں بھی ہے تو انت
طالق، بھی لفظ طلاق نہ رہے گا ولا یتفوه به عاقل فصلا عن فاضل
بلکہ مدار کار غلبہ حال پر ہے جو بیان مابین سے شمس اس کی طرح واضح ہوا۔

فتح القدیر ج ۳ ص ۳۵۴، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۲، خیرہ ج ۱ ص ۳۹،
خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۸۱، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۶، شامی ج ۲ ص ۵۹۱ میں ہے
والنظر للسید ابن عابدین وكذا المضارع اذا غلب في الحال
مثل اطلقت، بدائع ج ۳ ص ۱۰۲ میں ہے مثل ان يقول في حرف
ديارنا رهاكم - تو بین طور پر ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں تین طلاقیں یاتے و قضاء
واقع ہو گئیں واما المقبول فلریعتذر بالایعاد ومثله ولو ادعاه
احد في مثل هذه الواقعة الشائعة لسما نفعه ايضاً لانه خلاف
الظاهر والمعتاد وفي المبسوط ج ۱ ص ۸۰ القاضی مامور باتباع
الظاهر وما هو المعتاد انتهى، والمرأة كالقاضی۔

مبسوط ج ۱ ص ۸۰ و ص ۸۲ و فتح القدیر ج ۳ ص ۳۵۳ و ۳۰۸ والكفاية ج ۳
ص ۳۵۳ والبحر الرائق ج ۳ ص ۲۵، الفتاویٰ السندیہ ج ۲ ص ۴۹ و الفتاویٰ الغزیریہ
ص ۵۳، بدائع ج ۳ ص ۱۰۱، تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۹۸ و ج ۲ ص ۲۱۸، شامی ج ۲ ص ۵۹۲
والنظر للتمرتاشی والمرأة كالقاضی لا یحل لها ان تمکنه اذا
سمعت منه ذلك او علمت به لانها لا تعلم الا الظاهر انتهى فلا یفتی له



والله تعالى اعلم وعلمه جل مجدته انتم واحكم وصى الله تعالى
على حبيبته واله وصحبه وباسمك وسلم-

عزوه الغفر البواخير محمد نور الدين النعمي غفر له

الاستفتاء

السلام عليكم : عاجزانه گذارش ہے کہ اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں علماء دین
ومفتیان شرع متین کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصے میں آکر چاروں مذہبوں میں حرام
کر دیا اور اس کا جواب قرآن اور حدیث اور معتبر کتابوں سے دیں، کیا اس کو طلاق
آگئی ہے یا کہ نہیں؟

السائل : مقبول احمد قوم جو بیا ضلع مظفر گڑھ تحصیل علی پور موضع کلروالی



وعليكم السلام ورحمة الله وبركاته :-

ازدوئے مذہب مہذب خفی ایک طلاق بائن ہوگئی، اگر دو بارہ آپس میں
نکاح کرنا چاہیں تو بلا حلالہ ہو سکتا ہے، ہاں اگر حرام کہتے وقت تین طلاقیوں کی نیت
کی تھی تو طلاق مغلط یعنی تین طلاقیں پڑ گئیں کہ اب بلا حلالہ نکاح نہیں کر سکتے، فتاویٰ

عائگیری: ۲ ص ۱۱۴ اور ج ۲ ص ۱۸۳ میں ہے والفتویٰ علیٰ انہ یقع
بہ الطلاق الخ شامی ج ۲ ص ۶۰ اور تنویر البصار، در المختار، شامی ج ۲ ص ۶۱
اور ج ۲ ص ۶۲ میں ہے والنظم من التیسر وتطلیقہ بانئت
ان نوی الطلاق وثلت ان نویها ویفتی بانہ طلاق بانئ
وان لم ینوہ، اور چونکہ ہمارا مذہب قرآن کریم اور حدیث پاک کی روشنی میں حق ہے
اور قرآن شریف میں ہے وأمر بالعرف لہذا یہ حکم حق ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب سيدنا ومولانا محمد
وعلى آله واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغیر البرا الخیر محمد نور الشانعی غفرلہ
راجب ۱۳۹۶ھ ۶/۴ (مع تصدیق ملکہ دارالعلوم)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں :
زید نے غصہ کی حالت میں اپنی مدخولہ بیوی کو بانیت طلاق زمین پر یکے بعد دیگرے
تین لکیریں کھینچیں اور ہر لکیر کھینچتے وقت یہ الفاظ کہے کہ ایک یہ، یہ دو اور یہ تین، تین لکیریں
کھینچنے کے بعد کہا تو میری بہن ہے، بہن ہے اور زید نے یہ اقرار کیا، لکیریں کھینچتے
وقت میری نیت طلاق کی تھی اولہ ہر لکیر سے مراد طلاق تھی۔
علمائے کرام سے دریافت ہے کہ آیا اس طرح کرنے سے یعنی محض لکیریں
کھینچیں اور زبان سے لفظ طلاق یا کنایہ وغیرہ کا نہیں بولا اور نیت طلاق تھی، فقط،
طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوئی تو ایک یا تین اور زوجین کی مصالحت

کی صورت میں زید کی بیوی دوبارہ اس کے نکاح میں آسکتی یا کہ نہیں؟
السائل: علی محمد ولد خان محمد قوم کھوکھر چک ۶۲/ای-بی ۱۸۰۱۱۰۷۹



یہ صورت طلاق بالکناہ کی ہے جو نیت اور دلالتِ حال سے واقع ہو جاتی ہے اور سائل نیتِ طلاق کا اقرار کرتا ہے اور غصہ کی حالت ہے اور پھر تو میری بہن ہے“ کہتا ہے تو معلوم ہوا کہ اس کا لکیر کھینچنا تو کہتا ہے کہ یہ ایک، یہ دو اور یہ تین طلاقیں ہیں اور اضافتِ طلاق مقرر ہے یعنی مراد یہ ہے کہ یہ لکیر تجھے ایک طلاق ہمارے دو اور یہ تین اور تجھے“ گو لفظوں میں صراحتہً مذکور نہیں مگر غصہ کی حالت اور طلاق واضح کرتی ہے جس پر تو میری بہن ہے کہنا بھی صریح قرینہ ہے حالانکہ اضافت الی الطلاق صراحتہً شرط نہیں بلکہ مفہوماً بھی کافی ہے کما صرح بہ الشامی حیث قال ج ۲ ص ۵۹ ولا يلزم كون الاضافة صريحة في كلامه پر ظاہر سوال یہ ہے کہ اس کا یہ کہنا یہ ایک، یہ دو، یہ تین، یہ اپنی منکوہہ کو بطریقِ خطاب ہے بلکہ پنجابی محاورہ کے لحاظ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس نے پنجابی میں ایک لکیر کھینچ کر کہا ہوگا یہ ایک پی اور دو کھینچ کر کہا ہوگا یہ دوئی نی اور تین کھینچ کر کہا ہوگا تیسری نی، اگر واقع میں یونہی ہے تو یہ صریح خطاب اور اضافتِ معنویہ بھی ہے، جو معتبر ہے، شامی ج ۲ ص ۵۹، مطحادی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے (قوله لتلك الاضافة) ای المعنوية وهي شرط والخطاب من الاضافة المعنوية وكذا الاشارة نحو هذه طالق بہر حال میرے علم اور فقہائے کرام کی تصریحات سے روزِ روشن کی طرح واضح ہے

کہ تین طلاقیں پڑ گئیں اور زید کی بیوی اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی جس کے ساتھ دوبارہ حلالہ کے بغیر نکاح بھی نہیں کر سکتا۔ من الہندیۃ والخلاصۃ وغیرہا من اسفار المذہب المہذب الحنفی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی سیدنا ومولانا محمد وحلیٰ الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مفتی العظیم ابوالخیر محمد نور الشافعی غفرلہ

۹ محرم الحرام ۱۴۲۰ھ ۲۹.۱۱.۰۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اندریں صورت کہ زید اپنی بیوی کے ساتھ ایک سال سے جھگڑا کرتا رہتا تھا، آخر ایک دن حسب معمول لڑتے ہوئے کہا کہ یہ میری ماں بہن ہے، میں نے اس کو طلاق دی، میں نے اس کو طلاق دی، میں نے اس کو طلاق دی، تین مرتبہ کہا اور کہا کہ میرے گھر سے نکل جا، میں نہیں دیکھنا چاہتا چنانچہ وہ بیچاری اپنے میکے چلی گئی، تو آیا وہ بیوی مطلقہ ہو گئی یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا۔

سائل: محمد بوٹا از چک ۳۴ پر جا چاہ ناریا نوالہ ۳۰/۱۲/۵۳



جب زید عاقل بالغ ہے تو اس کی بیوی یقیناً مطلقہ طلاق مغضہ ہو گئی عدت



پوری ہو کر زید کے سوا جس سے چاہے حسب دستور شرع مطہر نکاح کر سکتی ہے،
فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے یقع طلاق کل زوج اذا کان بالغاً
عاقلاً، نیز ص ۱۱۱ پر ہے وان کان الطلاق ثلثاً فی الحرۃ الی ان
قالوا لم تحلل له حتی تنکح زوجاً غیرہ الخ
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

عقدہ الفقیر البواخی محمد نور الشانی غفرلہ



حالتِ حمل میں طلاق

باب طلاق الحوامل

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت مولانا مولوی نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- بجا یہ عرض ہے کہ آپ کی خدمت میں بندہ غریب عرض کرتا ہے کہ میں نے اپنی زوجہ کو ثلاثہ طلاق دی، تاریخ شعبان کی ۲۱ میں طلاق دی ہے، اور میں نے اپنی رضامندی سے طلاق نہیں دی۔ قبیلہ اور مجلس کی رضا سے طلاق دینی پڑی، طلاق دینے کی تاریخ کے دوسرے دن میری زوجہ کو ہوش عقل قائم ہوا کہ میں بھول گئی میں دوبارہ اسی خاوند کے گھر میں بیٹھنا منظور ہے اور دوسری وجہ یہ ہے جس وقت طلاق میں نے دی مجھے حمل کی خبر نہیں تھی، دوسرے دن بعد خبر ہوئی میری زوجہ کو حمل ہے اور اس وقت تک حمل خارج نہیں ہوا، محرم کے مہینہ میں حمل خارج ہو گا۔ جناب کی خدمت میں عرض کرتا ہوں، کوئی ایسی صورت ہو جس میں حلال نہ ہو، بعض علما فرماتے ہیں یہ طلاق ثلاثہ نہیں اس کو بائن کہتے ہیں ایک وقت پر تین طلاق طلاق دین شریعت میں حرام ہے کیونکہ ہر مہینہ ایک طلاق دینی چاہئے یا کوئی حمل کی وجہ سے بعض عالم فرماتے ہیں حاملہ

عورت کو طلاق نہیں ہوتی، ان صورتوں میں کچھ بچیت ہو جس میں حلالہ نہ پوسے یا سند پوسے یا روزہ رکھنا پوسے، آپ حضرت مہربانی فرما کر مضمون کو دیکھ کر جو شریعت کا فیصلہ ہو وہ تحریر کر دیں تاکہ سند بے ختم نہ ہو۔

سائل :- آپ کا تابعدار مسکین حافظ محمد الدین محمد یوسف کامبھانی سکند محب علی اوتار میں بخار کی وجہ سے تکلیف ہے میں حاضر نہیں ہو سکتا۔

ماہ ذوالحجہ ۲۴



ایک وقت میں تین طلاقیں دینی، گو بہتر نہیں مگر واقع ضرور ہو جاتی ہیں، امہ اربعہ اور جمہور اہل فتویٰ کا اس پر اتفاق ہے اور یہی منصوص ہے، قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے الطلاق مرتان اور آگے ارشاد ہوتا ہے فان طلقہا یتسری طلاق ہے، جمع و تفریق اور حمل وعدم حمل سب کو شامل ہے کہ مطلق ہے والمطلق یجری علی اطلاقہ قاعدہ مسلم ہے، رحمۃ الائمہ ج ۲، ص ۸۰، میزان شجرانی ج ۲ ص ۱۲۶ میں اتفاقی اور اجماعی مسائل کے بیان میں ہے والنظم من المیزان وكذلك جمع الطلاق الثلاث یقع مع النہی عن ذلك نہی تحریم عند بعضهم ونہی کراہۃ عند بعضهم اور اگر حاملہ کو طلاق نہیں پڑتی تو قرآن کریم میں حاملہ کی عدت کے متعلق واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن کیوں آیا، ان بعض کا کہنا صحیح نہیں لہذا بغیر حملہ کے کوئی صورت نہیں، قرآن کریم کا یہ فتویٰ کسی عالم کلامیو اے مدعی کے مٹانے سے مل نہیں سکتا اور طلاق البعض الحلال عند اللہ تعالیٰ ہے اور ناراضگی ہی



میں ہوتی ہے، رضا و عدم رضا کا اثر نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى

اللہ تعالیٰ علیہ وعلى الہ وصحبہ وبارک وسلم۔

قدوة الفقیر البواکیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۲۵ ذوالحجہ ۱۴۰۶ھ

الاستفتاء

کیا دورانِ حمل میں طلاق جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟
مستفتی: نور احمد طہر بقلم خود ساکن لدھیوال ضلع مظفری



طاشک و شبہ و گنجائش رب یقیناً حاملہ عورت پر طلاق واقع ہو جاتی ہے،
تمام کتب فقہ میں یہی ہے، چاروں اماموں کا مذہب ہے کہ حاملہ پر طلاق واقع ہو جاتی
ہے کسی کا اس میں اختلاف نہیں، اگر جائز نہ ہوتی تو قرآن کریم نے یہ کیوں بتایا کہ حمل الی
کی عدت وضع حمل ہے، سورۃ طلاق پارہ اٹھائیسواں میں ہے واولات الاحمال
اجلھن ان یضعن حملھن، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۶ میں ہے وطلاق
الحامل یجوز۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ سحر واحکم وصلى
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم

قدوة النعمية الربانية محمد نور الشان نعمی غفرلہ

الاستفتاء

بخدمت فیض رحمت ابرار امت بجز سعادت جناب حضرت مولانا صاحب دمام عظم
السلام علیکم، مزاج مبارک! خلاصہ درج ذیل مسئلہ کی تحقیق بموجب شرع شریف بحوالہ
کتاب سنن وقرآن شریف فرما کر مشکور فرمائیں، بینوا تو جبروا۔
زید اپنی منکوحہ بیوی کو بوجہ عدم موافقت طلاق دینا چاہتا ہے مگر بیوی حامد ہے
حمل ظہور ہو چکا ہے، کیا بموجب شرع شریف اس صورت میں مرد طلاق دے سکتا ہے؟
نیز طلاق مؤثر بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ طلاق نہ دینے کی صورت میں مزید حالات ہونے کا
اندیشہ ہے۔ زیادہ دعا و آداب نیازمند۔۔ درویش احمد دلولہ جہانگیر خان ٹوبہ شیخو کا



شرعاً حامد کو بھی طلاق دی جا سکتی ہے، قرآن کریم اٹھائیسویں پارہ سورۃ الطلاق
میں ہے واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن اور سنن بیہقی ج ۲، ص ۴۲۱
میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیر نے اپنی حامد بیوی کو طلاق دی، حضور نبی کریم صلی اللہ

تعلیٰ علیہ وسلم نے جائز رکھا اور فرمایا بلغ الكتاب اجله نیز اس سنن: ص ۳۲۵
میں ہے کہ سنت ابن عباس نے فرمایا فاما الحلال فان يطلقها طاهرا
من غير جماع او يطلقها حاملا مستبينا حملها او ينزل واقطنی ص ۴۲۰
میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے ہے الطلاق للسنة ان يطلقها طاهرا من
غير جماع او عند حبل قد تبين، بہ حال حاملہ کی طلاق جائز ہے جو بالجماع
واقع ہو جاتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الکریم وعلى
واصلہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۶ سوال المکرم ۳۳۰ ۱۱ ۲۵



مجبور شخص کی طلاق

بَابُ طَلَاقِ الْمَكْرُوهِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ مسمی محرم ولد منکا
مراثی کے ہمراہ عورت کا خاوند مسمی نور احمد تھا، ہردو کو جبراً چھڑا گیا بخت دھمکی دی گئی
کہ یا تو طلاق دے یا تمہیں سخت تکلیف دی جاوے گی۔ ہردو کا بیان ہے کہ جان
کے خطرے سے جس طرح وہ کھلواتے گئے کہا گیا، تحریر انہوں نے خود کی ہے،
اس پر ہردو کا انگوٹھا لگوا یا گیا، چونکہ وہ جاہل ہیں لہذا انہیں معلوم نہیں کہ کیا لکھا گیا
ہے، زبانی عورت کے خاوند سے اتنا کہلوا یا گیا کہ میں نے طلاق دی، ہردو کے
انگوٹھے لگو کر چھوڑ دیا گیا اور ساتھ ہی مسمی ناد حصہ دار و ٹوٹیجے کا، سکڑ چک مراد نے
ہمیں آتی دفعہ یہ کہا کہ یہ کاغذ طلاق نامہ ابھی تک کچا ہے، اگر مبلغ تین صد روپیہ

دے دو تو کاغذ بچھاڑ دیا جاوے گا، یہ دونوں آدمی پانچ سات یوم کا وعدہ کر کے آگئے، ہر دو کا بیان زبانی سن کر صحیح بات عرض ہے۔

سائل : حاجی جلال الدین وٹو، جمال کوٹ
تحریر کنندہ : صدر پیشل مبیڈا سٹر جمال کوٹ بقلم خود

۲۷۵



اگر صورتِ مسئلہ صحیح اور واقعی ہے اور خاوند نے صرف اتنا کہا کہ میں نے طلاق دی تو طلاق واقع نہیں ہوئی کہ طلاق میں عورت کی طرف نسبت نہ ہو تو واقع نہیں ہوتی، درالمختار باب الصریح کے اوائل میں ہے لحدیقم لتركه الاضافة رہی تحریر تو اس پر صرف انگوٹھ زبردستی لگانا لغو ہے اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی خواہ کچھ تحریر ہو اگرچہ جانتا بھی ہو کہ اکراہ کی صورت میں تحریر غیر معتبر ہے، شامی میں ہے فلو اکره علی ان یکتب طلاق امرأته فکتب لا تطلق بکده اس صورت میں تو زبردستی کرنے والے خود بھی تسلیم کر رہے ہیں کہ کاغذ کچا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ العزیز ابو الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید کا نکاح مسماۃ کلثوم سے عرصہ دس بارہ سال کا ہوا ہوا ہے، کلثوم کے والد نے پانچ چھ آدمیوں کو بھیج کر مسمیٰ زید سے مار پیٹ کر کے اور سختی کر کے طلاق ایک کاغذ پر بصورت انگوٹھا لگا (سائل نے زبانی تشریح کی کہ کاغذ پر اور کچھ نہیں لکھا ہوا تھا بلکہ سفید کاغذ پر انگوٹھا لگا لیا، جبراً زد کو بک کر کے، اور بعد میں نظام الدین نے وہ کاغذ دکھایا، سفید تھا، صرف انگوٹھا تھا) حالانکہ مسمیٰ زید کہتا ہے کہ میں نے زبان سے کوئی الفاظ نہیں بولا اور نہ کہا ہے، آیا یہ نکاح ٹوٹ گیا ہے یا کہ نہیں؟ حوالہ کتب حدیث قرآن سے دیا جائے ۱۔ محرم الحرام ۱۳۷۳ھ، اور اس پر چرچے نہیں ہوا ہے کہ جو لڑکی کے وارث تھے، فوراً احمد اور نظام الدین کہتے رہے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی ہے، اب دو ماہ گزرنے کے بعد لڑکی کے وارث کہتے ہیں کہ طلاق ہو گئی ہے۔

المستفتی : میاں عارف شاہ قریشی سکھہ ٹریڈ ضلع منٹگمری
نشان انگوٹھا سائل عارف شاہ مذکور

سمنار ولد قاسم قوم سیال چک ۳۴/ فور ایل
مہراج ولد سجا ولد قوم سیال چک ۳۴/ فور ایل

سائل نے زبانی یہ بھی بیان کیا کہ جو نوٹ کی موت میں تحریر ہے۔

(نوٹ) لڑکی کے وارث امام مسجد میں اور اپنے خیال سے مولوی اور عالم ہیں اور

پسے کا طلاق نہیں بعد میں کہا طلاق ہو گئی۔
نشان انگوٹھا سا کل عارف شاد مذکورہ بالا۔



اگر صورت مسئلہ بالا صحیح اور واقعی ہے تو بلا شک و شبہ و ریب طلاق واقع نہیں ہوئی، یہ تو صرف انگوٹھا ہے اور وہ جبراً لگوایا گیا ہے حالانکہ اپنے ارادہ و رضا و رغبت سے دستخط کر دے تب بھی کچھ نہیں جب تک طلاق کی تحریر نہ ہو بلکہ اگر زبان سے بھی اپنا نام بول دے اور ایک مرتبہ نہیں بلکہ پانچ کروڑ مرتبہ بول دے تب بھی کچھ نہیں جبکہ طلاق کا لفظ نہیں بولتا، آخر وہ کونسا انسان شادی شدہ ہے جو اپنا نام بھی نہیں بولتا اور جب بول دے تو اس کی عورت کو مطلقہ سمجھا گیا ہو، کیا یہ مولوی لوگ جو جاہلوں سے بھی بدتر حرکتیں کرتے ہیں، کبھی اپنا نام نہیں بولتے یا دستخط نہیں کرتے، اگر ان کا یہ دعویٰ سچا ہے کہ زید کے صرف سادہ کاغذ پر انگوٹھا لگو لینے سے بھی طلاق ہو گئی، تو ان کی اپنی عورتیں مارت سے مطلقہ ہو گئیں اور ان کا گھر رکھنا عورت بنانا، ہم بستری کرنا سب کا سب حرام اور بے دینی ہے، ایسے مولوی بننے والے اسلام کو بدنام کر رہے ہیں، اہل اسلام کا فرض ہے ان سے الگ تھلگ رہیں اور ان کے پیچھے منسا زیں نہ پڑھیں اور بالکل پرہیز کریں کہ وہ ایمان کے ڈاکو ہیں اور اگر ان میں ذرہ بھر بھی سچائی ہے تو دیں کہ شرع ان کی خواہشات نفسانیہ کا نام نہیں، شرعاً عرفاً عقلاً طلاق الفاظ طلاق کے بولنے یا بلا جبر و اکراہ لکھنے یا لکھے ہوئے پر سن کر سمجھتے ہوئے

دستخط کر لیا، انکو کٹا لگانے سے واقع ہوتی ہے اور اگر حبر و اکراہ سے پوری طلاق باقائدہ عورت کے نام نسب سے بھی لکھوالے تب بھی طلاق نہیں پڑتی، فتاویٰ کرام اور ماہرین شرع مطہر نے بالکل مشرح طور پر تصریح فرمادی ہے، فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۹، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۱، تشریح الاشباہ والنظائر للحموی عن مجمع الفتاویٰ ص ۵۲، بحر الرائق عن الخانیہ والبرزازیہ ج ۳ ص ۲۴۶، شامی عن البحر ج ۲ ص ۵۷۹، فتاویٰ عالمگیری عن الخانیہ ج ۲ ص ۶۳، ۶۴ والنظر منہا رجل اکراہ بالضرب والحبس علی ان یکتب طلاق امرأتہ فلان بنت فلان بن فلان فکتب فلان بنت فلان بن فلان طالق لا تطلق امرأتہ تو اس شمس کی طرح واضح و لائح ہوا کہ اگر یہ سوال صحیح ہے تو طلاق ہرگز ہرگز نہیں واقع ہوتی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکمہ وصلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزو الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
۲۱ محرم الحرام ۱۴۳۵ھ

الاستفتاء

باسمہ سبحانہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

حضرت قیدہ شیخ الحدیث والتفسیر مدظلہم العالی

بعد نیاز السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ، :- جواب باصواب سے مشرف فرمائیں۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید سے ایک مجلس میں مجبور کر کے ایک لکھ ہوئے طلاق نامہ پڑا انکو ٹھٹھا لگوا لیا حالانکہ زید نے اس سے پہلے طلاق دینے پر رضا مندر تھا، نہ بعد میں رضا مندر ہوا بلکہ جس وقت نشان انکو ٹھٹھا لگوا گیا، اس وقت بھی انکار کرتا رہا مگر نمبر بار دینے سے ڈرا یا اذو ذکوب پر آمادگی ظاہر کی اور باہر نکلنے کے راستے اپنے ملازمین سے بند کروائے، ناچار زید نے طلاق نامہ پڑا انکو ٹھٹھا لگا دیا لیکن زبانی صراحت یا کنایہ زید نے طلاق نہیں دیکھ لکھا رہی کرتا رہا، آیا یہ طلاق واقع ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی تو غیر مدخول بہا کے حق میں کونسی ہوئی؟ بینوا توجروا عند اللہ العظیم۔

استفتی: العبد الحقیر غلام رسول غفرلہ، مورخہ ۲۸ شوال المکرم ۱۳۸۷ھ



اگر صورت سوال صحیح ہے اور واقعی زید انکار طلاق کرتا رہا اور جبراً انکو ٹھٹھا لگوا گیا تو طلاق واقع نہیں ہوئی، فتاویٰ عالمگیری میں ہے رجل اکرہ بالضرر والحبس علی ان یکتب طلاق امرأتہ فلانۃ بنت فلان بن فلان فکتب امرأتہ فلانۃ بنت فلان بن فلان طالق لا تطلق امرأتہ کذا فی فتاویٰ قاضی خان (عالمگیری ج ۲ ص ۶۴۳) واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ النعیر ابو الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ
۲۸ شوال المکرم ۱۳۸۷ھ

الاستفتاء

۲۳/۱۲/۶۵

از یک ۴۱۵/ای-بی

بمجنوبین گنجور حضرت قبدہ و کعبہ استاذی و ملاذی و مرشدی و مولائی
حضرت قبدہ فقیر اعظم دامت برکاتہم العالیہ علی جمیع

المسلمین الی یوم الدین،

السلام علیکم ورحمتہ وبرکاتہ :- فقیر بخیریت ہے، مزاج معطل نیک مدام مطلوب -
بعد ازیں گزارش ہے کہ ایک مسئلہ حضور سے دریافت کرنا تھا لیکن بوجہ معذرت
آپ حضور کی نہ پوچھ سکا۔ صورت مسئلہ حاضر خدمت ہے، مختصر جواب دیگر مشکور فرمائیے
حضور کی غریب نوازی ہوگی۔

صورۃ مسئلہ

مسمی زید، سلمہ کو اغوا کر کے لے گیا، سلمہ چونکہ بالغہ تھی اس لئے اس نے
ساتھ ہی نکاح بھی کر لیا، سلمہ کے لواحقین تنگ و دو کرتے رہے کہ کسی نہ کسی طرح سلمہ کو
واپس لے آئیں لیکن وہ کامیاب نہ ہو سکے، آخر ایک دن موقع پا کر انہوں نے زید کو
پکڑ لیا اور اپنے گھر لے آئے اور زید سے طلاق لے لی اور سلمہ زید کے باپ
کے پاس ہی رہی، یعنی اکیلا زید ان کے قابو میں آگیا۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید نے طلاق نامہ کے کاغذ پر انگوٹھا لگا دیا
زبان سے نہیں کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں، آیا یہ طلاق ہو گئی یا نہیں ہوئی؟ سلمہ کے
باپ کا کہنا ہے کہ بوقت قید تقریباً بیس بچپس دن جو اسے انہوں نے حبس میں اپنے
پاس رکھا کہ زید نے میرے سے کہا کہ مجھے چھوڑ دو، سلمہ میری ماں ہے اور بہن، میں

طلاق نہیں اور اجبار و اکراہ قریبہ قویہ ہے کہ اس نے کوئی نیت نہیں کی اور خود سوال میں بھی تصریح ہے کہ طلاق کی نیت نہیں کرنا تو طلاق کیسے واقع ہو دنیا کی ہزاروں لاکھوں حرام اشیاء موجود ہیں اور اس نے اپنی بیوی کی طرف نسبت نہیں کی تو بیوی کیوں حرام ہو جبکہ فقہاء عظام تصریح فرماتے ہیں کہ نسبت الی المنکوحہ نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہو سکتی کما فی البحر وغیرہا وذا ظاہر متبین من الكتاب الکریم والاحادیث الشریفۃ وتصریحات الائمۃ الکرام کالشمس والامس، رہا یہ کہ اکراہ کر نیوالوں کے اکراہ علی طلاق المرأۃ کو قریبہ بنا دیا جائے تو صحیح نہیں کیونکہ زوج کا مجبور و مظلوم ہونا اور طلاق سے انکار وغیرہ کوائف قریبہ عدم الاضافۃ والنسبۃ ہیں حالانکہ قرآن کریم نے زوج ہی کو الذی بیدۃ عقدۃ النکاح فرمایا اور حدیث ابن ماجہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ الطلاق لمن اخذ بالساق لهذا طلاق واقع نہیں ہوئی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم والہ واصحبہ
وبارک وسلم ابد ابد۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ البانی ودام لدار العلوم خفیہ فریدیہ

بصیر لوہہ ضلع ساہیوال

۱۱ رجب المرجب ۱۳۹۶ھ / ۲۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں صورت کہ بکر زوجہ زیادہ کو اغوا کر کے لے گیا اور چند سال بعد میں بکر نے طلاق حاصل کرنے کی بہت کوشش کی، آخر زید کو اس بات پر آمادہ کر لیا کہ اتنا روپیہ لے کر طلاق دیدے چنانچہ ایک جگہ

زید اور بکر دونوں اکٹھے ہو گئے اور زید نے زبان سے تین طلاقیں دے دیں اور
تحریر بھی کر دیا اور زید نے گھر جا کر یہ ظاہر کرنا شروع کیا کہ مجھے ڈرا دھمکا کر طلاقیں
حاصل کی گئی ہیں، اگر ڈرا دھمکا کر طلاقیں حاصل کی گئی ہوں تو کیا حکم ہے، زدو کوب
کچھ واقع نہیں ہوا، بیسوا تو جروا۔

سائل: حسن احمد بعلم خود ۲۸/۶/۲۷



اگر وہ پیہ وصول کر کے زید نے طلاقیں دیں تو بلاشبہ واقع ہو گئیں اور ایسے
ہی محض ڈرا دھمکا کر حاصل کرنے کی صورت میں بھی، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۵۹۰، تنویر
الابصار تحریراً، در المختار، والمختار تقریراً ج ۵ ص ۱۱۷ میں ہے والنظم من
التنویر وصح نکاحہ وطلاقہ اور جب ارادۃ طلاق سے بکر کے پاس گیا
جیسے سوال میں مبین ہوا تو ظاہر ہی ہے کہ ڈرا دھمکانے کو بہانہ بتاتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ العقیقۃ البواخی محمد نور الشانسی غفرلہ

تحریری طلاق

باب کتابۃ الطلاق

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شریعہ متین اس صورت میں کہ ایک شخص نے کاتب کو کہا کہ میری عورت کو طلاقیں لکھ دے، کاتب نے اس کا نام بمع ولایت لکھ کر انگوٹھا لگوا دیا، رقم جو نکاح پر خرچ ہوئی تھی وہ ایک اور آدمی کے پاس انگوٹھے لگوانے سے پہلے لڑکی کے وارثوں سے لکھوائی انگوٹھا کاتب نے زوج کا لگا کر لڑکی کے وارثوں کو دے دیا، زوج سے زبانی طلاق نہیں لی گئی، کیا یہ طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟
جواب دو، اجر ملے گا بیسوا تو جروا۔

الاستفتی : غلام رسول ولد میاں عبدالرحمن ساکن بھور پورالہ



اگر صورتِ مسئلہ واقعیہ ہے تو طلاق واقع ہو گئی، زبانی دوبارہ کتنا شرط نہیں بلکہ کاتب کا لکھنا بھی شرط نہیں، صرف کاتب کو ایک مرتبہ کہہ دینا کہ میری عورت کو طلاق لکھ دے کافی ہے کہ یہ اقرار طلاق ہے، شامی میں ہے ولو قال للکاتب اکتب طلاق امرأتی کان اقراراً بالطلاق وان لم یکتب، ج ۲ ص ۵۸۹، عدت پوری کر کے عورت کسی اور سے نکاح کر سکتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

مفت النعمان ابو الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ
۲۵ رجب المرجب ۱۴۲۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید کی بیوی نے وجہ نارض ہو کر اپنے میکے چلی گئی، چند دنوں کے بعد کچھ زمینداروں نے صلح کرانے کے دھنگ سے زید کو کہا کہ ہم تمہاری صلح کراتے ہیں اس لئے تو اس کاغذ پر انگوٹھا ثبت کرے، چنانچہ اس نے لگا دیا، بعد ازاں انہوں نے اسی کاغذ پر طلاق نامہ تحریر کر کے

فریقین کو سنا دیا کہ طلاق واقع ہو گئی تو زید نے سنتے ہی اٹھا کر دیا کہ میں نے تو ہرگز ہرگز طلاق نہیں دی اور میں نے تو صرف صلح کے لئے ہی انکو مٹھا لگا یا تھا چنانچہ عدت پوری ہونے کے بعد نکاح ثانی کیا گیا۔ امر مطلوب یہ ہے کہ دھوکہ سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ حالانکہ خاوند انکار ہی کرتا رہا کہ میں نے ہرگز ہرگز طلاق نہیں دی، مبینا تو حبروا۔

استفتی: سید محمد قوم موچی ساکن حشتی قطب الدین تحصیل دیپالپور ضلع منٹھکری



اگر صورت سوال صحیح و درست ہے تو بلا شک و شبہ و ریب طلاق واقع نہیں ہوئی، دھوکا دینے والے اور صلح کا نام لیکر انکو مٹھا لگوانے والے سخت گنہ گار اور فریب کار، مستوجب نار ہیں، ان پر لازم کہ توبہ کریں اور ایسے سخت جرموں سے بچیں اور وہ نکاح ثانی جو کسی غیر سے کیا گیا ہے بالکل ناجائز و ناروا و حرام ہے، قرآن کریم میں ہے والمحصنات من النساء۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ انعمی غفرلہ

۱۵/۱/۵۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ ایک آدمی نے اپنی عورت کو غصہ میں آکر اس گھاؤں کے نمبردار کو بلا کر کہا کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہوں اور نمبردار نے ہدایت کی کہ طلاق نہ دو لیکن وہ نہ دے گا اور کہنے لگا کہ یہ عورت مجھ پر بہتان لگاتی ہے لہذا اس بیوی کا کاغذ لکھ دے۔ نمبردار صاحب اسکے پیار کی وجہ سے بجائے لفظ طلاق تین بار لفظ حرام حرام حرام طلاق نامہ کے اندر لکھا اور زبان سے بھی یہی لفظ کہلوائے اور بیوی کا نام نہ کاغذ پر لکھا نہ کہلوا یا کہ صرف اس کا غصہ مسٹ جائے، پھر اس عورت کو گھر سے نکال دیا، وہ عورت اپنے ماں باپ کے گھر نہ گئی اور کسی رشتہ دار کے گھر ٹھہری، کیا یہ آدمی اس عورت کو اپنے نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں؟ بیسوا تو جرو ۱۔

المستفتی: سکندر علی نمبردار چک ۹۹ ڈاکخانہ کلیان تحصیل پاکپتن شریعت ۲۹ صفر ۱۳۸۸ھ



اگر سوال مندرجہ بالا صحیح اور درست ہے تو از روئے ظاہر اس عورت پر دو طلاقیں واقع ہو چکی ہیں کہ اس کا یہ کہنا کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہوں طلاق صریح ہے، شامی ج ۲ ص ۵۹۱ میں بحر الرائق سے ہے وکذا المضارع اذا غلب

فی الحال مثل اطلقت، پھر اس کا نمبر دار کو کہنا کہ اس کی بیوی کا کاغذ لکھ دے
اقرار طلاق ہے حتیٰ کہ اگر پہلا لفظ بھی نہ کہا ہو تا اور نمبر دار بھی کچھ نہ لکھتا تب بھی ایک
طلاق پڑ جاتی۔ شامی علیہ الرحمہ نے ج ۲ ص ۵۸۹ میں فرمایا ہے ولو قال للکاتب
اكتب طلاق امرأتی کان اقراراً بالطلاق وان لم یکتب لہذا یہ کہنا
پہلے لفظ کا مؤید بنا تو ایک طلاق واقع ہو گئی اور تین مرتبہ حرام حرام کہلوانے سے
ایک اور طلاق بائن واقع ہو گئی کہ لفظ حرام باعتبار عرف طلاق صریح بن چکا ہے
شامی ج ۲ ص ۵۹۲ میں ہے افقی المتأخرون فی انت علی حرام
بأنہ طلاق بائن للعرف بلا نیت اور اضافة الی المرأة، ما قبل پر
ترتب کی وجہ سے کا صریح ہے، اور شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں ہے ولا یلزم
کون الاضافة صریحة فی کلامہ، پھر اس لفظ حرام مکہ دے سے ایک ہی
طلاق پڑے گی، شامی ج ۲ ص ۶۲۵ میں ہے انہ لا یلحق البائن
ولا یلحق البائن ہاں اگر تین طلاقیں کی نیت سے کہا ہے تو ظاہر ہے کہ
تین طلاقیں واقع ہو گئیں، شامی ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے قد صرحوا بانہ
تصح نیت الثلاث فی انت علی حرام پس اگر دو واقع ہوئی ہیں تو عورت
بوجہ بینونت نکاح سے نکل گئی مگر نکاح ہو سکتا ہے، اور اگر تین واقع ہوئی ہیں تو
بعد از تحلیل (یعنی بعد از عدت وہ عورت کسی اور مرد سے نکاح صحیح کرے اور بعد
از مجامعت وہ مرد طلاق دے اور عدت گزر جائے نکاح کر سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتھروا حکمہ وصلی

عہ ہاں اگر طلاق دیتا ہوں سے مراد محض اظہار ارادہ ہوا وہ کاغذ لکھنے سے مراد محض امر ہو تو یہ طلاق
نہ پڑی مگر لفظ حرام سے پھر بھی طلاق بائن پڑ گئی ۱۲ منہ غفرلہ

اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

فتوۃ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۲ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

الاستفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ
مسی محمد عاشق ولد چو غطہ زرگر نے اپنی عورت مسماة شرفاں بی بی کو طلاق دے دی
صورت طلاق دینے کی یہ ہے کہ لکھنے والے کو کہا کہ طلاق لکھ دے، لکھنے والے
نے طلاق نامہ میں لفظ طلاق تین بار طلاق، طلاق، طلاق لکھ دیا اور طلاق نامہ کے
اختتام پر عاشق محمد مذکور نے دستخط بھی کر دئے اور طلاق نامہ پر گواہاں کے نشان
انگوٹھ بھی ثبت ہیں۔ اس کے بعد ایک ہفتہ کے اندر عاشق محمد طلاق دہندہ نے
اپنی بیوی شرفاں بیوی سے صلح کر لی ہے۔

اس طلاق کو وقوع پذیر ہوئے اب تقریباً چھ سال گزر چکے ہیں، اس صورت میں
یہ کونسی طلاق واقع ہوتی ہے، طلاق رجعی ہے یا طلاق بائن ہے یا طلاق مغلطہ
ہے، کونسی طلاق ہے اور طلاق دہندہ عاشق محمد اور مطلقہ شرفاں بی بی دونوں
کے متعلق شریعت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں کیا حکم ہے ؟

مسماة شرفاں بی بی اپنے طلاق دہندہ خاوند عاشق محمد کے ساتھ کس صورت
میں ازدواجی زندگی گزار سکتی ہے، اس مسئلہ میں جو بھی فقہ حنفیہ شریعت محمد صلی اللہ
علیہ وسلم کا حکم ہے، تفصیلاً فتویٰ تحریر فرمادیں تاکہ عاشق محمد زرگر شریعت محمد مصطفیٰ



صلی اللہ علیہ وسلم پر چل کر اپنی عاقبت سنوار کے۔

العبد: حقیر فقیر مولوی غلام مرتضیٰ علوی، وینڈلہ جاگیر تحصیل دیپالپور

گواہ شد

گواہ شد

محمد فاضل ولد چو غلطہ برادر خشتی محمد عاشق
(محمد فاضل بقلم خود)

قاسم علی ولد شیر محمد بھتیجہ محمد عاشق
(قاسم علی بقلم خود)

(سائل و طلاق دہندہ)

محمد عاشق بقلم خود



اگر محمد عاشق کے لفظ طلاق لکھ دینے میں نیت ایک طلاق کی ہے اور ایک ہی طلاق سمجھ کر دستخط کئے ہیں تو طلاق ایک ہی واقع ہوئی رہی جس سے رجوع ہو گیا اور معاہدات ہو گیا اور اگر تین طلاق کی نیت ہے تو طلاق مغلطہ پڑ گئی اور یونہی اگر اس نے تحریر پڑھ کر دستخط کئے تو ان دونوں صورتوں میں طلاق مغلطہ ہی واقع ہو گئی اور ان کا زن و شوہر بن رہا حرام اور نزدیکی حرام ہے، اب تصحیح کی صورت حلالہ ہی ہو سکتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و

اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیر الباخیر محمد نور الدائم غفرلہ، مستم دار العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوہ

۱۴۰۲۰۸۰

۲۹ ربیع النور ۱۴۰۲ھ

الاستفتاء

بزرگوارم قید حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب دامت برکاتہم
سلام مسنون !

اللہ تبارک و تعالیٰ البظیل اپنے حبیب پاک سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے آپ کو کثیر در کثیر ترقیات و درجات سے سرفراز فرمادیں اور اہل سنت کے
سروں پر آپ کا سایہ سلامت رکھیں، آمین۔

حسب ذیل مسئلہ کا جواب محققانہ اور صحیح ارسال فرمادیں، مہربانی ہوگی۔
ایک شخص عاقل بالغ تعلیم یافتہ سوا چھ روپے کے اشماع فارم پر اپنی
بیوی کو یوں طلاق دیتا ہے تحریراً کہ میں مسمیٰ فلاں بن فلاں فلاں شہر کے
لہنے والا اپنی بیوی فلاں بنت فلاں، جو کہ اتنے عرصہ سے میری زوجیت میں
ہے، چند گھر معاملات کی وجہ سے طلاق بائنہ دیتا ہوں، زوجہ مذکورہ فلاں بنت
فلاں مجھ پر قطعاً حرام ہے، اس کو حق حاصل ہے کہ اپنا نکاح جہاں چاہے
کرے، دو گواہوں کے دستخط کروا کر اور خود بھی دستخط کر کے بذریعہ ڈاک
لڑکی کے حقیقی باپ کو جو کہ اپنی لڑکی کا کلی طور پر مختار ہے، بھیجتا ہے، لڑکی
کا باپ اس طلاق نامہ کو وصول کر لیتا ہے اور جواب میں لڑکی سے مشورہ کر کے
لکھ دیتا ہے کہ مجھے منظور ہے۔ پھر پانچ سات آدمی لے کر طلاق دینے والے
لڑکے کے پاس جاتا ہے اور اس سے ساڑھے تین صد روپیہ حق مہر بھی
وصول کر لیتا ہے، چنانچہ مشہور ہو جاتا ہے کہ طلاق ہو گئی اور وہ طلاق
دینے والا لڑکا کسی اور جگہ اپنی شادی کر لیتا ہے، لوگ اس سے پوچھتے



ہیں پہلی شادی کی بابت تو وہ کہتا ہے، میں نے طلاق دے دی ہے چنانچہ ایک سال تین ماہ بعد وہی لڑکا اپنی اس پہلی بیوی سے جس کو طلاق دی تھی، شادی کر لیتا ہے، حالانکہ اس کی پہلی بیوی نے کسی اور سے شادی نہیں کی ہے لہذا اب فرمائیے کہ وہ نکاح درست ہے یا نہیں؟ سارے شہر میں لوگ کہتے ہیں کہ یہ نکاح ناجائز ہے، لڑکا کہتا ہے کہ جائز ہے اور شہر قصور کے ایک دیوبندی مولوی عبدالرحمن کا لکھا ہوا فتویٰ بھی دکھاتا ہے، اور میں نے وہ فتویٰ خود دیکھا ہے جس میں مولوی مذکور نے لکھا ہے کہ نکاح جائز ہے۔ آپ سے درخواست ہے کہ بہت ہی جلدی اس مسئلہ کو صحیح و واضح مدلل بیان فرمائیے، اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے، آمین۔

نیز یہ بھی ارشاد فرمادیں کہ غیر ستید کا سید زادی سے نکاح جائز ہے؟

والسلام

تابعدار : حافظ محمد شفیع غفرلہ، اڈکارہ، تعلیم خود



الفاظ مندرجہ استفتاء سے ایک طلاق بائن واقع ہوئی، چند تاکیدوں کے ساتھ مذہب کہ دوسرا جملہ زوجہ مذکور الخ دوسری طلاق بن جائے اور تیسرا جملہ اسکو حق الخ تیسری طلاق بن جائے، شامی ج ۲ ص ۶۴۷ فی الکافی للحاکم الشہید الذی ہو جمع کلام محمد فی کتب ظاہر الروایۃ حیث قال واذا طلقها تطليقة بائنة ثم قال لها في عدتها

انت علی حرام او خلیۃ او بریۃ او بائن او بتۃ او شبہ ذلک
وہو یرید بہ الطلاق لم یقع علیہا شیء۔

اور ایسے ہی تحریر کرنا خود دستخط کرنے یا گواہوں کے دستخط کرانے بذریعہ
ڈاک بھیجنا وغیرہ کچھ بھی طلاق نہیں اور نہ ہی ان اشیاء میں صلاحیت طلاق جدیدہ ہے
اور اسی طرح دریافت کرنے والوں کے جواب میں کہنا کہ ”میں نے طلاق دے دی
ہے“ بھی انشاء طلاق نہیں بلکہ محض اخبار امر واقع ہے۔

بہر حال طلاق صرف ایک واقع ہوئی گواہ بائن ہو کہ اور ایک طلاق بائن کے
بعد بالاجماع یقیناً قطعاً بلا شک و شبہ و ریب عدت کے اندر اور باہر ہر وقت طلاق دینے
سے نکاح جائز ہے، متن در مختار میں ہے مع تقریر الثامی ایضاً ج ۲ ص ۳۸، و
ینکح مبانۃ بسادون الثلاث فی العدة و بعد ہا بالاجماع
لہذا دوبارہ اسی مطلقہ سے نکاح جائز و صحیح و نافذ ہے جبکہ کوئی اور مانع و نافی نہ ہو
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و
وصحبہ و بارک و سلم۔

۲۔ اس کی بہت سی صورتیں ہیں، بعض میں نکاح جائز اور بعض میں ناجائز، لہذا
جو صورت واقع ہے اس کے متعلق بالتفصیل دریافت فرمائیں تو باذنہ تعالیٰ جواب دیا جائیگا،
تمام صورتوں کے جوابات لکھنے کا وقت نہیں کہ آپ کو میری مصروفیات کا بخوبی علم ہے۔

صرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ربہ العلی ۱۵۰۱۰۵۲

نوٹ : سائل نے اپنے مکتوب کے اندر ”محمد“ پر علامت درود شریف
کے طور پر ”م“ کا نشان دیا تھا جو شرعاً سخت منع ہے لہذا سائل کی تنبیہ اور افادہ
مسلمین کے لئے حضرت فقہ اعظم علیہ الرحمہ نے درج ذیل نوٹ کا اضافہ فرمایا:-

(مرتب)



” نیز یہ جو مشہور ہے اور اسکی بنا پر آپ نے بھی میرے نام پر ”م“ لکھ دیا ہے
 یہ سخت ناجائز ہے کہ درود شریف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ہے نہ کہ ہمارے
 لئے اور پھر حضور کے اسم مقدس کے ساتھ بھی یہ ”م“ لکھنا ناجائز ہے کہ یہ رمز ہے
 اور حکم پورے درود شریف کا ہے رمز کا نہیں، شیخ محقق عبدالحق اور امام جلال الدین
 سیوطی اور امام نووی اور امام اہل سنت والجماعۃ مجدد مائتہ حاضرہ علیہم الرحمہ نے صاف طور پر
 اس کا رد فرمایا ہے۔ مولیٰ تبارک و تعالیٰ ان چیزوں سے بچائے و صلی اللہ
 تعالیٰ علیٰ حبیبہ و آلہ و صحبہ وسلم۔

صرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ الحنفی النعمی القادری



الفاظِ طلاق

باب لفاظا لطلاق

الاستفتاء

علمائے دین شریعت متین اس مسئلہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں کہ مسے
چراغ ولد دھوٹا قوم ماچھی بھٹی سابقہ سکونت لاہور والا اوتاہ تحصیل سکر ضلع فیروز پور حال
وارد چک گوکل والا تحصیل دیپال پور ضلع منٹگمری سکونت پذیر ہے، آج سے تیرہ سال
یعنی ۱۹۴۷ء سے باپ کے گھر اس کی بیٹی مسماۃ فجاں بیٹی ہوئی ہے جس کے خاوند
فجرو ولد کمالا ماچھی سکونت حال نتھہ والیاں جھگیاں متصل بابا طاہر علیہ الرحمہ، وہیں اس نے
مذکورہ لڑکی فجاں اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیا اور دوسری شادی کراچی سے
والدین نے بہت کوشش کی ہے مگر وہ نہیں مانتے، اب سائلہ ثانی نکاح کرنا چاہتی
ہے، اس کے متعلق قانون شریعت کے مطابق قرآن پاک اور حدیث مصطفوی
صلی اللہ علیہ وسلم اور متقدمین کے نزدیک کیا فیصلہ ہے کہ اس نے اپنی زوجہ
مذکورہ بالا کے کپڑے اتروا کر زیورات لے کر گھر سے نکال کر کہا کہ اُسندہ بھر
ارادہ بھی نہ کرنا، میرا تیرے ساتھ کوئی نکاح نہیں رہا، جہاں تیری مرضی ہو

کسی سے نکاح کرے، میں نے تجھے تین دفعہ طلاق دیدی ہے۔
یہ چند کلمات یقین کے ساتھ درست ہیں، اس کے متعلق قرآن و حدیث سے
جواب دے کر مسأۃ نبیاں ستم رسیدہ کی حق رسی کریں اور خدا سے اجر حاصل کرو فقط
واللہ الموفق والمبرر۔

تحریر کنندہ نور محمد سربراہ نمبر دار لدھو والا ٹاڈ سابقہ سکونت، حال وارد
اٹلی موتی تحصیل دیپالپور ضلع منٹھری، اپریل ۵ ۱۹۵۶ء
جناب عالی: السلام علیکم: مذکورہ بالا تحریر درست کہ فجاں کے فائدہ
ہمارے سامنے آیا کہ تھا کہ میں نے تجھے تین دفعہ طلاق دے چکا ہوں تو اپنا نکاح
ثانی کرے، پھر اس نے اتار لئے، زیورات لے کر گھر سے نکال دیا، اسے
بلایا مگر اس نے جواب دیا۔ العبد نور محمد اٹلی موتی ۴۰۴۰۵۶



اگر سوال صحیح ہے اور واقعی فجاں کو یہ کہا ہے کہ میرا تیرے ساتھ
کوئی نکاح نہیں رہا، جہاں مرضی آئے کسی سے نکاح کرے، میں نے تجھے تین دفعہ
طلاق دے دی ہے، تو واقعی طلاق منغلظ واقع ہو چکی اور فجاں بلا حلالہ فجاں کیلئے
ہرگز ہرگز حلال نہیں ہو سکتی، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل لہ
من بعد حتی تنکح نكاحاً غیرہ۔

صحیح بخاری جلد ثانی ص ۹۱ کی حدیث شریف ہے ان رجلاً طلق
امرات ثلاثاً فتزوجت فطلق فسل النبی صلی اللہ علیہ وسلم

اتحل للاول قال لاحق يذوق عسيتها كما ذاق الاول، فتاویٰ عالمگیر ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے ان كانت الطلاق ثلاثاً في الحرة و ثنتين في الامه لم تحل له حتى تنكح زوجاً غيره تكلاً صحيحاً ويحل بها ثم يطلقها او يموت عنها كذا في الهداية اور یہی مذہب ہے باقی تین اماموں کا۔

رحمۃ الامہ فی اختلاف الائمہ ج ۲ ص ۸۰، میزان شعرانی ج ۲ ص ۱۲۶ میں بالفاظ متعارفہ ہے وكذلك جمع الطلاق الثلاث يقع، بہر حال اگر فحش نے یہ نظر کئے ہیں تو فحش اس کے نکاح سے قطعاً خارج ہو چکی ہے اور چونکہ وہ حسب بیان دینی سائل مدخول بہا ہے تو عدت بھی اس پر لازم ہوئی جو غالباً گزر چکی ہو گی، ورنہ پوری کرے اور جہاں دل چاہے حسب کد تو دشرعیت مطہرہ نکاح کر سکتی ہے، البتہ یہ بات عہد حیرت ہے کہ فحش کے بیان مذکور کے بعد والدین نے اس کے منہ کی بہت کوشش کیوں کی؟ اگر نری جہالت ہے اور بیان مندرجہ بالا درست ہے تو فتویٰ مذکورہ ہی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور الشانسی غفرلہ
یکم ماہ رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ

الاستفتاء

سائل نے استفسار کیا کہ ایک شخص نے اپنی مدخول بہا عورت کو کہا کہ تجھے سو طلاق

ہے اور پھر کہ ت کے ساتھ نہیں بلکہ ت کے ساتھ طلاق طلاق طلاق دیتا ہوں تو اس عورت کو کتنی طلاقیں واقع ہوئیں؟ زوج عاقل بالغ ہے اور ناراضگی میں کلمات مذکورہ استعمال کئے ہیں۔



عورت مذکورہ پر بلا شک و شبہ و ریب تین طلاقیں واقع ہوئیں اور باقی لغو ہیں، اس پر ائمہ اربعہ اور جمہور فقہائے کرام کا اتفاق ہے سنن بیہقی ج ۱، ص ۲۲۷ اور مؤطا امام مالک ج ۲ ص ۲۶ مطبوع مع الشرح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے والنظر من البيهقي ان رجلا قال لابن عباس طلقت امرأتی مائة قال تأخذ ثلثا وتدع سبعا وتسعين نیز سنن بیہقی میں انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے طلقت امرأتی الفاء کے جواب میں ہے تأخذ ثلثا وتدع تسعمائة وسبعة وتسعين حاصل یہ کہ جس شخص نے سو طلاق دی، اس کو فرمایا کہ تین واقع ہوئیں اور ستانوے لغو ہیں اور یونہی سنن بیہقی وغیرہ میں بحکثرت صحابہ کرام سے مسند حدیثیں ہیں۔

رحمۃ الامہ فی اختلاف الائمہ ج ۲ ص ۸۰، میزان الشعرانی ج ۲ ص ۱۲۶، کشف الغمہ ج ۲ ص ۹۸ میں ہے والنظر من الرحمة اتفق الاثمة الاربعة علی ان الطلاق فی الحيض لم يدخل بها او فی طهر جامع فی محرم الا انه یقع وكذلك جمع الطلاق الثلاث محرم ویقع۔

حاصل یہ کہ ہر چار اماموں کے نزدیک تین واقع ہیں۔ مؤطا امام محمد ص ۲۰۳ میں ہے وهو قول ابی حنیفہ وعامة فقہائنا۔ فتح القدیر ج ۳ ص ۳۳۰، شامی ج ۲ ص ۵۷۶ میں ہے وذهب جمهور الصحابة والتابعین ومن بعدهم من ائمة المسلمين الى انه يقع ثلاث یعنی جمہور صحابہ کرام اور تابعین اور وہ ائمہ دین جو ان کے پیچھے ہیں (رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین) ان سب حضرات کا متفقہ مذہب ہے کہ ایک مجلس یا ایک لفظ میں تین یا تین سے زیادہ طلاقیں دے تو تین واقع ہو جاتی ہیں۔

باقی رہا یہ سوال کہ ناراضگی میں یہ کلمات استعمال کئے ہیں تو اس کا جواب واضح ہے کہ طلاق ہوتی ہی ناراضگی میں ہے، جہاں اس قسم کے جیوں بہانوں سے مطلب براری چاہتے ہیں جو قطعاً مفید نہیں، فقہائے کرام نے تو ناراضگی کو دلیل طلاق بنایا ہے کما صرحوا بہ متونا وشرعوا وفتاویٰ وحواشی فی الکنایات تو معلوم ہوا کہ یہ عذر ہرگز ہرگز مفید نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتحد واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عنہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ

مؤرخہ ۱۸ ذی الحجۃ المبارکہ ۱۴۲۸ھ بروز جمعۃ المبارکہ بوقت ۸ بجے صبح

الاستفتاء

مکرمی جناب حضرت مولانا صاحب زاد الطافہ،

علیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :- ہماری یونین کونسل ۱۶۹ موضع سومبارام تحصیل چانپڑی

ضلع منٹگمری کو ایک تحریر بصورت طلاق نامہ پیش ہوئی ہے، ہم لوگ اس کا فیصلہ شریعت کے مطابق کرنا چاہتے ہیں، اس تحریر کی نقل حاضر خدمت ہے، لہذا التماس ہے کہ برائے مہربانی شریعت کے مطابق اس کا فتویٰ دے کر مشکوٰۃ فرمائیں کہ آیا یہ طلاق صحیح طور پر وارد ہو چکی ہے اور رجوع کر سکتے ہیں؟ نیز اگر طلاق وارد نہیں ہوئی تو پھر بھی کوئی کفادہ ادا کرنا ضروری ہے اور وہ کیا ہے؟ (یعنی اس کی ادائیگی کی صورت کیا ہوگی؟) خدا آپ کو اجر عظیم عطا فرمائے۔

(دستخط مع مہر)

خان ارشاد احمد خاں چیمین یونسل کونسل ۱۶۹ سوہجارام مذکورہ

۱۱۰۸۰۶۳ مہر دفتر یونین کونسل ○

(نقل طلاق نامہ) ۲۲/۳

منٹگمری، میں اپنے منٹگمری سبھا رہ ولد طوریز قوم لوقاری سکھ چک ۲۰/۴ ڈی تحصیل دیالپور جو کہ میں منٹگمری سبھا رہ ولد طوریز قوم لوقاری سکھ چک ۲۰/۴ ڈی تحصیل دیالپور کرتا ہوں کہ میں اپنی بیوی صابراں دختر باقر ولد کمہ کی تھی، میں اس کو اپنے ہوش و حواس سے تین دفعہ طلاق طلاق طلاق دیتا ہوں اور میں حق مہر معاف کر چکا ہوں آئندہ کوئی حذر داری نہ ہوگی کیونکہ یہ عورت میرے قابل نہیں ہے۔

سبھا رہ ۲۰/۴ (نشان انگوٹھا) ○ ۲۲/۳

خان ولد بلو ۲۰/۴ سردار علی (دستخط)

نشان انگوٹھا ○ سردار علی بقلم خود



مہر محکمہ ملت جناب خان صاحب زادات عنایت



وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ : مزاج گرامی ! مرسہ تحریر باقاعدہ طلاق نامہ ہے اور
طلاق مغلظہ ہے، ایسی طلاق کا نام طلاق صریح ہے اور طلاق صریح کا حکم یہ ہے کہ
طلاق کی نیت ہو یا نہ ہو، ہر طرح طلاق واقع ہو جاتی ہے، ہدایہ شریعت ج ۲ ص ۳۳۹
میں ہے ولا یفتقر الی النیۃ، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۶ میں ہے ان یطلقها
ثلثا فی طهر واحد بکلمۃ واحدة او بکلمات متفرقة (الی
ان قالوا) وقع الطلاق، نیز فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۳ میں ہے ان کانت
مرسومة یقع الطلاق نوبی او لمرینو،

تو واضح ہوا کہ یہ تین طلاقیں صحیح طور پر واقع ہو چکی ہیں اور میاں بیوی کی علیحدگی ضروری
ہے، دوبارہ نکاح بھی نہیں کر سکتے جب تک کہ عورت عدت گزارنے کے بعد
نکاح ثانی کرتے ہوئے نئے غاوند کی باقاعدہ ہمبستری کے بعد طلاق حاصل کر کے عدت
نہ گزارے، یہ طلاق دہندہ اس وقت تک نکاح نہیں کر سکتا، یہ حکم قرآن کریم پارہ ۱
کا ہے اور یہی ہمارے ائمہ دین کا ارشاد ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وال
وصحبہ وبارک وسلم۔

عزیز الغفریر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۸/۶/۱۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین بے ضابطہ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جو کہ بقدر ضرورت

مسائل شرعیہ سے واقف ہے اس نے بصیغہ ماضی دو مرتبہ طلاق صریح دی مگر دوسری طلاق کے وقت اس نے پہلی ہی طلاق کی تکرار کی نیت کی تھی، اب بصیغہ حال کہ طلاق دیتا ہوں کہ تو کیا یہ طلاق مغلف ہوگی یا رجعی؟ اور کیا صریح میں تکرار کی نیت درست ہے؟ بینوا توجروا۔

استفتی: عبدالمصطفیٰ غفرلہ



شرعاً یہ حقیقت واضح ہے کہ صیغہ محال "طلاق دیتا ہوں" صریح طلاق ہے اور یہ بھی واضح کہ یہ لفظ ماضی میں واقع شدہ طلاق کی تاکید و تکرار بوائے اخبار نہیں بن سکتا، اور یہ بھی واضح کہ اس کے متعلق استفسار بھی نہیں، استفسار صرف دو مرتبہ صیغہ ماضی کہنے کے متعلق ہے مگر الفاظ سوال بوجہ تناقض باعث اشکال ہیں، پہلے یہ لکھا ہے کہ دو مرتبہ طلاق صریح دی، پھر لکھا ہے کہ دوسری طلاق کے وقت پہلی ہی طلاق کی تکرار کی نیت کی تھی، نیت تکرار کا تقاضا تو یہ ہے کہ طلاق صرف ایک ہی دی تھی اور لفظ اخباراً یا تاکیداً دہرایا مگر دو مرتبہ طلاق صریح دینے کا اقرار تاکید و اخبار نہیں بننے دیتا مگر معلوم ہوتا ہے کہ مسائل بوجہ عدم واقفیت یوں لکھ بیٹھا ہے اور مطلب یہ ہے کہ طلاق صریح کا لفظ بصیغہ ماضی دو مرتبہ بولا ہے اور دوسری مرتبہ بولنا صرف اخبار من الاول یا تاکید کی نسبت سے ہی ہے یعنی طلاق صرف ایک ہی دی اور لفظ دو مرتبہ بولا اور یہی معنی مسائل نے آخری استفساری جملوں میں ادا کیا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ صیغہ ماضی کے ان دو لفظوں سے دیانہ صرف ایک ہی رجعی طلاق واقع ہوئی اور صیغہ محال کے بعد دو

طلاق رجی بن گئی مگر یہ صرف دیانۃً ہی ہے اور قضاءً دو واقع ہو چکی تھیں تو تیسری سے
منظہ بن گئیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۵۰، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۸۵، بدائع صنائع
ج ۳ ص ۱۰۲، شامی ج ۲ ص ۶۳۲، البحرۃ النیرہ ج ۲ ص ۱۰۳ میں بالفاظ متقاربہ ہے
ولو قال لها انت طالق طالق او انت طالق انت طالق او قال
قد طلقك قد طلقك او قال انت طالق وقد طلقك تقع
شنان اذا كانت المرأة مدخولاً بها ولو قال عنيت بالثانی
الاخبار عن الاول لم یصدق فی القضاء ویصدق فیما بینہ وبين
الله تعالى۔

بہر حال دیانۃً منظہ نہیں اور رجی ہے مگر چونکہ بیوی بھی قاضی کے حکم میں ہے
یعنی اگر بیوی نے یہ لفظ سن لئے یا ایک عدل کی خبر و شہادت سے جان لیا تو اس پر
اس کے خاوند کے پاس بطور زوجہ رہنا حرام ہو جاتا ہے، مبسوط ج ۶ ص ۸۰، بدائع
صنائع ج ۳ ص ۱۰۱، تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۹۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۷، فتاویٰ ہندیہ
ج ۲ ص ۴۹، فتاویٰ غزیہ ص ۵۳، شامی ج ۲ ص ۵۹۴، کفایہ ج ۳ ص ۳۵۳، فتح القدیر
ج ۳ ص ۳۵۳ وغیرہ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظم منه وكل ما لا یبدینہ
القاضی اذا سمعت منه السراة او شہد به عندها عدل لا یسوها

عہ عقود الدریہ ج ۱ ص ۳۶، ۳۷ بالکراثر ثلاثاً ۱۲

عہ عقود الدریہ ج ۱ ص ۳۷-۳۸

سہ فی العقود الدریۃ ج ۱ ص ۳۷ لکن لا یصدق انہ قصد التکید الا بيمينہ
لان کل موضع کان القول فیہ قوله انما یصدق مع اليمين لانه امین فی الاخبار
عما فی منسیرۃ والقول قوله مع یمینہ کما فی الزیلعی وافتی بذلك التماسی
منسغفہ

ان تدینہ لہا کالقاضی لا تعرف منہ الا الظاہر پس اگر اس صورت
میں بیوی کو علم نہیں تو معاملہ آسان ہے ورنہ بڑا مشکل ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتعرو احکم وصلی اللہ تعالیٰ
علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانی غفرلہ

۳۰/۱۰/۶۳

الاستفتاء

سوال : من جانب متاب بی بی دختر نواب الدین قوم موچی سکندولی پورہ حال وارد
چک ۱۹ ضلع منٹگری۔

بخدمت علماء اسلام

عرصہ تقریباً تین سال کا ہوا ہے، میرے خاوند غلام محمد ولد بوٹا قوم موچی ساکن
لکھنؤ یا ضلع امرتسر نے مجھ کو مارکوٹ کر گھر سے نکال دیا اور کہا کہ اپنی ماں کے
ساتھ چلی جا، میرا تیرا وسیب نہیں ہو سکتا اور نہ میں تجھ کو رکھنا چاہتا ہوں، میں اپنی
ماں کے ساتھ چک ۱۹ ضلع منٹگری میں آگئی، اس وقت سے محنت مزدوری کر کے
اپنا گزارہ کر رہی ہوں، نہ میرا خاوند آیا اور نہ لیجا کر آباد کیا اور نہ نان و نفقہ دیا،
میرا بھائی اس کے پاس دو تین دفعہ گیا اور جا کر اس کو کہا کہ یا تو اپنی زوجہ کو لیا کر آباد کر
یا طلاق لکھ دے، تو کہتا ہے نہ میں آباد کرنا ہے اور نہ اس پر میرا کوئی حق ہے
لہذا اب علمائے کرام سے درخواست کرتی ہوں کہ اگر میرا کوئی شرعی فیصلہ ہو سکتا ہو

سائلہ بمسماۃ متاب بی بی

ہم تصدیق کرتے ہیں کہ یہ سوال مندرجہ بالا بالکل صحیح ہے۔

گواہ شد

گواہ شد

حضور دین ولد کرم دین قوم موچی سکڑ چک ۱۹ شہاب دین ولد امام الدین قوم موچی ساکن گھرمالہ

گواہ شد

نواب الدین ولد گاموں قوم موچی ساکن چک ۱۲ ضلع مظفر گڑھی

نوٹ :- درج بالا استفتاء کے ساتھ ایک صاحب کا لکھا ہوا درج ذیل جواب بھی موصول ہوا۔ حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ کا فتویٰ اس جواب کے بعد ملاحظہ فرمائیں۔
(مرتب)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

الجواب : الحمد للہ رب العلمین۔

اگر سوال صحیح ہے تو صورت مسئلہ میں متاب بی بی کو طلاق واقع ہو چکی ہے کیونکہ خاوند کا اپنی زوجہ کو مار کوٹ کر گھر سے نکال دینا اور منہ سے کہنا کہ جا اپنی ماں کے ساتھ چلی جا، میرا تیرا وسیب نہیں ہو سکتا اور نہ میں تجھ کو رکھنا چاہتا ہوں، پھر دوبارہ متاب بی بی کے بھائی کو یہ کہنا، نہ میں نے آباد کرنا ہے اور نہ اس پر میرا کوئی حق ہے، ثمرًا اس سے طلاق ہو جاتی ہے، طلاق کے لئے یہ شرط نہیں کہ طلاق کا لفظ زبان سے نکالے بلکہ کوئی لفظ اس کے ہم معنی زبان سے نکل جائے تو بھی طلاق پڑ جاتی ہے، اگر ان الفاظ کے کوئی حصہ آچکے ہوں تو وہ عورت جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، اور باقی رہا اس کا یہ کہنا کہ میں طلاق لکھ کر نہیں دیتا، یہ مانع طلاق نہیں، تحریر کی ضرورت نہیں، طلاق زبانی بھی ہو جاتی ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم



کے زمانہ میں جتنی طلاقیں ہوتی رہیں، کسی میں تخریب نہیں ہوتی بلکہ خیر قرون میں بھی نہیں، آجکل کا غنڈ لکھنا لکھانا حکومت کے قانون کے مطابق ہے کیونکہ بعد میں جھگڑے کے وقت دکھانا پڑتا ہے، پس سوال کی صورت میں بلاشبہ طلاق واقع ہوئی ہے اور اس کے علاوہ جب اس کی نیت لڑکی کو آباد کرنے کی نہیں تو اس کا لڑکی پر کوئی حق نہیں اگرچہ الفاظ کے ہوں یا نہ، قرآن کریم میں ہے الرجال قوامون علی النساء بما فضل اللہ بعضہن علی بعض و بما انفقوا من اموالہم اس کے علاوہ بعض احادیث بھی اس قسم کی آئی ہیں جن میں ذکر ہے کہ عورت کہتی ہے کہ مجھے کھلا یا طلاق دے یعنی کھلانے کی صورت عورت رکھ سکتا ورنہ نہیں۔

هذا ما عندي والله اعلم

(نوٹ) شرعی فیصلہ تو سوال کی رو سے یہی ہے لیکن سائل کو مناسب ہے کہ حکومت میں درخواست دے کر اجازت حاصل کرے تاکہ نظام حکومت میں فتور نہ پڑے۔

مفتی ابو عبد الحق سید محمد یحییٰ بن سید محمد شریف، امیر شریعت
ساکن گھریالہ، بقلم خود ۵/۲/۴۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم

والصلوة والسلام علی رسولنا الرؤف الرحیم العلیم

الجواب
اللہم اجعل لی التوب والصلوات

زوج کا اپنی بیوی کو چلی جا "کن طلاق" مزیح نہیں البتہ نیت طلاق سے طلاق بائن بن سکتا ہے اور بلا نیت طلاق کسی حال میں طلاق نہیں بن سکتا کما فی الدر وغیرہ من اسفار الفقہ، اور ایسے ہی میرا تیرا وسیب نہیں ہو سکتا اور نہ میں تم کو

رکھنا چاہتا ہوں، بلا نیت طلاق حالتِ رضا و غضب میں طلاق نہیں بن سکتا اور ظاہر سوال یہی ہے کہ وہ حالتِ غضب مہتی، تو جب تک یہ متحقق و ثابت نہ ہو سکے کہ زوج نے ان لفظوں کے بولتے وقت نیت طلاق کی مہتی تو متاب مذکورہ کا مطلقہ ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ متاب کے بھائی کا غلام محمد زوج کے پاس دو تین دفعہ جانا اور کہنا کہ یا تو اپنی زوجہ کو لا کر آباد کر یا طلاق لکھ دے، صاف صاف بتاتا ہے کہ متاب اور اس کے متعلقین کی سمجھ میں بھی حالات کے لحاظ سے یہی ہے کہ ان لفظوں سے طلاق نہیں پڑی، کہ زوجہ ہونے کا اقرار کیا، آباد کرنے کے متعلق کہا، رہا غلام محمد کا اس کے جواب میں کہنا، نہ میں نے آباد کرنے کا ہے، اس کی وجہ بنایا ہو، اہل زبان کے ایسے محاورات ہیں، اور ایسے ہی بہت ممکن کہ متاب کے بھائی نے پھر وہی کلام دہرائی ہو یا کچھ اور کہا ہو اور غلام محمد نے جواباً کہا ہو، نہ میرا اس پر کوئی حق ہے یعنی لفظ ”نہ“ سے اس کلام کی نفی کی ہو اور لفظ ”میرا اس پر کوئی حق نہیں“ اس کو اس کی وجہ بنایا ہو جیسا کہ ہمارے روزمرہ محاورات میں شائع ہے نیز یہی ظاہر ہے کہ غلام محمد نے پنجابی زبان میں جواب دیا ہو گا تو بہت ممکن کہ اس کے لفظوں کا اردو بناتے وقت ذرا تقدیم و تاخیر سے مفہوم بدل گیا ہو،

غرضیکہ ایسے مقاموں میں نہایت ہی احتیاط کی ضرورت ہوتی ہے کہ لوگ باہمی اختلافات کی وجہ سے خواہ مخواہ ایسی صورتیں پیدا کرنے کی کوشش نہ کرتے ہیں اور بعضے ناحق شناسوں کی تلقین سے ذرا اپہچ پیچ کر کے فتویٰ حاصل کر کے نکاح پر نکاح کر دیا کرتے ہیں، خصوصاً جبکہ متاب کی طرف سے استغفار لانے والے نے فقیر کو صاف کہہ دیا کہ متاب کو انہوں نے اس کے پاس بٹھایا ہوا ہے، فتویٰ حاصل کر کے نکاح کیا جائیگا، دوسروں پر یہ لے چکے ہیں، اللہ تبارک و تعالیٰ ایسے فتوؤں سے پناہ دے۔

رہا مفتی صاحب کا الفاظ مذکورہ کو مطلقاً طلاق قرار دینا تو یہ محض سبب زوری اور

غلط ہے، اس کے پاس اس پر کوئی حجت شرعیہ نہیں اور اس کا یہ کہنا کہ آباد کرنے کی

نیت نہ ہونے سے کچھ نہیں رہتا۔ محض غلط و باطل، قرآن کریم کے صریح خلاف نہ ہو
اگر ایسا ہی ہوتا تو عموماً اغناط طلاق بولنا، طلاق نہ بنتا کہ عام طور پر بولنے سے پہلے
آباد نہ کرنے کی نیت ہو کرتی ہے۔

یہاں اس کا استدلال آیۃ الرجال قوامون علی النساء الایہ سے، وہ
استدلال بھی غلط ہے، آیۃ میں یہ برگز نہیں فرمایا گیا کہ ایسی صورت میں کوئی حق نہیں
رہتا بلکہ آیۃ ولن تستطيعوا ان تعدلوا بین النساء ولو حرصتم
فلا تمیلوا کل السیل فتذروها کالمعلقة الایہ اس کے
کہنے کا صاف رد کرتی ہے، اور جو بعض احادیث کا حوالہ دیا گیا ہے، اولاً تو وہ
حدیث مرفوع نہیں بلکہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر موقوف ہونا صحیح بخاری
سے ثابت ہے، ثانیاً اس حدیث سے کہ مجھے کھلا یا طلاق دے، یہ سمجھنا کہ
کوئی حق نہیں رہتا، محض غلط ہے بلکہ اسی سے ثابت ہوتا ہے کہ حق باقی ہے ورنہ لازم
آئے کہ اگر زوج اس کہنے کے بعد اس عورت کو کھلائے، خرچ دے اور آباد کرنا چاہے،
تو اسے کوئی حق ثابت نہ ہو، حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں، مذاہب اربعہ کے
صاف خلاف ہے، اس حدیث کی تردید کے بھی خلاف ہے، ہاں اس میں
شک نہیں کہ نان و نفقہ نہ دینا اور آباد نہ کرنا اور طلاق بھی نہ دینی بڑا سخت گناہ ہے
اور عورت استغاثہ کر کے نان و نفقہ لے سکتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ
علی المحبوب والہ وصحبہ وسلم۔

مقرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ انیسوی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید کی بیوی

بوجہ مخالفت اپنے باپ کے پاس چلی جاتی ہے، بعد میں زید لینے سے لئے جاتا ہے تو اس کے باپ نے زید کے گلے میں رسی ڈال دی کہ اب میں تیرے ساتھ کتوں جیسا سلوک کر دینگا، زید نے اس طور طریقے کو دیکھ کر کہا کہ بویہ بیٹھی ہے، جس کے ساتھ تمہارا دل چاہتا ہے نکاح کر دو۔ زید پھر واپس آ کر پھر دوبارہ اپنی شادی کرالیتا ہے۔ زید کا سر زید کے پاس آیا اور کہا کہ تو ہمارے ساتھ یا صلح کر لے اور اپنی بیوی کو لے آ، اگر صلح نہیں کرتا تو ہمیں طلاق لکھ دے، تو زید نے کہا، اب کیا لکھ دوں جبکہ میں نے اس کو دفع کر دیا ہے، اب میرا اس پر کوئی حق نہیں ہے، جس سے تمہارا دل چاہتا ہے نکاح کر دو۔ بعد ازیں پندرہ سولہ سال سے نہیں پوچھا، عورت کئی غیر مردوں کے ساتھ رہ چکی ہے تو شرعاً اس نکاح کا کیا حکم ہے؟ بیٹو! توجروا۔

نشان انگوٹھا اسأل: فیض محمد ولد علم الدین قوم وٹو
سکنہ مجاہد کے، تھانہ منڈلی ہیر سنگھ



اگر صورت مسدہ صحیحہ اور واقعہ ہے تو وہ عورت مطلقہ ہو چکی اور عدت گزار کر جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے کہ زید کا یہ کہنا کہ اب میرا اس پر کوئی حق نہیں ہے، جس سے تمہارا دل چاہے نکاح کر دو، ایسے الفاظ ہیں جن سے ناراضگی یا مذاکرہ طلاق کی حالت میں بلا نیت طلاق پڑ جاتی ہے

کما فی الدر المختار وحاشیتہ رد المحتار مفہوما
بینا کالصریح۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۱۱/۱۰/۵۳

الاستفتاء

(طلاق نامہ)

مساءۃ ماجراں بی بی دختر سلیمان جو کہ میری منکوحہ بیوی ہے اور عرصہ دراز
سے زوجیت کے فرائض انجام دیتی رہی ہے لیکن اب چند خانگی رنجشوں کی بنا پر
میں اسے حق زوجیت سے محروم کرتا ہوں اور مطابق شریعت محمدی اسے روبرو
گواہوں کے طلاق دیتا ہوں، اب یہ اپنی سرخی کو خود مختار ہے جہاں چاہے
عقد ثانی کر سکتی ہے، میری طرف سے اسے عام اجازت ہے، نیز حق مہر جو کہ
مبلغ - ۳۲ روپے نصف جن کے مبلغ - ۱۶ روپے ہوتے ہیں ادا کرینگا۔

نشان انگوٹھا مسمی رحمت علی ولد سلطان محمد
مسمی خورشید احمد ولد نور محمد، حویلی لکھا



العبد

گواہ شد

محمد رمضان بقلہ خود مسمی رحمت علی ولد سلطان محمد قوم بھٹی سکھ جبر ضلع منٹھی
سائل نے یہ تحریر پیش کر کے فتویٰ طلب کیا ہے کہ کیا مسمی رحمت علی مذکور کا

مسماة باجرہ کے ساتھ دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے یا حلالہ کے بغیر نہیں ہو سکتا۔



ظاہر تحریر طلاق نامہ یہ ہے کہ ایک طلاق بائن واقع ہوئی اور اگر لفظ "حق زوجیت سے محروم کرتا ہوں" کو طلاق بنایا جائے تو لفظ "طلاق دیتا ہوں" دوسری طلاق بن جائے، بہ حال دو طلاق سے زائد برگز نہیں، شامی ج ۲ ص ۶۴۶ و ج ۲ ص ۶۴۷ میں ہے (قوله لا يلحق البائن البائن) المراد بالبائن الذي لا يلحق هو ما كان بلفظ الكناية نیز فرمایا وحينئذ فيكون المراد بالصریح في الجملة الثانية اعني قولهم والبائن يلحق الصريح لا البائن هو الصريح الرجعي فقط دون الصريح البائن اور جب دو طلاقوں کے زائد نہیں تو نکاح عدت کے اندر اور باہر ہر طرح کر سکتا ہے، قرآن کریم میں ہے الطلاق مرتن فامسك بمعروف الآية۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيب و"الہو اصحب وسلم۔

عزہ الغیر البرا الخیر محمد نور الشامی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ ہند کے زوج

عمر و نئے ہند سے کہا کہ تو میرے اوپر حرام ہے اور تو میری ماں ہے اور میں سب سے
میرے گھر سے چلی جا، اگر صبح نظر آگئی تو تجھے کہیں فروخت کر دوں گا، حالانکہ عمر و نئے
اپنی ایک بیوی کو فروخت بھی کر چکا تھا اور اسکی ہی اپنی ہمیشہ حقیقی کو غیر قوم کے ہاتھ فروخت
کر چکا تھا اور ہند کے ساتھ کئی سالوں سے تعلقات زن و شوانی بھی نہیں رکھتا تھا مگر
چونکہ اس بیچاری کا کوئی نہیں تھا لہذا عمر و کے گھر سی پڑی رہی مگر گفتگو مذکورہ کے
بعد وہ بیچاری ڈرتی ہوئی اس گھر سے کل گئی، اب عرصہ ایک سال دس ماہ کا ہو چکا
ہے مگر عمر و نے کوئی مطالبہ نہیں کیا بلکہ بعض لوگوں نے مفاہمت کی کوشش کی تو کہنے لگا
میں اسے چھوڑ چکا ہوں، میرا اس کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، تو از روئے شریعت
مطلوہ ہند کو اختیار ہے کہ الفاظ مذکورہ کو طلاق تصور کرتے ہوئے حسب نیا نکاح کرے؟
سائل :- بدرالدین قوال از بونگہ حیات



اگر بیان مذکور واقعی اور صحیح و درست ہے تو ہند پر شلاق بامن ہو گئی، نفقہ
عدت پر نکاح جدید کر سکتی ہے، والحق میں ہے و علی الحرام یقع بلاء
للعرف، شامی فرماتے ہیں ای فیکون صریحاً لا کنایۃ (الی ان قال)
من ای لغة کانت وهذا فی عرف زماننا كذلك فوجب اعتبار
صریحاً کما فتی المتأخرون فی انت علی حرام بانه طلاق بامن
للعرف بلاء، اور ایسے ہی "میرے گھر سے چلی جا" بھی کنیہ طلاق ہے اور
"چھوڑ چکا ہوں" بھی لفظ طلاق ہے لہذا میں ای لغة کانت۔

والله تعالى علم وعلمه جل حجده انموا حکم و صلی الله تعا
علی حبیب والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

صرہ الفقیر البو الخیر محمد نور الدایمی القادری غفرلہ

۱۲ رجب المرجب ۱۴۲۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
اپنی بیوی مسماۃ بندہ کو رو بہ و گواہاں حاشیہ کے کہا ہے کہ تو میرے واسطے ماں بہن
ہے اور تو مجھ پر حرام ہے، کیا از روئے شرع محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام
طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ بیسینوا توجسروا۔

گواہ شد

گواہ شد

عمر دین ولد امام دین قوم بھٹہ پورا کسب نائی
ساکن بصیر پور

محمد حسن ولد فتحرین قوم سندھو پاؤلی
ساکن بصیر پور



اگر سوال صحیح ہے تو بندہ پر طلاق بائن واقع ہوگئی، عدت پوری ہونے پر
جہاں چاہے حسب دستور شرع نکاح کر سکتی ہے و هو الصحيح المفتی بہ



کما فی الشامی وغیرہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وحبیبہ

عمرہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین القاری غفرلہ

۲۱ جمادی الاول ۱۳۵۲ھ

الاستفتاء

از بوسلیوال

۳۰ ۳۰۵۷

بخدمت جناب مولانا مولوی صاحب دام اقبالہ
السلام علیکم : مزاج شریف ! خلاصہ تحریر آنکہ وریام ٹوبہ حاضر خدمت ہے
زبانی بھی عرض کر گیا، رقعہ میں بھی تحریر ہے۔
مستی جتو ولد لاو قوم ٹوبہ نے اپنی زوجہ مسماۃ گامی دختر احمد قوم ٹوبہ کو اپنی زبانی
رو بہ و گواہان وریام ولد مند و قوم ٹوبہ اور کئی عورتیں وغیرہ کے پاس ماں بہن بہوش و
حواس درست ہوتے ہوئے کہا ہے، ہمارے کانوں کی شنید زبانی وریام ہے
مناسب فیصلہ فرما کر مشکوٰۃ فرمائیں۔ فقط

الراقم پیر شیخ محمد سکند بوسلیوال تعلیم خود
وریام ٹوبہ گواہ نے زبانی بیان کیا کہ مسمی جتو مذکور نے اپنی عورت کو کہا کہ تو
میرے اوپر حرام ہے اور ہاتھ باندھ کر کہنے لگا کہ اب مجھے معاف کر اور اگر کاغذ کی
کوئی دیر ہے وہ بھی لے لے۔ یہ سب ماں بہن کہنے کے بعد کہا۔
○ نشان انگوٹھا وریام ٹوبہ مذکور



اگر وہ پیام مذکور کا یہ بیان مندرجہ بالا صحیح اور واقعی ہے تو جلو کی بیوی گامی اس پر حرام ہوگئی اور طلاق بائن پڑگئی، عدت شرعیہ گزار کر جہاں چاہے حسب دستور شرع اظہر نکاح کر سکتی ہے کما فی الہندیۃ وغیرہا من اسفار المذہب، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتعروا حکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

نوٹ : یہ فتویٰ ہے یعنی اگر واقعہ میں صورت پیش آئی ہے تو اس کے مطابق عمل کرنا جائز ہے اور اگر جلو وغیرہ کوئی اعتراض کرے تو گامی وغیرہا کو باقاعدہ اس صورت کا ثبوت دینا پڑے گا، اور فیصلہ تب ہونا جب دونوں فریق حاضر ہوتے اور باقاعدہ شرعی گواہوں سے صورت مذکورہ کے ثبوت پر حکم لگایا جاتا۔

عزہ العفیر البواخی محمد نور الشماخی غفرلہ

۳۰ رجب المرجب ۱۴۲۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں صورت کہ مسمیٰ و امکود ولد و یم نے اپنی عورت کو لڑائی کے دوران دو دفعہ کہا کہ تو میری ماں بہن ہے، میرے گھر سے

نکل جا، پھر دوسرے دن بھی بیرون کہا حالانکہ اس کی نیت طلاق کی تھی تو اب کیا کہیے؟

السائل: واگہو ولد روہم جب ۱۸/۵ منع منظمی

نشان انگوٹھا واگہو ○ نشان انگوٹھا گواہ واگہو ○



واگہو کی عورت پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی، اگر عورت اپنی رضا سے نکاح کرنا چاہے تو عدت کے اندر اور باہر سے حق مہر پر واگہو کے ساتھ نکاح ہو سکتا ہے در المختار اور شامی میں ہے ویقع بباقیہای باقی الفاظ الکنایات المذكورة (الی ان قال) البائن، نیز فرمایا لا یلحق البائن البائن، شامی نے فرمایا لانه هو الذی لیس ظاہر فی انشاء الطلاق. نیز باب انظار میں ہے بکرا قوله انت امی و یا بنتی و یا اختی ونحوہ اور اگر کسی اور مرد سے نکاح کرنا چاہے تو عدت پوری ہونے کے بعد ہو سکتا ہے کما فی القرآن الحکیم واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وبارک وسلم

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشاذلی غفرلہ
۵ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین والساہین اس سکہ میں کہ مسماۃ شریفہ بی بی جو کہ محمد شفیع



ولد فقیر کے نکاح میں کافی غرصہ سے ہے جس کے بطن سے چار بچے پیدا ہوئے جو کہ آج بھی صحیح سلامت ہیں، باقی شریعہ بی بی کو عمل بھی واضح ظاہر نمودار ہے محمد شفیع جو کہ خاوند شریعہ بی بی حقیقی ہے، اس کا ایک چھوٹا بھائی جس کا نام علی محمد ہے، محمد شفیع ایک رات کسی وجہ غصہ میں آکر اپنی بیوی شریعہ بی بی کو کہا میرے گھر سے نکل جا، میں تجھے چھوڑ دیا مگر طلاق کا لفظ نہیں کہا تو محمد شفیع کا چھوٹا بھائی علی محمد اسی وقت مولوی صاحب کو بلا کر لائے تو مولوی صاحب نے شریعہ بی بی کا نکاح علی محمد کے ساتھ کر دیا جو محمد شفیع کا چھوٹا بھائی ہے تو کیا نکاح جائز ہے یا نہیں؟ اور عورت بھی حاملہ ظاہر ہے جس کی عدت وغیرہ کوئی نہیں اور مولوی بھی وہابی نجدی ہے جو ایک ہی رات میں نکاح فاسد کر کے اسی رات نکاح پڑھا دیا، کیا یہ ایک رات میں اول طلاق اور پھر نکاح ہو سکتا ہے اور عورت بھی حاملہ عدت وغیرہ بھی نہیں، کیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ براہ کرم مہربانی فرما کر جواب جلد عنایت فرمائیں اور قرآن و حدیث کی روشنی میں واضح فرمائیں، عین نواز شہو کی کیونکہ اس چک میں جھگڑا ہو رہا ہے، کوئی شرارت نہ ہو جائے۔ فقط والسلام

السائل :- جان محمد جانی نقشبندی چک ۵۴/گ ب ڈ اکھنہ کنجوانی
ضلع لاٹل پور، محرم شریف ۱۹ روانہ شد



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے کہ محمد شفیع نے اپنی بیوی شریعہ بی بی کو یہ لفظ کہے ہیں تو طلاق رجعی صرف ایک ضرورت پر ہی چاہیے کہ یہ بعض لفظ طلاق کی دلیل

اور قرینہ و کنایہ میں یعنی بیوی سے کہا گھر سے نکل جا تو یہ بلا نیت طلاق طلاق نہیں مگر دوسرا لفظ میں تجھے چھوڑ دیا صریح طلاق ہے کیونکہ یہ طلقک کا ترجمہ ہے، پس ایک صریح تو ضرور واقع ہو گئی اور اگر پہلا لفظ نیت طلاق سے کہا تو پھر دو طلاقیں ہاں ہیں، بہر حال طلاق تو ضرور واقع ہو گئی مگر جبکہ عورت حاملہ ہے اور بچہ پیدا نہیں ہوا تو عورت عدت میں ہے اور عدت میں نکاح ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا قرآن کریم کا ہدایتی حکم ہے واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن تو عدت میں کیا ہوا نکاح ہرگز ہرگز جائز نہیں جس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں، کیا قرآن کریم کے صاف اور روشن احکام میں بھی شک کیا جاسکتا ہے؟ (معاذ اللہ)

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ
و صحبہ و بارک وسلم۔

عزہ الغفر البواخی محمد نور الشانی غفرلہ

۲۳ ۶/۶۳

الاستفتاء



بخدمت جناب فیض مآب شمس العلماء مفتی زماں حضرت مولانا مولوی نور الدین صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین پیچ اس مسئلہ کے کہ ایک آدمی نے اپنی منکوحہ عورت کو عرصہ ایک سال سے چھوڑ رکھا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے تو اس عورت سے توبہ کر دی ہے اور وہ عورت اپنے باپ کے گھر ہے، اگر اس کو کہا جائے کہ اس کا حق زوجیت ادا کرو تو اس بات سے بھی

انکاری ہے اور کہتا ہے کہ مجھے تو والدین نے مجبور کر رکھا ہے ورنہ میں تو اس کو دیکھتا بھی نہ اور نہ اس کو طلاق دیتا۔ شرعاً اس عورت پر کیا حکم ہے، مہربانی فرما کر شریعت کے رو سے جو حکم بھی ہو تحریر فرمادیں۔ وہ آدمی کہتا ہے کہ میری عورت مجھ پر حرام ہے اور اس کا تمام نان و نفقہ اس کے والدین کے ذمہ ہے اس لئے فرمایا جاو کہ کیا وہ عورت اب اور کہیں نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

از طرف الحاج محمد شفیع ولد الحاج میاں مان خاں فقیر محمد شفیع علیہ السلام خود
جناب محترم مقام الحاج محمد شفیع خاں صاحب و علیہ السلام ورحمۃ وبرکاتہ۔ ۲۱/۵



اگر یہ صحیح اور واقعی ہے کہ اس آدمی نے اس اپنی منکوحہ عورت کے متعلق کہہ دیا ہے کہ "میری عورت مجھ پر حرام ہے" تو اس عورت پر ایک طلاق بائن واقع ہوگئی اور اس کے ہاتھ سے نکل گئی۔ شامی ج ۲ ص ۶۳۸ میں ہے وقوع البائن بہ بلا نیت فی نہ ماننا للمتعارف پھر فرمایا وهو الصحيح المفتی بہ للعرف وانہ یقع بہ البائن لانت المتعارف تو عدت گزار کر حسب تنویہ شرع شریف جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله على حبيبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

عقدہ الفقیر ابوالخیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ

۲۳ ذی القعدۃ المبارکہ ۱۴۲۶ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ مسمیٰ شعبان و مہنا کی شادی ایام سائن بنت سہنا سے عرصہ بارہ سال تقریباً سے ہوئی اور عرصہ چار سال تقریباً سے اس نے اپنی بیوی مذکورہ کو اپنے گھر سے نکال دیا اور بعد ایک سال کے دوسری شادی بھی کر لی، پہلی بیوی کے کہنے پر مندرجہ ذیل لوگوں نے کئی مرتبہ کہا کہ اس سے اتفاق کر یا طلاق دے تو اس نے کئی مرتبہ کہا کہ وہ میرے لئے بری چیز ہے اور حرام ہے، اب از روئے حکم تشریعت کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے؟

- سائل : غلام ولد میاں بوٹا قوم قصاب کسٹہ پھلرون کبورو
- گواہ شدہ : مندا ولد صین قوم کھوکھر، نشان انگوٹھا
- گواہ : قطبہ ولد بہاول قوم واگھرے، نشان انگوٹھا
- گواہ : اسلی ولد بیگ قوم شیخ، نشان انگوٹھا
- گواہ : فاضل ولد میاں مکھن قوم تقسیم فاضل نشان انگوٹھا
- گواہ : میاں محمد زبیر ولد اکبر علی بودلہ محمد زبیر قلم خود
- غلام فرید قلم خود چوکیدارہ، کاتب۔



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو پہلی بیوی پر طلاق بائن ہو چکی ہے،

جب پہلی مرتبہ حرام ہے، خاوند نے کہا تو اس وقت سے عدت پوری ہونے پر کسی اور شخص سے حسب دستور شرع شریعت نکاح کر سکتی، کہ لفظ حرام سے طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے، یہی صحیح اور مفتی بر ہے، شامی ج ۲ ص ۶۳۸ میں ہے الصبیح المفتی بہ للعرف وانہ یقع بہ البائن۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ
والہ وصحبہ وسلم۔

عزہ انغیر الہ الخیر محمد نور الشانعی غفرلہ

ماہ رمضان المبارک ۱۴۳۸ھ مطابق ۲۷ فروری ۱۹۶۱ء

الاستفتاء

حضرت صاحبزادہ فیض الرحمن صاحب کوثر سجادہ نشین انتالی شریف
نے یہ مسئلہ خط میں دریافت فرمایا۔

عرض ہے کہ ایک آدمی نے اپنی عورت کو مجھ پر حرام حرام حرام میرے
سلمنے کہہ دیا ہے، اب افسوس کرتا ہے، بندہ نے فتاویٰ عالمگیری، درالختار، غایۃ الاوطار،
بہار شریعت، شرح وقایہ، نور الہدایہ وغیرہ میں دیکھا ہے، باب الایلاء میں ذکر فرمایا ہے
میں تو کچھ اختلاف بیان فرماتے ہیں لہذا مفتی بہ قول کے لئے وہاں بھیج رہا ہے کہ
حنوزہ بجز ذکار میں پھر دوبارہ میرے نیت دریافت کرنے پر بھی ”میں رنڈا ہی اچھا ہوں“
کہہ چکا ہے، تو عرض ہے کہ یہ طلاق بائن ہے یا مغلطہ؟



عرفاً یہ لفظ صریح طلاق بائن ہے، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے افق
 المتأخرون فی انت علی حرام بانہ طلاق بائن للعرف بلا نیت
 تصویرت مسدہ میں ایک طلاق بائن واقع ہو گئی اگرچہ نیت نہ ہو حالانکہ اس کا جواب نیت
 بینونہ پردال معلوم ہوتا ہے تو دوبارہ نکاح کر سکتا ہے ہاں اگر طلاق ثلاثہ کی نیت سے
 مجھ پر حرام کیا تو طلاق مغلطہ ہو گئی اور نکاح بلا حلالہ نہیں کر سکتا مگر ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے
 کہ اس کی نیت اس لفظ سے یہ نہیں بلکہ اگر تین دینا بھی چاہتا تھا تو حرام حرام حرام تین
 لفظوں سے دینی چاہتا تھا، اگر صرف پہلے حرام سے ہی تین طلاقیں نیت کرتا تو بار بار
 حرام حرام کیوں کہتا؟ تو اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق پڑے گی کیونکہ تاعد ہے
 البائن یلحق المصریح لا البائن یعنی بائن طلاق صریح بھی پر واقع ہو سکتی ہے
 اور اگر پہلے بائن واقع ہو چکی ہو تو اس پر دوسری بائن واقع نہیں ہوتی لہذا دوسرے فقہیر
 لفظ حرام سے اور طلاق نہیں پڑے گی تو ایک ہی بائن رہے گی لہذا حلالے کی
 ضرورت نہیں ہاں البتہ اگر اس نے پہلے حرام میں ہی تین طلاقیں کی نیت کر لی تھی تو
 پھر تین ہوں گی اور مغلطہ بھی مگر جب کہ وہ یہ دریافت نہیں کرتا اور ایسی نیت
 طلاق جس سے تین بنتی ہوں نہیں بتاتا تو ہمیں اس کے ثابت کرنے کی کوئی ضرورت
 نہیں اور نہ ہی عوام سے ایسی پیچیدہ نیت کی توقع ہے لہذا ایک بائن کا ہی فتوے
 ہونا چاہئے، شامی ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے فتد صر جواباً نہ تصح
 نیت الثلاث فی انت علی حرام، نیز ج ۲ ص ۶۲۵ میں ہے ولا یرد

انت علی حرام علی المفتی بـ من عدم توقف علی النیت مع
انه لا یلحق البائن ولا یلحق البائن لکونه بائنا الخ
والله تعالی اعلم وصلى الله تعالى على حبيب الاکرم وواله
وصحبه وبارک وسلم۔

عزیز الفقیر الی الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ
۱۹ رمضان المبارک ۱۴۳۸ھ ۲۲/۱۲

الاستفتاء

(نقل، صورت مسند)

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین کہ ایک شخص کا اپنے گھر اپنی عورت
کے ساتھ کسی بات کی وجہ سے لڑائی جھگڑا ہو گیا، لڑتے جھگڑتے رو بردگوا ہوں گے
اس نے اپنی عورت کو کہا کہ اب تو میرے اوپر حرام حرام حرام ہے اور میں تجھ کو اپنے
گھر میں رکھنا نہیں چاہتا اور اس عورت کے ہاں ایک لڑکی جو شیر خواہ ہے اس شخص
نے اپنی عورت کو کہا کہ یہ لڑکی میں نے تجھ کو حق بہر میں بخشی اور میرے گھر سے چلی جا،
صورت مسئلہ میں کیا عورت کو طلاق ہو گئی، اگر ہو گئی تو دوبارہ نکاح کس صورت سے
ہو سکتا ہے؟

بندہ بشیر احمد

الجواب !

صورت مذکورہ بالا کے تحت طلاق رجعی ہو گئی اور عدت کے اندر اپنی عورت سے رجوع کر سکتا ہے ماوردی فی الشامی وقوع الرجعی بلہ فی نہ ماننا لہ لحدی تعارف ایقاع البائن بم۔

سید صادق رسول، سیر غوثیہ کھڑڈ پکا (مر)

حضرت مولانا ابوالفیض النوری نے دہاڑی سے یہ سوال و جواب بمع عبارت ذیل

ارسال کیا :

طلاق باکنا یہ کی جو صورت خودیم نے عرض کی تھی وہ مفتی کھڑڈ پکا کے جواب سمیت حاضر خدمت ہیں اور طلاق دہندہ بیچارہ بہت تنگ ہے، چک والے اس سے کوئی جانور بھی ذبح نہیں کراتے اور وہ قوم کاموچی ہے اور شادی بیاہ کے موقع پر جانور ذبح کرنا اور بنانا اس کا کام ہے، اگر ازراہ کرم جلد جواب مرحمت فرمایا جاسکے تو نہایت غریب پروری اور کرم گستری ہوگی۔ ۴/۷/۷۰
تو جواب ذیل دیا گیا :



صورت مسئلہ عنہا میں ایک بائن طلاق تو ضرور واقع ہو گئی اور اگر پہلے فقط حرام میں تین کی نیت ہو تو تین طلاقیں ہو گئیں مفتی سابق حضرت سید صاحب نے چونکہ عبارت شامی سے استدلال فرمایا ہے لہذا شامی ہی کے حوالے کافی ہیں، شامی علیہ الرحمہ نے بکثرت کثیر ایسی صورتوں میں وقوع بائن کی تصریح فرمائی ہے، بطور نمونہ صرف چند نصوص

کی نشاندہی کی جاتی ہے۔

ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے کان الواقع فی لفظ الحرام البائن لان

المصريح قد یقع به البائن كما مر.

پھر اسی صفحہ میں ہے فوجب اعتبار صریحاً كما افتی استأخرون

فی انت علی حرام بانہ طلاق بائن للعرف بلا نية۔

ج ۲ ص ۶۰ میں ہے والفتوى علی انه تبين امراته من

غيب نية۔

باقی وہ شہرہ جو شاہ صاحب کو عبارت شامی سے عارض ہوا ہے تو وہ شہرہ محض

شہرہ ہی ہے اور تعجب ہے کہ ایک مفتی فاضل کو ایسا کھوکھلا شہرہ کیسے لاحق ہوا حالانکہ

امروا واقع صرف اتنا ہی ہے کہ اس مسئلہ پر کسی صاحب نے اشکال وارد کیا تو دوسرے

صاحب نے اس کا ایک جواب دیا جو شامی علیہ الرحمہ کو پسند نہیں آیا تو ج ۲ ص ۶۳۸ میں

اس کا رد کیا اور رد بھی ایسے انداز سے کیا جس سے نفس مسئلہ اور مضبوط ہو جاتا ہے،

دیکھئے صاف صاف فرما رہے ہیں کہ اس جواب کا مقتضی یہ ہے کہ طلاق رجعی واقع ہوا

اور یہ ہرگز نہیں فرمایا کہ طلاق رجعی واقع ہوتی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ مقتضی باطل

ہے تو وہ جواب بھی جو اس کا مقتضی ہے ضرور باطل ہوگا کیونکہ باطل کا مقتضی بھی باطل

ہوتا ہے ومن شك في هذا فلي نظر عبارة الشامية۔

پھر آگے ج ۲ ص ۶۳۹ میں اپنی طرف سے اس ایراد کا ایک اور جواب دے کر

فرمایا فتعین البائن، بعد ازاں نہایت وثوق سے فرمایا والحاصل انه

لما تعوضت به الطلاق صار معناه تحريم الزوجة وتحريمها

لا يكون الا بالبائن، بعد ازاں ج ۲ ص ۶۴۲ میں فرمایا فالتعليل بغلبة العرف

لوقوع الطلاق بلا نية و اما كونه بائنا فلا نه مقتضى لفظ الحرام

لان الرجعي لا يحرم الزوجة مادامت في العدة وانما يصح وصفها

بالحرام بالیائین۔

بہر حال اس وٹمس کی طرح واضح و نمایاں ہے کہ شامی علیہ الرحمہ کے نزدیک بھی یہی مفتی ہے کہ طلاق بائن ہی واقع ہوتی ہے چنانچہ ج ۲ ص ۸۹ میں بھی اس کی تصریح فرمائی کہ والفتویٰ علی قول المستأخرین بانصرافہ الى لطلاق بالیائین لہذا حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ نے بھی بہار شریعت ج ۸ ص ۸۵ میں درمختار اور شامی کے حوالے سے ہی فرمایا: ”مسئلہ: عورت سے کہا تو مجھ پر حرام ہے۔ اس لفظ سے ایلا کی نیت کی تو ایلا رہے اور ظہار کی نیت کی تو ظہار ورنہ طلاق بائن“ افسوس ہے مفتی صاحب نے سیاق و سباق سے قطع نظری فرمائی ورنہ مسئلہ اظہر من الشمس ہے، رہا یہ خیال کہ تین مرتبہ حرام کہا ہے تو بلا نیت بھی تین طلاقیں ہونی چاہئیں، تو یہ بھی صحیح نہیں، شامی ج ۲ ص ۶۵ میں ہے کہ لو کس ثلاث علی حرام لا یفتم الا الاول لان البائن لا یلحق البائن تو ثابت ہو کہ ایک ہی طلاق بائن واقع ہوئی، ہاں اگر پہلے لفظ حرام میں تین طلاق کی نیت کی ہو تو پھر تین ہی واقع ہو گئیں، شامی ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے قد صرحوا بانہ تصح نية الثلاث فی انت علی حرام۔ ایک طلاق بائن کی صورت میں عورت راضی ہو تو اسی خاوند کے ساتھ دوبارہ آسانی سے نکاح ہو سکتا ہے اور اگر تین کی نیت تھی تو حلالہ کے بعد ہی نکاح ہو سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاعظم وعلى
آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغیر البر الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ

۴ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۷ھ

۸/۶/۷۰



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اندر یہ مسئلہ کہ ایک شخص نے لڑائی اور غصہ کی حالت میں اپنی بیوی کو کہا کہ تو میرے اد پر حرام ہے، تجھے حرام کر دیا، دو تین مرتبہ کہا پھر مکان سے باہر آ کر ایک شخص سے کہا کہ مجھے طلاق کے شرائط بتاؤ میں نے طلاق لکھ دی دے دی ہے، کوئی کمی تو نہیں رہی؟ حالانکہ لکھا کچھ بھی نہیں تھا، تو اس کا کیا حکم ہے؟
ببینوا توجروا۔

السائل: حافظ رحمت علی مدنی چک گنوں ۳۰/۴ دستخط: محمد رحمت علی مدنی بقلم خود



اگر سوال صحیح اور واقعی ہے تو ایک طلاق بائن واقع ہو گئی، دوبارہ اسی خاوند سے عدت کے اندر باہر نکاح ہو سکتا ہے، شامی ج ۲ ص ۶۴۵ میں ہے لا یرد انت علی حرام علی المفتی بہ من عدم توقفہ علی النیۃ مع انہ لا یلحق البائن ولا یلحقہ البائن، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱ میں ہے وعلیہ (ای علی انہ لا یتوقف علی النیۃ) الفتویٰ، نیز ص ۶۳ میں ہے لا یلحق البائن البائن اور یونہی بجزرت کتب مذہب میں مذکور ہے الا ان یدعی نیت الثلاث فی الاولی۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا الاعظم وعلى
اله واصحابه وبارك وسلم۔

عقد الغفران والنجاة نور الشانعي غفرله

۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۲ھ ۳۰/۴/۲۰

الاستفتاء

جناب عالی : السلام علیکم کے بعد نہایت مؤدبانہ التماس ہے کہ منکحہ مذہبیاں بی بی
دختر دین محمد قوم راجپوت بھٹی چک ۱۱/۳۱ سے اپیل بخانہ حلقہ رینالہ خود تحصیل اوکاڑہ
ضلع منٹگمری کی ہوں (۱) یہ کہ میری شادی جھنڈا ولد اگو قوم راجپوت بھٹی موضع میرک کوٹہ
تحصیل اوکاڑہ ضلع منٹگمری کے ساتھ عرصہ تقریباً چھ سال ہو چکا ہے، ہوتی تھی جو کہ میں بڑی
عزت سے اس کے گھر میں آباد رہنا چاہتی تھی مگر ہمارے خاوند جھنڈا نے مجھے دل سے
ایک سال میں چھوڑ دیا، مجھے اجازت دے دی کہ تم جہاں چاہو اپنا حق کر سکتی ہو مگر سرکاری کاغذ
دینے سے انکار کرتا رہا۔ اب مجھ کو اتنا عرصہ ہوا کہ منت داری کرتی رہی مگر ہمارے خاوند
نے ہماری کوئی بات پر اعتبار نہ کیا اور یہ کہا ہے کہ میں نے تجھ کو چھوڑ دیا ہوا ہے۔
عالیجاہ! میں ایک نوجوان عورت ہوں اور اسلام محمد کے خلاف بھی نہیں جانا چاہتی
اس لئے التجا ہے کہ سائلہ کو فتویٰ شرعی عطا فرما کر اجازت بخشی جاوے تو میں اپنا
گزارہ کسی اور مسلمان راجپوت کے حق میں بیٹھ کر اپنی غریب زندگی بسر کر سکوں لہذا یہ
درخواست بخدمت مولوی صاحب اسلام گزارش ہے۔ فقط والسلام ۶/۶/۵۸
اور ہمارے خاوند جھنڈا نے یہ کہا ہوا ہے کہ میں تجھ کو شرعی طلاق عرصہ
پانچ سال سے دے چکا ہوں، لہذا درخواست بخدمت اسلام گزارش ہے۔



سائلہ : مسماۃ نذیراں بی بی دختر دین محمد قوم راجپوت بھٹی تقاضہ حلقہ ریٹالہ خود
تحصیل اوکاڑہ ضلع منٹگمری

گواہ شدہ لال دین ولد کھیرا قوم راجپوت بھٹی، چک ۱۰۸/۱

گواہ شدہ نور محمد ولد عظمت علی قوم راجپوت بھٹی

گواہ شدہ چوہاڑی روشن دین ولد نظام دین قوم راجپوت بھٹی

گواہ شدہ حاکم علی ولد میراں بخش قوم راجپوت بھٹی

لڑکی نذیراں بی بی کا والد دین محمد ولد میراں بخش قوم راجپوت بھٹی استنباط منسلکہ لایا
اور زبانی وضاحت کی کہ تین ماہ ہوئے ہم بطور پرہیز لڑکی نذیراں کو ان پانچ گواہان لال دین
وغیرہ کے ساتھ لے کر جھنڈا اولد اگو مذکورہ کے پاس گئے کہ یا لڑکی نذیراں کو اپنے گھر
آباد کر لے یا کاغذ دے تو اس نے رو برو گواہان کے اقرار کیا کہ میں پانچ سال سے
شرعی طلاق دے چکا ہوں مگر بکھ نہیں دیتا تو اندریں صورت کیا حکم ہے؟ لڑکی پانچ
سال سے من منظر والد کے گھر بیٹھی ہوئی ہے۔

○ نشان انگوٹھا دین محمد سائل مذکور



اگر سوال صحیح اور درست ہے تو پہلے ہی سال میں جبکہ جھنڈا نے چوڑ دیا تھا اور
اجازت دے دی کہ تم جہاں چاہو اپنا حق کر سکتی ہو، طلاق واقع ہو گئی خصوصاً جب
بعد ازاں اس طلاق کی تاکید بھی کر دی، جب ان گواہان مذکورہ کے سامنے
اقرار کیا کہ میں پانچ سال سے شرعی طلاق دے چکا ہوں، بہر حال طلاق شرعی

پانچ سال سے واقع ہو چکی ہے کہ طلاق اصل میں بولنے کے ساتھ ہی ہوتی ہے
 کاغذ لکھنا کوئی شرط نہیں۔ تنزیل البصار، در المختار، شامی ج ۲ ص ۵۰، بحر الرائق
 ج ۳ ص ۲۳۵ تعریف طلاق میں ہے بلفظ مخصوص۔ نیز تبیین الحقائق ج ۲
 ص ۱۸۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۳۵، شامی ج ۲ ص ۵۰ میں ہے والنظر من البحر
 ان ممکن شرعا اللفظ الدال الخ تو اس وقت طلاق سے عدت گزرنے پر
 شرعاً مذریاں بی بی کو اجازت ہے کہ حسب دستور شرع جہاں چاہے نکاح کرے
 قرآن کریم میں ہے فلا تعصلوهن ان ینکحن۔
 واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ
 تعالیٰ علی محمد وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے عظام اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ کو تین مرتبہ سے
 زائد لفظ چھوڑ دیا، ”کا کہلے“ اپنی زبان سے، بھائی کی ناراضگی کی وجہ سے، جو
 بھی حکم ہو آگاہ فرمائیں۔

سوال نمبر ۲ :- بکرنے اپنی عورت کو بیک وقت تین طلاق دی ہیں کیا اس سے رحبت
 ہوگی یا منقطع؟ ان دو جوابوں سے اپنی تحقیق سے آگاہ فرمادیں، آپ کی
 نہایت ہی مہربانی ہوگی، والسلام فقط

نیازمند : اسلام الدین چوکیدار، ہوٹل جامعہ اسلامیہ بہاولپور



۱۔ تصریحات فقہیہ سے روز روشن کی طرح واضح کہ لفظ "چھوڑی" صریح طلاق نہیں صریح وہ لفظ جس کا استعمال غالباً طلاق میں ہی ہو حالانکہ یہ لفظ صد ہا چیزوں کے چھوڑنے پر کہا جاتا ہے اور بیوی کے حق میں بھی طلاق کے علاوہ کئی اور طرح کے چھوڑنے پر بولا جاتا ہے، اس کے ہم مثل الفاظ عربی میں سرحتک اطلقتک، مطلقہ وغیرہ ہیں جو طلاق صریح نہیں بلکہ کنایہ ہیں۔ مبسوط شرحی ج ۶ ص ۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۱ وغیرہ میں بالفاظ متعارفہ ہے والنظم من الاول فان الرجل يقول سرحت ابلی وفارقت غریبی او صديقي فہما کسائر الالفاظ المبهمة لا یقع بہا الطلاق الا بالنیۃ، شامی ص ۱۳ کے کنایات میں ہے (قوله سرحتک) من السراح بفتح السين وهو الامر سال ای ارسلتک لا فی طلقک اول حاجۃ لی۔ شامی ۵۶۹ میں بحر الرائق سے ہے، فلم یتوقف علی النیۃ فی طلقک وانت مطلقۃ بالتشدید و یتوقف علیہا فی اطلقک ومطلقۃ بالتخفیف، اسی میں ہے قال فی البدائع هذا الاستعمال فی الحرف وان کان المعنی فی اللفظین لا یختلف فی اللغة نیز شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں ہے (قوله ولو بالفارسیۃ) فیہا لا یستعمل فیہا الا فی الطلاق فیہو صریح یتقرب لانیۃ و مہا استعمال فیہا استعمال الطلاق وغیرہ فحکم حکم کنایات العربیۃ فی جسیم الاحکام، بلکہ قرآن کریم سے طلاق کے بغیر صرف عدیم دایگی حقوق زوجہ



پر بھی زوجہ چھوڑنے کا اطلاق ثابت ہے، ارشاد ہوتا ہے فتذر وھا کالمعلقة
ہاں یہ لفظ کنایہ طلاق بائن ہے، تو اگر نیت طلاق سے کہا یا قرینہ طلاق پایا گیا تو
طلاق بائن واقع ہوگئی مگر صرف ایک۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۳ وغیرہ میں ہے لا یلیق
البائن البائن۔

نوٹ : سائل نے اجمال سے کام لیا ہے یہ بیان نہیں کیا کہ بھائی کی ناراضگی
کس طرح تھی اور زید نے کس معنی میں کہا لہذا واقعات سے قرینہ کا علم ہو سکتا ہے۔
۲۔ رحبت ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ تین طلاقیں مغلفہ واقع ہو گئیں کما صرح
بہ الائمة الکرام والمشائخ العظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر الوب الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۴۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام شکراً للہ علیکم العظام اندریں
صورت کہ زید کا اپنے سر کے ساتھ کھیتی کے حصہ کے بارے میں معمولی سا
جھگڑا ہو گیا، اس پر زید نے کہا کہ عرصہ پانچ سال ہو گئے ہیں نہ میرا باپ کوئی چیز
دیتا ہے اور نہ میرا سر حاجی کچھ دیتا ہے، چنانچہ پچاسیت نے فیصلہ کیا (جو زید
کا سر بھی یہی چاہتا تھا) کہ زید نہ اپنے باپ کے ساتھ کھیتی کرے نہ سر کے
بلکہ لگے کوئی کام کرے۔

اس فیصلہ کے بعد واپسی پر جب تقریباً ایک مرتبہ دو رچلے گئے تو معنہ زین
پنچایت سے اس وقت محمد نواز کھچی اور سوسہا نمبر دار اور زید مذکور اور اس کا باپ
محمد علی یہ چار آدمی تھے کہ دوبارہ بات شروع ہو گئی۔ اب زید مذکور نے کہا کہ
میرا کوئی فیصلہ نہیں ہوا، مجھے کوئی چیز لے کر دیں تو محمد نواز مذکور اور سوسہا نمبر دار نے
کہا کہ یہ فیصلہ منظور نہیں تو ہم سے کوئی فیصلہ نہیں ہو سکتا، اس پر زید مذکور نے
کہا اپنے باپ کی طرف متوجہ ہو کر کہ تیری لڑکی تیرے گھر اور حاجی دی لڑکی حاجی
دے گھر میں چھوڑی چھوڑی، یہ الفاظ دونوں گواہوں نے لکھوائے ہیں
مگر یہ بھی گواہ کہتے ہیں کہ طلاق کا کوئی ذکر نہیں ہوا البتہ یہ کہا کہ میں لو دھراں جا کر
لکھ کر بھیجیوں گا مگر زید مذکور اس خط کشیدہ کا انکار کرتا ہے اور کہتا ہے
کہ میں نے کہا تھا کہ میں بصیر پورہ پڑھنے جاتا ہوں، اب مجھے مت تلاش کرے پھر۔

نوٹ : زوجین کا شادی کے بعد آج تک کوئی لڑائی جھگڑا نہیں ہوا۔

یہ مندرجہ بالا بیان مولانا ابوالرضا محمد عبدالعزیز صاحب نوری مہتمم
دارالعلوم غوثیہ حویلی لکھا (جو زید مذکور اور اس کے سسرال والوں کے قریبی
برادری کے بھی ہیں) اور مولانا ابوالانعام محمد رمضان صاحب نوری بھی قریبی برادری
کے ہیں۔ اور دارالعلوم حنفیہ فریدیہ کے فضل محقق ہیں، نے وہاں جا کر پوری جستجو
اور خیر خواہی سے معلومات حاصل کرنے کے بعد لکھوایا ہے، تو کیا حکم ہے طلاق
ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی تو کونسی؟ بینو اما جو دین من رب العالمین۔

نوٹ : گواہ دونوں شرعاً عادل نہیں ہیں، نیز زید نے حلفیہ کہا کہ چھوڑی چھوڑی
سے میری مراد وہ چیز و ست ہے جس کا میں نے مطالبہ کیا تھا۔

السائل : محمد علی والد زید مذکور

ابوالانعام محمد رمضان المحقق النوری مدرس غوثیہ حویلی لکھا تحصیل دیپالپور

ضلع ساہیوال ۲۲/۴/۷۴



ابوالرضا محمد عبد العزیز نورانی مہتمم دارالعلوم غوثیہ حویلی لکھا
تھیں دیپال پور ضلع ساہیوال ۲۲/۴/۷۲



اگر سوال صحیح اور واقعی ہے تو شرعاً بلا شک و شبہ و یر طلاق واقع نہیں
ہوئی کیونکہ زید نے کسی لفظ طلاق کی نسبت زوجہ کی طرف نہیں کی حالانکہ نسبت
کے بغیر طلاق ہو سکتی ہی نہیں، اگرچہ طالق، طَلَّقْتُ جیسے صریح و اصرح لفظ بھی
کسا هو مبین و مبرہن فی اسفار المذہب المہذب چیت پچہ
مبسوط ج ۶ ص ۹۰ میں ہے انما تتحقق بعد صحة الاضافة الى
محلہ، شامی ج ۲ ص ۵۹۰ اور طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے والنظم
للسامی فانہا الشرط، سوال میں لفظ چھوڑی ہی طلاق بن سکتا تھا مگر
اس کی نسبت زوجہ کی طرف متعین نہیں بلکہ کسی احتمال میں کیونکہ زید نے اپنی بہن
اور بیوی کا ذکر مراحتہ کیا اور کھیتی باڑی کا حصہ جو مینائے نزاع ہے وہ بھی حکماً مذکور ہے
جسے پنجابی میں "چیز و ست" سے تعبیر کیا جاتا ہے اور بعد میں لفظ چھوڑی کہا جس کی
نسبت کسی چیز کی طرف مراحتہ نہیں کی تو ایک احتمال یہ ہے کہ چیز و ست کی طرف نسبت
ہو جو مونث سماعی ہے، دوسرا احتمال یہ کہ بہن کی طرف نسبت ہو اور تعبیر یہ کہ بیوی
کی طرف نسبت ہو۔ یہ تین احتمال ہیں اور مراد متعین کرنے کا حق صرف زید قائل ہی کا



سے بلکہ چوتھا احتمال کل واحدة منہما کا اور پانچواں مجموعہ کا بھی ہے یعنی ہر چیز چھوڑی ۱۲ منہ غفرلہ

سے کہ کس کا ارادہ کیا، مبسوط ج ۶ ص ۹۱ میں ہے فلو قال لامرأته ولجنتی
احدكما طالق فان قال عنیت امرأتی وقع الطلاق علیها والا
لم یقع لان اللفظ المذکور یصلح عبارة عن امرأتہ وعن
المرأة الاخری۔

فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۵۱، تنویر الالبصار، در المختار اور شامی ج ۲ ص ۶۳۲ میں
ہے لامرأتان کلتاھما معروفة له صوفی الی ایہما اشار۔ اور اس قسم
کے بجزت اور جزئیات بھی ہیں جن میں زوج کے بیان کا ہی اعتبار ہے حالانکہ زید
حلفیہ کہتا ہے کہ ”میری مراد چیز دست چھوڑنا ہے“ تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔

یہ لفظ کہ ”میں“ دوہراں جا کر لکھ کر بھیج دوں گا“ تو زید یہ کہنا مانتا ہی نہیں اور
غیر عادل گواہوں کا کہنا مقبہ نہیں اور اگر بالفرض اعتبار کیا بھی جائے تو یہ لفظ طلاق بن
ہی نہیں کیونکہ ان میں یہ مذکور نہیں کہ کیا لکھے گا، اور اگر قرائن حالیہ سے یہ سمجھا جائے کہ
جن الفاظ کو پسے بولا ہے ان کا لکھنا مراد ہے تو وہ بھی طلاق نہیں اور پھر یہ لفظ
صراحتہ استقبال کے ہیں حالانکہ استقبالی الفاظ طلاق نہیں بن سکتے لہٰذا وعد
لا تنجیز، بہر حال یہ بھی طلاق نہیں، پھر تعجب کہ بعض حضرات نے لفظ چھوڑی کو مطلقاً
طلاق صریح کہہ دیا ہے حالانکہ یہ صحیح نہیں کیونکہ صریح طلاق کا لفظ شرعاً وہ

لہٰذا کما بین هذا المعنی الزیلعی فی التبیین ج ۲ ص ۱۹، فالصریح
ما ظہر المراد منه ظہوراً بیناً حتی صار مکشوف المراد بحیث یسبق
الی فہم السامع بسجد السماع حقیقۃ کان او مجازاً وکذا فی العنایت
علی المدایت ج ۳ ص ۴۵ وهذا الظہور بناہلی کثرة الاستعمال وغلبتہ
وتعارفہ فلذا عرفہ بما لم یستعمل الا فیہ کما فی التنبیر وغیرہ
متقارب الکلمات فلو ظہر المراد من غیر استعمال وتعارف لا یكون

لفظ ہے جس کا استعمال بمعنائے طلاق عرف و رواج میں اس قدر زیادہ ہو کہ جب

صریحا و طلاقاً من غیر نیت کسافی البدائع ج ۲ ص ۵۳ روی عن ابی یوسف
انہ قال اذا قال لعبدہ ان تحر او قال لن زوجتہ ان تحر طالق
فتہجی ذلک ہجاء ان نوى العتق والطلاق وقع لانه يفهم من هذه الحروف
عند افرادها ما يفهم عند التركيب والتأليف الا انها ليست بصريحة
في الدلالة على المعنى وفي الفتح ج ۳ ص ۴۷ ويقع ايضا بالتہجی کانت طالق
وکذا لو قيل له طلقتماني فقال نعم اذا نوى وفي الشامية عن الذخيرة
ج ۲ ص ۵۹۱ ثرج ۲ ص ۶۳۶ وقد مناه (ای فی ص ۵۹۱ ج ۲) هناك عن الذخيرة
لو قال لها الف نون تما ط الف لام قاف ان نوى الطلاق تطلق لان هذه
الحروف يفهم منها ما هو المفهوم من الصريح الا انها لا تستعمل كذلك
فصارت كالكناية في الافتقار الى النية وفي كتاب الفقه ج ۲ ص ۳۱۷
اما ذكر الطلاق بحروف المعجم مقطعة كأن يقول لها طالق او يقول لها
طا الف لام قاف فالتحقيق انها كناية لا يقع بها الطلاق الا بالنية
وفي ج ۲ ص ۳۲۶ وذلك لان الحروف المقطعة لا تستعمل عادة فيما
يستعمل فيه اللفظ الصريح فلا بد في وقوع الطلاق بها من
النية وفي الطحطاوی ج ۲ ص ۱۱۲ قوله او طالق ای تہجی به يقع
ان نوى کسافی الدر المنثور واما ما فی الخلاصة ج ۲ ص ۸۱ والہندیہ
ج ۱ ص ۳۵۷ وان قال لها ابتداء انت طالق یعنی طالق يقع فهذا
ایضا سقید بالنیة لان یعنی "یدل علی النیة بلا ریب" وفي الہندیہ
ج ۱ ص ۳۵۷ عن الخانیة "رجل قال لغيره اطلقت امرأتک فقال نعم
بالهجاء او قال بلی بالهجاء ولم يتكلم به يقع الطلاق کذا فی فتاوی



قلضیخان" وفي البحر ج ۳ ص ۵۱ و یقر بالتہجی کانت طالق و کذا لو
 قیل لہ طلقنتہا فقال ن عم ا و بلی بالہجاء وان لم یتکلم بہ اطلقتہ فی الخانیۃ
 ولم یشرط النیۃ و شرطہا فی البدائم قال الشامی ج ۲ ص ۵۹۲ بعد نقلہ
 عن البحر قلت عدم التصحیح بالاشتراط لا ینافی الاشتراط علی ان النیۃ
 فی الخانیۃ ہو مسئلۃ الجواب بالتہجی والسوال بقول القائل طلقنتہا
 قرینۃ علی ارادۃ جوابہ فیقع بلا نیۃ بخلاف قولہ ابتداء انت طالق
 بالتہجی تاسل ثم قال الشامی فی شرح قول الدر ولوقیل لہ طلقنت امرأک
 فقال نعم ا و بلی بالہجاء طلقنت بحر ای بلا نیۃ علی ما قررناہ انفا
 فعلم انہ لا ید من النیۃ الا اذا قام قرینۃ قویۃ تعین المراد کالجواب
 فان السوال محدد فی الجواب کما قررنا فی الاشیاء والنظام ص ۱۱۵ قال
 فی الدر توقفت علی النیۃ کما لو تہجی بہا و بالعق قال الشامی ص ۵۹
 ای فانه یتوقف علی النیۃ قال الطحطاوی ج ۲ ص ۱۱۵ بان قال انت طالق
 او انت حر فانه یتوقف علی نیت بناء علی ما فی الخانیۃ ففی المسئلۃ
 نصان مشی علی احدہما سابقا و جری هنا علی الاخران تی تقریر
 الطحطاوی عین تقریر البحر بالمعنی و نراہ علیہ ففی المسئلۃ نصان
 والکنہ سہو عن البحر والدر والطحطاوی باعثہ قلة التدبر
 وقد اوضحہ الشامی و بیینہ ہذا۔

(فائدہ) النطق باسماء حروف الہجاء مثل الف نون تار
 طار الف لام قاف والنطق بمسمیات الحروف مثل انت طالق
 حکمہما واحد ففی الطحطاوی ج ۲ ص ۱۱۲ قولہ بالہجاء بار قطع



براجائے طلاق بھی جائے اور طلاق کے سوا کسی اور معنی میں مستعمل نہ ہو کہما صریح بہ

الحروف ونطق بالمسمی ونطقه باسماء الحروف كنطقة مسمیاً
فیما یظهر وقال الشافعی ص ۵۹۱ قوله او طلق ظاهرهما هنا ومثله فی
الفتح والبحران یأتی بسمی احرف الهجاء والظاهر عدم الفرق
بینها و بین اسمائها الخ الفیر ابو الخیر النعمی غفر له ۵ جمادی الاولی
سنة ۳۹۲ھ ۵۰۷-۲۸۰

عہ الثابت من الهدایة وغیرها من تعریف الطلاق الصریح
”هو ما يستعمل فيه ولا يستعمل في غيره“ وقد قالوا فی التعلیل
لغلبة الاستعمال وهنا ینبئ عن الاستعمال القلیل المغلوب فی
غیره وانہ لا یخالف الصریح فتد قال فی الفتح ج ۳ ص ۲۲ رتب
الصراحة فی هذه اللفاظ بقوله فكان صریحاً علی الاستعمال فی
معنی الطلاق دون غیره الا ان فی قوله فی تعلیل عدم افتقارها
الی النية لانه صریح فی غلبة الاستعمال تد افعالان الموصوف
بالغلبة هنا هو ما وصفه بعدم الاستعمال فی غیره والغلبة فی مفهومها
الاستعمال فی غیر قلیلا للتقابل بین الغلبة والاختصاص وقد قال
الامام السرخسی فی المبسوط ج ۶ ص ۷۷ الصریح ما ینبئ عن اختصاص اللفظة
الی النساء فلا یستعمل فی غیر النکاح ثم قال فی ص ۱۲۵ و
الحاصل ان کل لفظ لا یستعمل الا مصانفاً الى النساء فهو

سہ نص شرح الوقایة والتزیر وغیر ما سرجیما استعمل فیہ دون غیرہ ونص الهدایة لان هذه اللفاظ
تستعمل فی الطلاق ولا تستعمل فی غیرہ ۲ من غفره

ساداتنا الكرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ، چنانچہ مبسوط خیر ج ۱ ص ۷۷ و

صریح وکلاً یتعمل فی استسار و غیر استسار فهو بمنزلة السکناية
وکذا فی الشامية ج ۲ ص ۵۹۰

وقد قال فی المبسوط ص ۵ ، ایضاً ان
هذا اللفظ صریح فی الطلاق عن النکاح لغلبة الاستعمال فلاحاجة
الی النية فيه ولا ینختص بالنسار ولا ینکر لفظ الطلاق
الامضافا الی النسار وهذا ایضاً متدافع لان الاختصاص بالنسار
وعدم الذکر فی غیرها یقتضی عدم الاستعمال فی غیر النسار اصلاً
وغلبة الاستعمال دلیل الاستعمال القلیل وقد قال السعدی
الچلی مجیباً عن هذا فی حاشیة الفتح قال المصنف (ای صاحب
الهدایة) ولا تستعمل فی غیره اقول ای غالباً بقرینة قوله لغلبة
الاستعمال فیندفع التدافع بین کلامیه وقد قال فی البحر
ج ۳ ص ۲۵۱ بعد ذکر اشکال التدافع ولوحمل العبارة الاولى علی
الغالب لا سندفعه وکذا قال الشامی ج ۳ ص ۵۹۰ (قوله ما لم یستعمل
الافیه) ای غالباً ویراد علی هذا فی منحة الخالق ج ۲ ص ۲۵۱ فقال
ای غالباً فینوافق قوله لغلبة الاستعمال وقد قال السید الطحطاوی
ج ۲ ص ۱۱۲ الا ان یقال ان السرد بالحصر کثرة الاستعمال فعلی هذا الوقال صریحاً ما
کثر استعماله فيه لکان اولی ومبناه علی ان الاستعمال القلیل السادر
فی حکم العدم فلا ینافی الصراحة والاختصاص وقد اجاب الشامی فی المنحة

له ای فی دفع قید نکاح النساء ۱۲ منه

ج ٦ ص ١٢٥، بدائع صناع ج ٣ ص ١٠١، ١٠٦، جوهر نيرة ج ٢ ص ١٠٢، بدایہ ج ٢ ص ٣٣٩،

ج ٣ ص ٢٥١ عن هذا الاشكال بجواب اخر قائلًا وقد يجب ايضا
بانها في اصل الوضع تستعمل في الطلاق وغيره شمر غلب الاستعمال
فيها على الاصل الوضعي فتخصصت بالطلاق فقط اى بسبب غلبة
الاستعمال اختصت بالطلاق عرفا فمعنى غلبة الاستعمال هو
الاستعمال العرفي الذي غلب على الاصل الوضعي وليس معناه
انها تستعمل في الطلاق غالبو في غيرها نادرا حتى ينافي قوله دون
غيره اقول حاصل هذا ان هذه الالفاظ مختصة بالطلاق في استعمال
العرفي فلا يستعمل عرفا في غير الطلاق ولو نادرا وقد قال في
الشامية ج ٢ ص ٥٩٢ الصريح ما غلب في العرف استعماله في الطلاق
بحيث لا يستعمل عرفا الا فيه فتدينا في قوله دون غيره ولا الاختصاص
بالنساء عرفا استعمالها للغوى القليل النادر في غيره وضعا لان الوضع
شيء والعرف شيء اخر ولا تتدافع ولا تناقض الا بالوحدة كما بين
في محله ولا يخفى ان الفرق بين الجوابين متحقق ولكنه دقيق لطيف
وكلاهما ينبئان عن الصريح فتد يستعمل في غير الطلاق اى رفع قيد
النكاح ولو قليلا لغة وهذا مما لا شك في وجوده فان انت طالق مع انه
اصرح صريح فتد يطلق فيراد به غير الطلاق ففي المبسوط ج ٦ ص ٨٢
والبدائع ج ٣ ص ١٠١ والجوهرة ج ٢ ص ١٠٢ والفتح ج ٣ ص ٢٤ والخلاصة
ج ٢ ص ٨٠ والبرازية ج ٢ ص ١٤٢ بكلمات متقاربات والنظم للشرعي
ولو قال انت طالق من وثاق لم يقع عليها شيء قال في البدائع فان
المرأة فتد توصف بانها طالق من وثاق وفي الدر والشامية ج ٢ ص ٥٩٣
والطحاوية ج ٢ ص ١١٣ وتبين الحقائق بكلمات متوافقات والنظم



للزلیلی و لو قال انت طالق عن وثاق لم یقع فی القضا، شیء لانه صرح
بما یحتمله اللفظ فی صدق قضاء و دیانته و کذا لو قال انت طالق
من هذا القید و ایضا فی المبسوط و البدائع و الهدایة و الفتح
ج ۳ ص ۴۶ و الجوهرة و التبیین و الخلاصة و الدرر و الشامیة و الطحطاوی
و البزازیة و المہندیة ج ۱ ص ۳۵۴ و النظر منہا و لو قال لہا انت
طالق و نوى به الطلاق عن وثاق لم یصدق قضاء و یدین فیما
بینہ و بین اللہ تعالیٰ فی البدائع و غیرہا لانه نوى ما یحتمله کلامہ
فی الجملة و اللہ تعالیٰ مطلع علی قلبہ ففی هذا النص من دلیل علی
ان کلمة طلاق تحتل معنی اخر غیر الطلاق و هو معتبر عند اللہ
تعالیٰ فلا شک فی وجوہ و استعمالہ غیر معروف و عدم اعتبار
القاضی لا ینافی الوجود لان مبنی القضاء علی الظاہر و هو غیر ظاہر
لکونه غیر معروف و تصریح الوثاق او القید قرینة قویة علی ارادۃ
فیعتبر القاضی ایضا بل قد یکون المعنی الآخر معروفا ایضا
باعتبار لغة عربیة و لکن العرف الشرعی یغلبہ فیبقى صریحا کما فی
الطحطاویة ج ۲ ص ۱۱۲ ان التریک لیستعمل هذا اللفظ للطحال الخ و ہنا
اشکال آخر و ہوانہ قد یکون لفظ صریحا فی الطلاق عرفا و لہ معنی
اخر ایضا عرفا شرعیا کثیر الاستعمال کثرۃ لا تنکر فان لفظ الحرام عدوۃ
طلاقا صریحا باعتبار العرف ففی التنویر و الدرر و الشامیة ج ۲ ص ۴۶
و الطحطاویة ج ۲ ص ۱۸۴ و النظر من التنویر قال لا مرأتہ انت علی
حرام (الی ان قال) ویفتی بانہ طلاق بائن وان لم ینوۃ قال الشامی و
الفتویٰ علی قول المتأخرین بانصرافہ الی الطلاق البائن و ایضا قال



الصواب حملہ علی الطلاق لانه الحرف العادۃ المتفقۃ بہ انتہی
مع انہ ایضا یقال الخمر حرام والمخنزیر حرام والزنا حرام الی
غیر ذلک من الاشیاء والأفعال المحرمۃ وكذا یطلق علی النسار
المحرّمات وكذا یطلق علی المحرم بالحج والعمرة انه حرام
وكذا یكون احرام یمینا فذا معان اخر معروفۃ شرعا مستعملة
عرفا وحده واضع وهو ان المراد فی قولہ ما یستعمل فیہ لا یستعمل
فی غیرہ الفاظ تستعمل مضافۃ الی الأزواج المنكوحات رفع قید النكاح
وهو المراد من الاختصاص بالنسار لا اللفاظ المطلقة عن الاضافة
وذا مما لا خفاء علیہ اصلا فلذا لم یصرحوا بہذا القید فی التعریف
ولیس تأنیس لہذا بعبارۃ التہر السبارکۃ ففی المبسوط ج ۱ ص ۵۷
اذا قال لہا انت طالق یقع بہ طلاق رجعی نوری اولہین لان
هذا اللفظ صریح فی الطلاق عن النكاح لغلبة الاستعمال فلا حاجة
الی لنية فیہ ولانه یختص بالنسار ولا یذكر بلفظ الطلاق الا
مضافا الی النسار وانما یذكر فی غیرہن الاصل والجمع
المختص بالنسار النكاح فتعین الطلاق عن النكاح عند الاضافة
وفی البدایہ ج ۳ ص ۱۰۱ اما الصریح فهو لفظ الذی لا یستعمل
الا فی حل قید النكاح وفی ج ۳ ص ۱۰۶ ان الصریح صدق هو لفظ الذی
لا یستعمل الا فی الطلاق عن قید النكاح وفی ج ۳ ص ۱۰۲ الاصل



سہ وكذا فی الہدایۃ فالصریح قولہ انت طالق ومطلقة وطلقتك فہذا یقع
الطلاق الرجعی لان هذه اللفاظ تستعمل فی الطلاق ولا تستعمل فی غیرہ ۱۲۷ خفۃ

وغير ما يقتضيه من ألفاظ متقاربة و التخصيص من التبدل صريح

الذي عليه الفتوى في زماننا هذا في الطلاق بالاعتراس
كان فيها لفظ لا يستعمل الا في الطلاق فذلك اللفظ صريح بفتح
الطلاق من غير نية اذا اضيف الى المرأة ومثله في البحر ج ٣ ص ٣٣
والهندية ج ٢ ص ٢٤٩ والشامية ج ٢ ص ٥٤٢، ٥٩٠، ٥٩٢ ولذا صرحوا
بشرطية الاضافة الى الزوجة كما ذكرت في الفتوى وايضا هذا القيد
ظاهر من ان المراد من كلمة ما في ما يستعمل فيه ولا يستعمل
في غيره لفظ مضاف الى الزوجة لان الطلاق لا يكون الا بالاضافة
الى الزوجة وهو المبتدأ والجملة ان يستعمل فيه ولا يستعمل
في غيره خبراء اي صفاته معني وهو المرجع للضميرين في الفعلين
فكيف لا يكون ما في الجملة الثانية مقيدا بقيد الاضافة وكيف
يرتفع القيد الثابت من دون سرافع وبعبارة اخرى ان ما هذا هو
المقسم والصريح والكناية القسمان قسمان منه فاذا كان الاضافة
الى الزوجة ما خوذ في المقسم فكيف ينفلك القسمان عنها فلذا صرح
في البدائع وغيرها انه لا يستعمل الا في حل قيد النكاح والا في
الطلاق عن قيد النكاح فصحص الحق حصصة الشمس نصف
النهار والقمر منتصف الشهر ان مراد هـ ان الصريح لفظ مضاف الى
الزوجة لا يستعمل عرفا الا في الطلاق مثل طالق في انت طالق

هـ فالقسم لفظ رفع قيد النكاح مضافا الى النساء ١٢ منه غفرله

هـ ما يستعمل فيه ولا يستعمل في غيره ١٢ منه غفرله

هـ ما يستعمل فيه ولا يستعمل في غيره ايضا ١٢ منه غفرله

الطلاق هو اللفظ الذي لا يستعمل الا في طلاق عن

وحرام في انت حرام فلفظ الطالق والحرام وان كان لهما معان
اخر لفة بل للحرام عرفنا ايضا ولكن في هذين الجملتين لا يستعملان
عرفا الا في الطلاق وان نوى معنى اخر فيصدق ديانته لا قضاء الا
اذا اراد ما يعين السرد كالوثاق في انت طالق وكلاك ولحمك ودمك
وغير ذلك لان انت حرام على محتملها واما طالق في جملة ان الدنيا
طالق وحرام في ان الخمر حرام فليسا بلفظ الطلاق لعدم الاضافة
الى الزوجة هذا فان قيل قد ذكرت في الفتوى عن المبسوط
السبائغ والتبيين والجوهر ان سرحتك ليس بصريح لان الصريح
لا يستعمل الا في غير النكاح وهذا اللفظ يستعمل في الغي فان
الرجل يقول سرحت ابلى وليس في الاضافة الى الزوجة فعلم انه
ليس قيد الاضافة الى الزوجة معتبرا في ما لا يستعمل في غيره
قلت ان الحق لا ينتقض بامثال هذه الشبهة الواهية التي
عرضت عن عدم التدبر في نصوصهم المباركة فان مرادهم بهذا
ان سرحت في سرحتك خطابا للزوجة ليس صريحا فان سرحت
في سرحتك يحتمل معنى اخر يجوز استعماله فيه لعدم العرف
الفاشي في كونه طلاقا فان تسريح الزوجة اي ارساها كما يكون
للطلاق يكون لغير الطلاق ايضا كما ان الرجل يقول سرحت
ابلى والابلى ليس محلا للطلاق فلا يتصور فيه معنى الطلاق بل معناه
غير الطلاق فكذا يتصور في سرحتك معنى غير الطلاق فتعبرهم هذا
دعوى مع الدليل فما الطف هو وادقه واحسنه وقد اختصره الشافعي
عليه السلام في ج ٢ ص ١٣٩ حيث قال (قوله سرحتك) من السراح بفخر السين



قید النکاح نیز اسی میں ہے اما الصریح فہو اللفظ الذی لا یستعمل الا فی حل قید النکاح الخ

اس بیان سے روز روشن کی طرح واضح ہو کہ ایسا لفظ جو طلاق کے ساتھ خاص نہیں بلکہ طلاق کے علاوہ کسی اور معنی میں بھی مستعمل ہو تو صریح نہیں بلکہ کنایہ طلاق ہے کہ بلا نیت طلاق یا قریبہ طلاق نہیں بناؤ وقتہ صرحوا بہ ایضاً حالانکہ لفظ چھوڑی کا استعمال طلاق کے علاوہ اور کئی معنوں میں بھی عام ہے اور پنجاب میں رائج و معروف ہے کہا جاتا ہے، ڈاچی چھوڑی، گھوڑی چھوڑی، بھینس گائے چھوڑی، بھیڑ بکری چھوڑی، اہیہ رستی یا گلی چھوڑی بلکہ بیوی کے متعلق بھی

وهو الامر سال ای ارسلتک لانی طلقک اول حاجت لی وقد صرح بهذا القید الشیخ الکامل قدوة السالکین عمدة العارفين مستند العلماء والفضلاء سیدنا خواجہ مہر علی شاہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ف تاویہ السبلکہ حیث قال والتحقیق ان الصریح هو الظاہر المتبادر فی سرفع قید النکاح مجرد عن القرائن (الی ان قال رضی اللہ عنہ) فہما اطلق الرجل فی حق عرسہ لفظا یتبادر منه ارادة الطلاق من غیر احتیاج الی القرینۃ ای حالۃ الغضب ومذاکرۃ الطلاق یکون صریحا والافنی الصریح لیس شرط زائد بعد حفظ الاضافۃ من النروج الی الن وجہ انتہی۔
فہذا هو الحق السبین وما کنا لنبتدی لولا ان ہدانا اللہ ربنا ارحم الراحمین فللہ الحمد والمنتہ علی ہدایتنا الحق و ارادۃہ وصلی اللہ علی حبوب ای حبوب ارسلہ لہدایتہ و ارادۃہ و علی الہ واصحابہ حسب ہدایتہ و ارادۃہ۔
الغیر الباقی الخ فی غفرلہ ۲ رجبی الاولی ۱۳۵۲ھ ۲۵۔۴۔۴۲

سہ کما یأتی فی ہذہ الفتوی ان شاء اللہ تعالیٰ ۱۲ منہ غفرلہ

عہ اوٹنی ۱۲ منہ غفرلہ

طلاق کے علاوہ بھی بولا جاتا ہے جیسے نہایت منہ و کارد باری یا طالب علم وغیرہ شادی شدہ لوگ جو اپنی بیوی ساتھ نہ رکھیں، کہا کرتے ہیں کہ بیوی اس کے باپ کے پاس چھوڑی یا اپنے باپ کے گھر چھوڑی یا اپنے بھائی کے گھر چھوڑی ہے یعنی وہاں ٹھہرائی ہوئی ہے لہذا یہ صریح نہیں بلکہ کنایہ ہے، بعینہ اسی دلیل سے ہمارے مشائخ عظام نے سرحتك كره جو تجھے چھوڑی کا عربی ترجمہ ہے، صریح طلاق نہیں بنایا بلکہ کنایہ شمار فرمایا، مبسوط ج ۶ ص ۷۷، بدائع صنائع ج ۳ ص ۱۰۶، تبیین الحقائق ج ۲ ص ۲۱۶، جوہر و نیر ج ۲ ص ۱۰۴، بحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۱، شامی ج ۲ ص ۶۳۹ وغیرہ میں ہے بالفاظ متقاربه والنظم من المبسوط ولوقال لامرأت سرحتك او فارقتك ولم ينو الطلاق لم يقم شيء (الى ان قال) الصريح ما يكون مختصا بالضافة الى النساء فلا يستعمل في غير النكاح وهذا لا يوجد في هذين اللفظين فان الرجل يقول سرحت ابلي الخ شامی کے لفظ یہ ہیں (قوله سرحتك) من السراح بفتح السين وهو الارسال اي اسرسلتك لا في طلقك او لحاجة لي الخ اور یونی بالخصوص غیر عربی الفاظ کے متعلق بھی ہمارے مشائخ عظام نے یہی تصریح فرمائی ہے، مبسوط ج ۶ ص ۱۴۲، ص ۱۴۵، بدائع صنائع ج ۳ ص ۱۰۲، بزاز یہ ج ۲ ص ۲۰۰، ہندیہ ج ۱ ص ۲۷۹، بحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۰، شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں بالفاظ متقاربه ہے والنظم للامام السرخسی والحاصل ان كل لفظ لا يستعمل الا مضافا الى النساء فهو صريح وكل ما يستعمل في النساء وغير النساء



و مثله تركت ففي كذايات الهندية ج ۱ ص ۳۷۱ رجل قال لامراتكنت تضربني رجل ثلاثة التي تزوجتها فاني تركتها فخذها نوى الطلاق تقع وحده
بأنت كسافي الخلاصة ۱۲ منة غفرله



فیو بمنزلة الکتابية . طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے (قوله بالغایة)
مراده بها غیر العربیة . ثانی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے من ای لغة
كانت ، بدائع ج ۳ ص ۱۰۲ بحر ج ۳ ص ۳۰۰ میں ہے ان الصریح لا یختلف
بأختلاف اللغات .

الحاصل لفظ چھوڑی ہمارے روزمرہ محاورات میں صرف عورت یا منکوحہ
کے ساتھ ہی خاص نہیں بلکہ بکثرت اور چیزوں پر بھی بولا جاتا ہے جیسے عربی میں
سرحت البتہ پاکستان یا ہندوستان کے کسی ضلع یا صوبہ میں یہ لفظ صرف طلاق
کے لئے ہی خاص اور عرف بن جائے تو اس علاقہ میں طلاق صریح ضرور شمار ہوگا
مگر ہمارے علاقہ میں یوں نہیں لہذا طلاق صریح نہیں پھیر سکتے ہذا میں جبکہ زید
قسم اٹھا کر کہتا ہے کہ میری نیت چیز دست کی ہے حالانکہ بلا قرینہ کیا بات میں
زوج کا قول ہی معتبر ہوتا ہے کما فی معتبرات المذہبۃ چنانچہ مسطور ج ۶
ص ۷۹ . ہدایہ ۲ ص ۵۵ میں ہے والنظم من المبسوط انه امین
والقول قول الامین مع الیمین اور زید اور اس کی زوجہ کے ماہین مذاکرہ
یا مناضیہ کبھی نہیں ہوا بلکہ اس وقت زوجہ حاضر ہی نہیں اور زوجہ کا والد بھی حاضر
نہیں پھر زید یہ بھی ساتھ ہی کہتا ہے میں بصیر پور پڑھنے جاتا ہوں اباجی ، اور پھر
نسبت متعینہ بھی نہیں تو طلاق بنا نا ہرگز ہرگز جائز نہیں اور پھر تعجب پر تعجب یہ کہ ان

عہ فتاویٰ مبارکہ مریہ شریفہ ص ۱۶۸ کے کتنے پیارے کلمات مبارکہ ہیں ونما کات
العرف مدار السقام ففی ای موطن یطلق لفظ چھوڑی " من الزوج الی حدیثہ
و یتبادر منہ انہام معنی رفع قید النکاح مجردا عن قرینۃ الغضب والمذکرۃ
تکون صریحا عند اہلہ وای موضع یکون فیہ بخلافہ یکون بائنا عند
اہلہ الخ ۱۲ منہ غفرلہ

بعض حضرات نے لفظ چھوڑی کو صرف صریح طلاق ہی نہیں بنایا بلکہ تکرار چھوڑی سے تین طلاقیں بنا کر مغلطہ قرار دیا کہ بنیبر حلالہ کے تجزیہ نکاح بھی جائز نہیں حالانکہ بالفرض بقول ان کے صریح بن بھی جائے تو مغلطہ نہیں بن سکتی کیونکہ حرام کی طرح اپنے اصل معنی کی بنا پر بائن بنے گی۔ قتائے کرام کا یہ مسئلہ قاسمہ جے کہ بائن طلاق بائن کو لاحق نہیں ہوتی کما فی التنوین والدر والشامیۃ ج ۲ ص ۱۴۵ میں ہے قال ولا یرد انت علی حرام علی المفتی بہ من عدم توقفہ علی النیۃ مع انہ لا یلحق البائن ولا یلحق البائن لکونہ بائنا لما ان عدم توقفہ علی النیۃ امر عرض لہ لا بحسب اصل وضعہ۔

بہر حال ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح نمایاں ہوا کہ صورت سوال میں زید کی بیوی باقا زید کی بیوی تھی ہے اس پر کوئی طلاق واقع نہیں ہوئی ومن ادعی الخلاف فلیہ البیان والجواب بالانصاف وقد بقی الخباہ فی نہ وایا الکلام۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلیٰ الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور الشافعی غفرلہ
۲۴ ربیع الثانی ۱۳۹۲ھ ۱۵

الاستفتاء

علماء دین اور مفتیان عظماء اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، ایک شخص نے اپنی بیوی کو گواہوں کے رو برو طلاق دی اور حروف یہ استعمال کئے کہ حرام حرام

حرام، میری مال اور رہن ہے۔

فقیر حیرانغ دین، چک ۷۴۲/گ ب



سائل نے زبانی بیان کیا کہ اس شخص نے خود بخود گواہوں کو بلا یا اور اپنی بیوی کے متعلق یہ لفظ کہے، اگر یہ تحریر اور زبانی بیان صحیح ہے تو اس کی بیوی کو ایک طلاق بائن چڑھ گئی ہے اور باقی لغو، شامی ج ۲ ص ۵۹۲ میں ہے افق المتأخرون فی انت علی حرام بانہ طلاق بائن للمعرف بلا نية نیز ج ۲ ص ۶۲۵ میں ہے کہ انت علی حرام کے بعد انت علی حرام کہنے سے اور طلاق نہیں پڑتی نصہ ولا یرد انت علی حرام علی السفی بہ من عدم توقفہ علی النیة مع ابنہ لا یلحق البائن ولا یلحق البائن لکونہ بائنا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا الاعظم
وعلى آله وصحبه وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۱۰ رجب المرجب ۱۳۹۷ھ

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت قبلہ و کعبہ ستاذ العلماء فقیر اعظم پاکستان محدث عرب
عجم الحاج مولانا ابوالخیر محمد نور اللہ النعمی دامت برکاتہم العالی
کیا فرماتے ہیں علماء کرام دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنے سر کی طرف
اپنی بیوی کے متعلق اس طرح لکھا ہے، ہمیں افسوس سے لکھنا پڑ رہا ہے کہ آپ نے
گاہوں میں آنا ترک کر دیا ہے، اس کا مطلب کہ شہزادی کو ہم اپنے پاس رکھ لیں، اگر
آؤ گے خود لے آنا ورنہ اس کو اپنے پاس قابو کر لو، میرا آخری فیصلہ ایک بے طلاق
طلاق طلاق، اس سے زیادہ ذلیل ہونا ہے، کچھ بھی ہو جائے میں طلاق دوں گا،
اتنا وقت گزر گیا ہے آئی نہیں ہے، میں طلاق دوں گا، شہر بنے یا گاہوں بنے،
اب علماء کرام سے یہ امر دریافت طلب ہے کہ مذکورہ شخص آخری فیصلہ کر کے
لکھ کر دے رہا ہے کہ میرا آخری فیصلہ ایک بے طلاق طلاق طلاق۔ اس کے بعد
لکھتا ہے کہ میں طلاق دوں گا، آخری فیصلہ کرنے کے بعد مستقبل کا جملہ کہ میں
طلاق دوں گا، "شرعیات محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام موجب کیا حکم رکھتا ہے؟
بینوا و توجروا۔

السائل : ابوالنور مولانا بخش سکندری متعلم دارالعلوم معین نظامیہ ضویہ
اندرون لوہاری گیٹ لاہور

ساکن خیر پور (سندھ)



یہ آخری فیصلہ، کئی احتمالات والا ہے مثلاً یہ کہ شہزادی (جو اس کی زوجہ) اس کے حق میں فیصلہ ہے یا یہ کہ اس کی یہ عادت ہے کہ اس نے اپنی سابقہ بیویوں کے متعلق یہ فیصلہ کیا ہوا ہے لہذا سنو جاؤ اور اس معنی کا قرینہ جملہ مکررہ "میں طلاق دوں گا، میں طلاق دوں گا" لہذا ایسی صورت میں طلاق واقع نہیں ہو سکتی، نیز پہلے معنی میں بھی دو احتمال ہیں کہ شہزادی کو طلاق طلاق طلاق ہے یا دوں گا، اور اس دوسرے احتمال کو وہی استقبال یہ مکررہ جملے تائید دیتے ہیں، چونکہ شہزادی کا نکاح متعین ہے اور یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ الیقین لا یرتفع بالشک لہذا نکاح باقی ہے، طلاق واقع نہیں ہوئی وھذا القاعدة من اجلی البدیہیات فلاحاجة الی ذکر الحوالجات۔

ان دو دسیوں کے علاوہ عدم وقوع طلاق کی یہ بھی دلیل بنی ہے کہ اس جملہ فیصلہ میں زوجہ کی طرف نسبت نہیں اور نسبت الی الزوجہ کے بغیر کسی بھی لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی، فتاویٰ خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۶، ۷، ۸ اور در المختار شامی علی الدر ج ۲ ص ۵۹-۱ اور ج ۲ ص ۵۹۱، طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲، البحر الرائق ج ۲ ص ۲۵۳ میں ہے چنانچہ نلاصہ میں فرمایا جنس آخر فی الاضافۃ۔ پھر کئی مسائل ذکر کئے کہ ان میں طلاق لعدم الاضافۃ واقع نہیں ہوتی چنانچہ اسی صفحہ میں فرمایا ولو

سہ وقد ذکرنا فی الاشباہ والنظائر ۵۵ قاعدة ثالثة فی اوراق کثیرة من شارح فیلعنا منقذہ

قالت طلقني فضر بها وقال اينك طلاق لا يقع نيزاسی میں ہے
فقال بالفارسية سطلاق ان قال عنيت امرأتی يقع وان لم يقل
شيئا لا يقع نيز وفي المحيط "دار طلاق" ينوي لعدم الاضافة والمختار
میں فرمایا لو قال ان خرجت يقع الطلاق او لا تخرجي الا باذني
فخرجت لم يقع لتركه الاضافة اليها، ثانی علیہ الرحمۃ نے فرمایا ای
المعنوية فانها الشرط والخطاب من الاضافة المعنوية
وكذا الاشارة الخ اور یونی ابن نجیم علیہ الرحمۃ نے بھی بحر الرائق میں فرمایا و
قيد بخطابها لانه لو قال حلفت بالطلاق وليرى نصف اليها
لا يقع (الی ان قال) وذكر اسمها و اضافتها اليه كخطابه -

بہر حال صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اور جملہ "میں طلاق دوں گا"
فیصلہ والے جملہ کا مبین و مظهر بنے گا۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيب الاعظم و
على آله واصحابه وبارك وسلم۔

عرہ : ابو الخیر محمد زور النعمی غفرلہ خادم دارالعلوم خفئیہ قریدیہ بصیر پور
ضلع ساہیوال

۵ صفر ۱۴۲۹ھ ۱۵/۱۱/۷۸

الاستفتاء

حضور عالی جناب دہمس المفسرین فخر المحدثین قطب عصر قبلہ اباجی صاحب

ادام اللہ فیہم ابدا۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

ایک مسئلہ ارشاد فرمایا جاتے۔ زید فاطمہ سے نکاح کر سکتا ہے جبکہ فاطمہ زید کی ہمیشہ عائشہ کے ساتھ مل کر زید کی والدہ کا دودھ پی چکی ہو؟ فتاویٰ نور ج ۲ ص ۳۶ وغیرہ سے استفادہ کیا ہے لیکن چونکہ مسئلہ ۱۲ بھی دریافت طلب تھا لہذا یہ بھی عرض کر دیا ہے۔

مسئلہ ۱۲ :

جو شخص زید سے زید کی منکوحہ کے حق میں تین بار حرام حرام حرام کہلاتا ہے اور زید کی نیت طلاق ہو تو وہ زید کی منکوحہ کے حق میں زید کے لئے بائن ہے یا مغلطہ؟ فتاویٰ عالمگیری (طبع مصری) ج ۱ ص ۱۰۴ ولو قال انا منك بائن او انا عليك حرام و نوى الطلاق يقع، شرح وقایہ ج ۲ ص ۸۲ ومنها اعتدی واستبرئ الخ (الی ان قال) حرام خلیۃ بریۃ تقع واحدة بائنة۔ بہار شریعت ج ۸ ص ۱۳، اپنی عورت سے کہا تو مجھ پر حرام ہے تو ایک بائن طلاق ہوگی، ہدایہ شریف ج ۲ ص ۳۲۶ ولو قال انا منك بائن او عليك حرام بنوى الطلاق فهي طالق۔ الدر المختار ج ۲ ص ۱۳۹ ونحو خلیۃ و بریۃ حرام بائن۔

عرض ہے کہ حرام سے بائن تو ہے، کیا ایک بار حرام کہنے سے بائن ہے تو متعدد بار حرام کہنے پر بھی بائن ہے یعنی تین یا تین سے زیادہ بار کہنے پر بائن ہی ہے جیسا کہ ظہار میں ایک بار اپنی عورت کو مثل ماں بہن کہنا یا دس بار کہنا آیا کفارہ ظہار ایک ہی بار ہوتا ہے یا مغلطہ ہوگی؟

حضور نبین گنخور ہم لاکھ کتابیں دیکھ لیں تیشنگی برقرار، محتاجی کا اظہار ہوتا ہے کہ اپنے آقا سے وابستگی قائم رہے، دعا ہے کہ نظرِ کرم رہے آمین ثم آمین۔ حضرت صاحبزادہ صاحب سے سلام عرض اور اساتذہ کرام سے بھی مود بانہ اور سب سے

سب کی خدمت میں سلام دعا۔
آپ حضور کا فرزند : محمد فیض الرحمن سجادہ نشین آستانہ عالیہ انتالی شریف
تحصیل پاکپتن ضلع ساہیوال ۲۷/۲/۷۹



۱۔ مسماۃ فاطمہ نے جب زید کی والدہ کا دودھ پیا، زید کے ساتھ یا کسی اور بہن بھائی کے ساتھ تو وہ زید کی رضاعی بہن بن گئی اور حکم و اخواتکم من الرضاۃ حرام ہو گئی لہذا زید کے نکاح میں ہرگز بہرگز نہیں آسکتی۔

۲۔ زید کا اپنی منکوحہ کو تین بار حرام حرام حرام کہنا صرف ایک طلاق بائن ہے، کیونکہ قاعدہ فقہیہ ہے لا یلحق البائن البائن، فتاویٰ ہندیہ (عالمگیریہ) ج ۲ ص ۶۳ فی آخر فصل الخامس فی الکنبات اور تنویر الابصار، در المختار شامی ج ۲ ص ۶۲۵-۶۲۶ میں ہے الصریح یلحق الصریح (الی ان قال) لا یلحق البائن البائن۔

البتہ اگر ایک مرتبہ انت علی حرام میں تین کی نیت کرے تو صحیح ہے شامی ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے فقد صرحوا بانہ تصح نیت الثلاث فی انت علی حرام کیونکہ "حرام" مصدر ہے، اس میں تین کی نیت ہو سکتی ہے ولفظہ لان الطلاق مذکور بلفظ المصدر وقد علمت صحتها فیہ وکذا فی قلع علی الحرام اور بہار شریعت ج ۸ ص ۲۴ میں بڑی تفصیل سے ہے

خود پیچھ لیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم وعلی
الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۹ھ ۲۷/۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مفتیان محدث اس مسئلہ میں کہ عرصہ ۶ ماہ
کا ہوا ہو گا کہ مسمی شمسیر ولد گوماں بلوچ چک بلا موضع تلت والا خان پور کٹورہ میرے
گھر چار بجے شام آیا اور اپنی بیوہ مسماۃ حنیفاں عرف صغری دختر ام کو بلا کر کہنے لگا کہ میں
نے تم کو تین طلاق دے دی، جہاں تیرا دل چاہے نکاح ثانی کر سکتی ہے، تو میرے
اوپر ہر حیارہ مذہب اسلام میں حرام ہے۔ اس وقت میرے پاس دو تین آدمی بھی
بیٹھے تھے۔

علی الصبح میں نے اس کو بلا کر پوچھا کہ آپ تحریری طلاق بھی لکھ کر دیں تو اس نے
کہا جبکہ میں اپنی زبان سے تین طلاق دے چکا ہوں تو اب لکھنے کی کیا ضرورت ہے؟
لہذا برائے مہربانی کتب احادیث و فقہ و آیات قرآن مجید کا ثبوت دیں کہ کل کو اگر
وہ منحرف ہو تو ثبوت دکھلایا جائے، جواب دیکر مشکور فرمائیں، جناب کی مہربانی ہوگی۔

العاض

السائل : میان خان ولد عبداللہ چک ۳۶۸/۴۰ لڈاکنہ اوکاڑہ کینٹ

تحصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال

گواہ شد

فلک شیر ولد صادق خان بلوچ
چک ۳۶۸/۴ اک خانہ اوکاڑہ کمپنٹ
تخصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال

گواہ شد

مہر کبیر خاں ونور شکر خاں
چک ۳۶۸/۴ تخصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال



اگر صورت سوال صحیح ہے تو بحکم قرآن کریم اور حدیث پاک اور فقہ مذہب
مذہب حنفی تین طلاقیں واقع ہو گئی ہیں۔

قرآن کریم میں ہے الطلاق مرثن اور فان طلقها
الایہ اور حدیث ابن ماجہ میں ہے الطلاق لمن اخذ بالساق
اور فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ قاضی خان اور سب فقہ کی کتابوں میں
لکھا ہے۔ ہاں گورنمنٹ کا قانون ہے کہ سرکاری طور پر یونین کونسل
میں طلاق دی جائے تو معتبر ہے، مگر یہ گورنمنٹ کا قانون ہے اور شرع
شرعیہ میں باقاعدہ طلاق مکمل ہو گئی ہے اور مسماۃ صغریٰ مسمیٰ شمیر پر
حرام ہو گئی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ و
الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر البوالخیر محمد نور السیدی غفرلہ

۲ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ ۸۰ . ۲ . ۱۹



الاستفتاء

بخدمت اقدس محترم و محرم قبلہ و کعبہ قائمہ منعمت پیر طریقت رہبر شریعت
صوفی با صفا عاشق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم، قبلہ اباجان (دست بردار کا اتم العالیہ)
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد عرض ہے کہ بندہ کے سامنے چند مسائل پیش ہو
ہیں، حضور آپ سے دریافت کرنا چاہتا ہوں :-

۱۔ ایک آدمی نے سوال کیا ہے کہ مثلاً ایک آدمی کی شادی نئی ہوئی ہے یا پہلے ہے
اس نے اپنی بیوی کے پستان محبت میں آکر چوسے، کیا اس کا نکاح ٹوٹ گیا ہے
یا نہیں؟ اگر نکاح نہیں ٹوٹا تو فتویٰ کے ذریعے اس کی تنبیہ فرمائیں اور پورے
دلائل اور فتوے کے ساتھ جواب دیں۔

۲۔ اگر امام فجر کی نماز میں ۲۶ سیپارے میں سے ایک رکوع پڑھے اور دوسری رکعت
میں ۲۴ سیپارے کا پڑھ دے، کیا جماعت ہو جائے گی یا نہیں؟ اگر نہیں ہوئی
تو تمام نمازی نماز قضا پڑھیں یا کہ نہیں؟

۳۔ ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی، دس بارہ دنوں کے بعد دونوں
میاں بیوی کی صلح ہو گئی اور انہوں نے مباشرت بھی کی، کیا نکاح تو ختم ہو چکا تھا
اب اس کی بیوی اس پر حلال ہے یا نہیں؟ اور ان کے لئے کیا شرعی حکم ہے؟
۴۔ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصہ میں آکر طلاق، طلاق، طلاق کہہ دیا اور بعد میں اپنی
بیوی سے معافی مانگی کہ میں غصہ میں آکر تجھ کو طلاق دے بیٹھا ہوں اور غلطی کر لی
ہے، کیا وہ طلاق ہو گئی یا کہ نہیں ہوئی؟

۵۔ مسجد سے راستہ بنانا اور آمد و رفت رکھنا، کوئی مسجد کا احترام نہ کرنا اور عورتوں کا

حیض و نفاس استحاضہ خون آنے کے باوجود مسجد سے گزرنا،
اس کے متعلق آپ حضور مہربانی فرما کر دلائل اور فتوے کے ساتھ جواب دیں
ان تمام کا حل ہونا میرے لئے باعث شرف و عزت ہے۔

السائل : حافظ قاری محمد سعید احمد سلطانی خطیب جامع مسجد خوشیہ بریلویہ
المینار، مکھن پورہ نزد نیو شاد باغ لاہور ۱۱.۳.۸۰



وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

مولانا! مجھے اتنی فرصت نہیں کہ میں دلائل کے ساتھ لکھ سکوں کیونکہ مجھے اسباق
بھی پڑھانے ہوتے ہیں اور دارالعلوم کی دیکھ بھال بھی کرنی ہوتی ہے اور سوالات بھی
کافی آتے ہیں اور آپ حضرات ایک مسئلہ نہیں بلکہ مسائل کی فہرست دیتے ہیں۔ صرف
جواب شرعی لکھ دیتا ہوں، دلائل دیکھنے ہوں تو بوقتِ فرصت میں تو ہو سکتا ہے۔

۱۔ نکاح نہیں ٹوٹا کہ مدتِ رضاعت کی ڈھائی سال ہے۔

۲۔ ہاں نماز صحیح ہو جائے گی کہ سب قرآن مجید ہی ہے۔

۳۔ طلاق دے دی، ایک یا دو یا تین؟ رجبی یا بائیں؟ ہر ایک کا حکم الگ الگ ہے

تفصیل سے سوال کریں۔

۴۔ طلاق دینے کے بعد معافی مانگنے کا کوئی مسئلہ نہیں، اگر یہ کہا ہے کہ تجھے طلاق، طلاق

طلاق ہے تو طلاق منقطع ہو گئی، ہزار معافی مانگے، بلا حلالہ نکاح بھی نہیں ہو سکتا

کوئی اور صورت تو کیا!

۵۔ یہ غلط ہے، مسجد کا احترام شرعاً ضروری ہے اور حائض اور نفاس و جنب کے لئے گزرنا ناجائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ علی حبیبہ وعلی آلہ وصحبہ
وبارک وسلم ابداً ابداً۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ بقلم
۲۵ ربیع الثانی سنہ ۱۴۰۸ھ ۱۳۰۸



معلق و مشروط طلاق

باب الطلاق بالشرط

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر یہ مسئلہ کہ زید اقرار نامہ میں یہ لفظ لکھ دیتا ہے کہ اگر میں اپنی بیوی مذکورہ کو اس کے والدین کی مرضی کے خلاف اپنے والدین کے پاس یا کسی اور جگہ آباد کرنے کی کوشش کروں یا لے جاؤں گا تو میرا نکاح نہیں رہے گا اور زبانی بھی یہ کہہ کر میری طرف سے طلاق ہوگی مگر اب اس نے اپنی بیوی کو والدین بیوی کی مرضی کے خلاف اور جگہ آباد کرنے کی کوشش بذریعہ پولیس کی ہے تو کیا طلاق بائن واقع ہوگئی یا نہیں؟
بینوا تو جروا۔

احمد دین سائل از ڈوگر متصل منڈی ہیر سنگم تحصیل دیپالپور ضلع منٹگمری

۱۸ رجب المرجب ۱۳۷۳ھ

۱۷ جس کا باقاعدہ اس اقرار نامہ میں ذکر اور پندرہ ہے ۱۲ ابو الخیر غفرلہ



اگر سوال درست اور واقعی ہے تو بلا شک و شبہ مذہب حنفیہ کی رو سے طلاق بائن واقع ہوگئی کہ شرط کے پائے جانے پر طلاق واقع ہو جاتی ہے، بجز الرائق ج ۴ ص ۱۱۱ میں ہے قوله فيقع بعده ای يقع الطلاق بعد وجود الشرط۔
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم

مردہ الغیر البرا کبیر محمد نور الشافعی غفرلہ
۲۳ رجب المرجب ۱۴۳۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ بشیر احمد حسب ذیل تحریر کر دیتا ہے، مسمیٰ بشیر احمد ولد محمد رمضان قوم شیخ صدیقی سکھنے حال کوٹ ادو ضلع مظفر گڑھ اپنی بیوی بنام رشیدال بگم ولد امام بخش قوم شیخ صافی کو مبلغ ۳۰ روپے ہوار مؤخر ۱۵۰ کو مبلغ ۱۵ روپے اور دوسری تنخواہ مبلغ ۱۵ روپے ہوار مؤخر ۳۰ تک ۳۵ روپے لویے کر دینگا، بذریعہ منی آرڈر مدت دس ماہ ادا کرتا رہو ننگا، اگر میں ان تارینوں میں اپنی بیوی کو یہ رقم مذکورہ ادا کر سکوں تو میری بیوی کو میری طرف سے تین طلاق بائن ہیں، میرے اوپر کسی قسم کا کسی کا زور نہیں ہے، میں نے اپنی رضامندی سے تحریر کر دی ہے، بعقل ہوش و حواس خمسہ رو برو گواہاں دستخط کرتے ہیں خدا کو حاضر ناظر جان کر، فقط کاتب محمد شفیق سکھنے بصیر لویہ ۲/۳/۵۵

گواہ شد گواہ شد دستخط

نشان انگوٹھا محمد شفیع تعلیم خود مسمی بشیر احمد

مسمی مذکور نے رو برو گواہان اپنی بیوی رشیدال سگیم کو نان و نفقہ تحریر کر دیا تھا،
آج تک ایک ماہ کی تنخواہ بھی نہیں ادا کی ہے، عرصہ کافی ہو گیا ہے تحریر کو، اس مسئلہ میں
علماء کیا فرماتے ہیں کہ اس کی بیوی کو طلاقیں ہو گئی یا نہیں؟



اگر سوال صحیح و درست ہے تو تین طلاقیں واقع ہو گئیں؛ ہدایہ ج ۲ ص ۳۵۹
میں ہے اذا اضاف الی شرط وقع عقیب الشرط، شامی ج ۲ ص ۶۷۸
میں ہے وجود الیمین شرط الحنث فیحنث۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ و اہلہ
و بآرک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۶ھ

الجواب هو الجواب والحق واتباع الحق بلا شك وشبه الحق
ومنكر الجواب بلا ريب عنيد الحق۔

کتبہ زید احمد غفرلہ خطیب جامع مسجد دربارہ شیخ فاضل حسب علیہ الرحمہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نیاز احمد نے اپنی بیوی ایک شخص کے یہاں جانے سے روکا مگر وہ نہ مانی بالآخر اس نے کاغذ پر یہ لکھا کہ اگر تو فلاں کے گھر آنے جانے سے نہ رُک کی تو میں تجھے مطلقہ کر دوں گا۔

یہ کاغذ اپنی بیوی تک پہنچا دیا، چند دن بعد شادی کی تقریب پر وہ اپنے میکے چلی گئی تو انہوں نے یہ پروپگینڈہ کیا کہ نیاز احمد نے ہماری لڑکی کو مطلقہ کر دیا۔ جب نیاز احمد نے یہ بات سنی تو سسرال گیا، انہیں اصل واقعہ سنایا اور مزید یہ بھی کہا کہ اگر وہ کاغذ طلاق نامہ ہے تو ظاہر کرو، انہوں نے اپنی لڑکی (نیاز احمد کی بیوی) سے کاغذ لیا تو اس نے کہا میں نے اسی وقت بچاڑ ڈالا تھا، نیاز احمد بار بار کہتا رہا کہ میں نے طلاق نہیں دی، البتہ دو شخصوں نے جب نیاز احمد سے پوچھا کہ کیا تو نے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے تو نیاز احمد صاحب کا بیان ہے کہ میں نے کہا ہاں کہ میرا ارادہ اس لفظ بولنے سے جھوٹ تھا کہ ایک جلسہ کے موقع پر نیاز کی برادری سے مندرجہ بالا سارا حال واعظ قسم کے علماء کے سامنے پیش کیا تو انہوں نے کہا کہ ہاں کہنے سے مطلقہ ہو چکی ہے۔ اس جواب پر برادری نے نیاز احمد کو طلاق نامہ لکھنے پر مجبور کیا، نیاز احمد نے کہا کہ میں نے نہ طلاق دی اور نہ ہی لکھ دیتا ہوں مگر انہوں نے زور سے مجلس میں بٹھلا دیا اور ایک آدمی نے بغیر نیاز احمد کے کہنے کے طلاق نامہ لکھنا شروع کیا جس کی نقل روانہ ہے، جب تحریر سے فارغ ہوئے تو نیاز احمد کو دستخط کرنے پر مجبور کیا، نیاز احمد کا بیان ہے کہ انہوں نے لکھا ہوا کاغذ مجھے پڑھ کر نہیں سنایا اور نہ ہی اس کے اندراج کے مطابق مجھے الفاظ لکھوائے، میں نے اس تحریر شدہ کارڈ کو پڑھے بغیر دتے ہوئے



زد و کوب کے اندیشہ سے دستخط کر دے مگر میرا ارادہ یہ تھا کہ میں اس مجلس سے چپٹکارا حاصل کر کے اس کے خلاف کاروائی کرونگا چنانچہ بعد میں طلاق کی نفی کرتا رہا اور کہتا رہا کہ مجھے مجبور کر کے دستخط کرائے گئے ہیں، میں نے اندراج کے مطابق لفظ بھی نہیں لکھے اور طلاق نامہ کو پڑھا ہے اور نہ لکھنے والے کو کہا ہے کہ لکھ۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا مندرجہ بالا صورت میں اس عورت پر طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ اگر واقعی ہوئی تو کونسی؟ رجبی، بائن یا مضطہ؟ نیز کیا محض زد و کوب کے اندیشہ سے اگر دہرایا گیا یا نہیں؟ علاوہ ازیں تحریری طلاق کے وقوع میں کونسا اکراہ معتبر ہے؟ اگر دہجی یا غیر دہجی اور صورتِ مسلولہ میں کونسا اکراہ پایا جا رہا ہے؟ نیز عالمگیری کی عبارت "رجل اکرہ بالضرب والحبس علی ان یکتب طلاق امرأت فلان بنت فلان بن فلان فکتب امرأتہ فلان بنت فلان بن فلان طالق لا یطلق امرأتہ میں ضرب اور حبس سے کونسا ضرب و حبس مراد ہے؟ معمولی ضرب و حبس کے اندیشہ سے طلاق واقع نہ ہوگی، بنیو بالذلل الواضح۔

محکم دلائل و براہین سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

بسم الله الرحمن الرحيم
نحمده ونصلی ونسلم علی حبیبہ الکریم

الْجَوَابُ
اللّٰهُمَّ اجْعَلْ لِي الْتَوْبَةَ الصَّوَابَةَ

سوال میں کافی اجمال سے کام لیا گیا ہے اور پھر سوال سے سوالات بنا لئے گئے ہیں حالانکہ اصل میں سوال کے صرف دو ہی پہلو ہیں، "کیا زاحمد کا" ہاں، "کنا طلاق ہے یا نہیں؟ اور یونہی طلاق نامہ پر مجبوراً دستخط کرنے۔

سوالات استفتاء سے ملے اور ملا کا تعلق تو ان دونوں پہلوؤں سے ہے

اور باقی صرف دوسرے سے متعلق ہیں، نیاز احمد صاحب کا صرف یہ کہہ دینا کہ مطلقہ کو دینا
ہرگز ہرگز طلاق نہیں، البتہ ساطعین کے استفسار پر ہاں، کہہ دینا ضرور نقصان دہ ہے،
در المختار میں ہے لوقیل لہ طلقت امرأتک فقال نعوذ بلی بالہجر
طلقت، بحر شامی نے فرمایا ای بلائیتہ (ج ۲ ص ۵۹۲) اور جھوٹے طور پر بولنے کا
دعویٰ بھی مفید نہیں، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۲۶، شامی ج ۲ ص ۵۷۹ وغیرہ میں بالفاظ متقاربہ
ہے لو اقربا لطلاق کا ذبا اوہا نہ لا وقع قضاء لا دیانہ، فتح القدیر
ج ۳ ص ۳۵۳ میں ہے قال طلقتک امس وهو کاذب کان طلاقاً فی
القضاء، ہندیہ ج ۲ ص ۵۲ میں ہے نہ عم انہ کان کاذباً لا یصدق بالقضاء
کذا فی التتارخانیۃ، تو اگر یہ معاملہ نیاز احمد اور چند مخصوص افراد میں ہی رہتا تو دیانہ
طلاق واقع نہ ہوتی مگر جب کہ یہ معاملہ برادری اور بیوی کو معلوم ہو گیا تو شرعاً بیوی کے
حق میں یہ ہاں کہہ دینا طلاق بن گیا جسے کہ بیوی کے لئے یحلال نہیں کہ نیاز احمد کے
پاس بطور بیوی رہے کہ بیوی کے حق میں قاضی کی طرح ظاہر کا ہی اعتبار ہے اور دعویٰ
کذب غیر معتبر، مبسوط ج ۶ ص ۸۰ و ۸۲، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۵۳ و ۳۰۸، کفایہ
ج ۲ ص ۳۵۳، فتاویٰ مغزی ص ۵۳، ہندیہ ج ۲ ص ۴۹، بدائع صناع ج ۳ ص ۱۱،
تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۹۸ و ۲۱۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۵، شامی ج ۲ ص ۵۹۲ میں
ہے والنظر منہما والمرأۃ کالقاضی اذا سمعتہ او اخبرہا عدل
لا یحل لہا تمکینہ، تو بیوی کے حق میں بیوی پر ضرور طلاق واقع ہو گئی، رہا جسے
بائن یا مغلفہ ہونا تو ظاہر سوال یہی ہے کہ نیاز احمد سے ان دو شخصوں کا سوال کہ کیا تو
اپنی بیوی کو طلاق دی ہے، اسی طلاق کے تذکرہ میں تقاض جس کا پروپیگنڈہ سسرال میں
کیا گیا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ پروپیگنڈہ طلاق مغلفہ کا ہی ہو گا، تو اگر یہی حقیقت ہے تو



سہ ای اذا کان الواقع بهذا اللفظ بائناً والا فله الرجوع فی الرجعی رضیت المرأة انما
فکیف لا یحل لہا التمسکین ۱۲ منہ غفرلہ

طلاق مغلف واقع ہوگئی کہ قاعدہ ہے | الجواب يتضمن إعادة في السؤال ،
 (بحر ج ۳ ص ۲۲۶، اشباہ ص ۱۷۱) اور اگر صرف طلاق کا ہی پروپیگنڈہ تھا یا ان دو شخصوں نے
 اس پروپیگنڈہ والی طلاق کا صراحتاً یا اشارتاً تذکرہ ہی نہ کیا بلکہ اپنی طرف سے ہی یہی
 لفظ کہے جو سوال میں مذکور ہیں تو ایک طلاق رجعی واقع ہوئی۔

دوسرے پہلو کے جوابات ایک تنہید پر موقوف ہیں جو مبسوط، خانیہ، مغرہ،
 درر، تنویر، در، شامی، ہندیہ، بدائع صنائع، مجمع الانہر، درالمنشی، بحر الرائق، تبیین
 الحقائق، جوہرہ نیرہ وغیرہ معتبرات مذہب سے ماخوذ ہے، وہ یہ کہ کسی کو ڈرا دھمکا کر
 اس کی مرضی کے خلاف کام کرنے کا مطالبہ کرنا مخصوص شرائط پائے جانے کی صورت
 میں شرعاً اکراہ کہلاتا ہے اور ڈرا دھمکانا عام ہے کہ بالفعل ہو یا دلالتاً، بایں طور کہ ایسا
 شخص مطالبہ کرے جس کے متعلق واضح ہو کہ اگر کام نہ کیا، قتل یا قید وغیرہ سے سخت
 ستائے گا، مطالبہ کرنے والے کو مکروہ اور جس سے مطالبہ کیا جائے اسے مکروہ کہا جاتا
 ہے اور اکراہ دو قسم پر ہے

۱۔ اکراہ تام یا ملجی جس میں قتل یا تلف عضو کی دھمکی ہو
 ۲۔ اکراہ ناقص یا غیر ملجی جیسے قید و بند اور وارپٹائی کی دھمکی،
 اکراہ کے شرائط یہ ہیں :-

- ۱۔ مکروہ جس چیز کی دھمکی دے اس پر عملاً بھی قادر ہو۔
- ۲۔ مکروہ کا غالب گمان یہ ہو کہ اگر مطالبہ پورا نہ کروں تو مکروہ اپنی دھمکی کو عملی حقیقت
 بنا دے گا۔

۳۔ جس چیز کی دھمکی دی جائے اس سے جان یا کوئی عضو ضائع ہوتا ہو یا ایسا غم
 پیدا ہوتا ہو جو اس کام کے متعلق خوشی اور رضا مندی ختم کر دے اور اس میں
 لوگ اپنے طبائع اور احوال کے لحاظ سے مختلف ہیں، شریف اور ذی جاہ خفیف
 سی قید و بند اور ضرب بلکہ سخت کلامی بھی برداشت نہیں کر سکتے اور ذلیل و رذیل



کے لئے یہ کوئی چیز نہیں بلکہ شدید ضرب اور طویل قید و بند سے ہی متاثر ہوتا ہے۔
۴۔ مکروہ اپنے طور پر وہ کام کرنا نہ چاہتا ہو۔

اس تمہید کے بعد جوابات مندرجہ ذیل ہیں :-

۳۔ اگر زد و کوب کا اندیشہ تمہیدی وضاحت کے مطابق پایا گیا تو اکراہ پایا گیا ورنہ نہیں۔
۴۔ اکراہ کے دونوں قسم تحریری طلاق کے وقوع میں نہیں بلکہ وقوع میں معتبر ہیں کہ خبریہ بندیہ میں جس کا سائل نے بھی ذکر کیا ہے اور بکثرت معتبرات مذہب موجود ہیں اکراہ بالجبر والحبس کا ذکر ہے جو غیر ملجی ہے اور جب غیر ملجی معتبر ہے تو ملجی بطریق اولی معتبر ہوگا وذا ظہر من ان یظہر، فتاویٰ ہندیہ ج ۳ ص ۵۹۸ میں اقرار طلاق وغیرہ کے متعلق ہے والا اکراہ بالحبس والقتل فی هذا سوار حالانکہ اکراہ بلجس غیر ملجی اور بالقتل ملجی ہے۔

۵۔ اس کا جواب تفصیل تمہید سے ہی واضح ہے۔

۶۔ اس ضرب و حبس سے وہی ضرب و حبس مراد ہیں جو موجب اکراہ ہیں اور اختلاف اشخاص سے مختلف ہیں کما مر۔

۷۔ اگر معمولی ضرب و حبس شخص متعلق کے حق میں اکراہ ہیں تو طلاق واقع نہ ہوگی ورنہ واقع ہو جائے گی۔

۲۶۱۔ اگر نیاز احمد مکروہ تھا تو کوئی طلاق بھی واقع نہیں ہوئی اور اگر مکروہ نہیں تھا تو پھر بھی ظاہر یہی ہے کہ واقع نہیں ہوئی کہ تحریر خود اس کی نہیں اور نہ ہی اس نے لکھائی ہے اور نہ ہی پڑھی شنی ہے، صرف دستخط کے جو خوشی سے ہرگز نہیں تو وہ بھی طلاق نہیں بن سکتے، قلم زبان کا ترجمان ہے تو جس طرح الفاظ طلاق وہی ہیں جو اپنی زبان سے کہے جائیں یا دوسرے کو دکیل بنا کر کہلائے جائیں اور بلا وجہ دوسرے کی زبان سے کوئی لفظ بھی طلاق نہیں بن سکتا، یونہی دوسرے کے قلم سے بھی نہیں اور جس طرح کہ اپنا نام بول دینا طلاق نہیں اپنی دستخط کر دینا بھی طلاق نہیں جبکہ بطور تصدیق تحریر



طلاق و اقرار نہ ہوں اور یہاں ہی ظاہر کہ کوئی تصدیقی و اقراری لفظ نہیں لکھا اور
یہ نہی نیت تصدیق و اقرار کا منتفی ہونا بھی روز روشن کی طرح روشن ہے تو یہ یوں ہوا
جیسے زبان سے نیاز احمد کہہ دیا حالانکہ یہ طلاق نہیں تو وہ بھی نہیں کہ قلم ترجمانِ بان ہے۔
یقیناً چمکتے ہوئے سورج سے بھی زیادہ واضح ہے، مستوسط ج ۶ ص ۱۴۳ میں ہے
والاصل ان البیان بالكتاب بمنزلة البیان باللسان
فتاویٰ قاضی خان ص ۲۱۹، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۱، فتح القدر ج ۳ ص ۴۰۴، بحر الرائق
ج ۳ ص ۲۴۶، شامی ج ۲ ص ۵۷۹ وغیرہا میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظر من
الخاتمة ان الكتابة اقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة والحاجة
لا حاجة لهمنا۔ نیز ہندیہ ج ۲ ص ۶۴، شامی ج ۲ ص ۵۸۹ میں ہے وكذلك
كل كتاب لم يكتب بخطه ولم يمله بنفسه لا يقع به الطلاق اذا
لم يقر انه كتابه كذا في المحيط۔

بہر حال بادلِ نحو استہ ایسی حالت میں صرف دستخط کر دینے جبکہ قرائنِ ظاہر سے
واضح ہو رہا ہو کہ عبارت مندرجہ بالا کی تصدیق مطلوب و مراد نہیں کسی صورت بھی طلاق
منہ بن سکتے۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا محمد وآله وسلم۔

عزہ الفقیر البواخی محمد نور الشاذلی غفرلہ

۱۳ صفر المنظر ۱۳۸۴ھ ۲۵ جمادی الثانی ۱۴۰۶ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں :

میں مسمیٰ علی شیر ولد رحمت علی قوم سباز نے معمولی گھریلو جھگڑے کی بنا پر اپنی مسکونہ مسماۃ ست بھرائی کو جو کہ دور و زقبل اپنے میکے چلی گئی تھی، ایک تنہی پیغام بھیجا جس میں دھمکی کے طور پر یہ الفاظ درج کئے کہ اگر تم واپس گھر آنے کو تیار نہیں ہو میں تم کو سربار طلاق دیتا ہوں۔ اس پیغام کو اب تقریباً تیرہ یا چودہ دن گزر چکے ہیں، اب میں خود اور مسماۃ مذکورہ دونوں اپنے کئے پر پشیمان ہیں اور ایک سال شیر خور دماں کی عدم حرکت کی سبب بالکل کس میری کی حالت میں ہے۔ برائے نوازش کوئی صحیح اور شرعی حجاز عطا فرمایا جاو جبکہ میں خود اپنے کئے پر پشیمان ہوں۔

مسکونہ مسمیٰ علی شیر ولد رحمت علی



اگر مسماۃ ست بھرائی اس وقت گھر واپس آنے کو تیار تھی تو طلاق واقع نہیں ہوئی اور اگر اس وقت تیار نہ تھی تو تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں کیونکہ ”اگر“ کلمہ شرط ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحبہ و بآساک وسلم۔

الفقیروالخبیر محمد نور الدینی غفرلہ بانی و ہستم دارالعلوم خفہ فریدیہ بصیر پور

۲۴-۹-۶۱

الاستفتاء

عبد الجبار، عبدالستار سپرن قائم دین دو گئے بھائی ہیں، دونوں بھائیوں نے

ایک دوسرے کو رشتے دے ہوئے ہیں، جھگڑے اور رنج میں عید التار نے اپنے بڑے بھائی عبد الجبار سے کہا کہ اگر میں تمہیں رشتہ دوں یا تجھ سے رشتہ لوں تو میں اپنی بیوی کو طلاق دوں، یہ صرف ایک فتنہ کیا ہے۔

دونوں بھائیوں کی صلح ہے، عید التار اور اس کی بیوی دونوں رشتہ دینا چاہتے ہیں، احکام شریعت اس سلسلے میں کیا رہنمائی فرماتے ہیں؟ فتویٰ صادر فرما کر ممنون فرمائیں۔



صلح اور بھائیوں کا آپس میں رشتہ کرنا بہترین کام ہے، بڑی خوشی سے لے دے لیں تو اس کہنے کے سبب عید التار کی بیوی پر ایک طلاق رجعی پڑے گی جس سے فوراً رجوع کر لیں تو معاملہ درست ہی درست ہے، قرآن کریم میں ہے والصلح خیر (پ ۵ ع ۱)، نیز فرمایا وبعولتہن احق بردھن فی ذلک ان ارادوا اصلاحا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم وعلیٰ الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مفتوا الفقیر البواخی محمد نور الشانعی غفرلہ

الربيع الثاني ۱۳۹۲ھ

۱۲/۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کو مخاطب کر کے یہ کہا کہ کیا تو یہ چاہتی ہے کہ میں تجھے طلاق دے دوں؟ اس کی بیوی نے کہا کہ ہاں، تو زید نے کہا کہ اگر تو میری بیوی ہے تو ایک طلاق، دو طلاق، تین طلاق، تو اٹھ جا اور میرے پاس سے چلی جا۔

اب زید قسم کھا کر یہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی بیوی کو طلاق نہیں دی ہے، ایسی صورت میں اگر زید اپنی بیوی کو رکھے تو زید اور اس کی بیوی گنہگار ہوں گے یا نہیں؟ بعض اصحاب یہ کہتے ہیں کہ طلاق کی اصناف زید کی بیوی کی طرف نہیں ہے، اس لئے طلاق نہیں ہوئی اور بعض دیگر اصحاب یہ کہتے ہیں کہ زید نے طلاق کے الفاظ سے پہلے دو مرتبہ اپنی بیوی سے خطاب کیا ہے اور طلاق کے الفاظ کے بعد بھی دو مرتبہ اس نے اپنی بیوی سے خطاب کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ زید نے اپنی بیوی ہی کو طلاق دی ہے اس لئے زید پر اس کی بیوی حرام ہو چکی ہے لہذا آپ سے گزارش ہے کہ جواب باصواب حوالہ کے ساتھ تحریر فرمائیں تاکہ اختلاف ختم ہو۔

منجانب مرسلہ، سید محمد ظفر شاہ صاحب (بمقام فیصل آباد)



اگر زید کے عقل و حواس صحیح ہیں، جب یہ الفاظ کہے تو اس کی عورت پر طلاق مغلط

واقع ہوگی، رہا بعض کا فرمانا کہ بیوی کی طرف طلاق کی اضافت نہیں لہذا طلاق واقع نہیں ہوئی، تو یہ صحیح نہیں کیونکہ اضافت لفظیہ شرط نہیں بلکہ اضافت معنویہ ہی کافی ہے چنانچہ شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں (قوله لتركه الاضافة) ای المعنوية فانها الشرط والخطاب من الاضافة المعنوية نیز اسی صنف میں ہے ولا يلزم كون الاضافة صريحة في كلامه، اور اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ اس طلاق سے مراد وہی طلاق تیرے اوپر ہے، سیاق و سباق سے یہی واضح ہے، عالمگیری کے جزیئہ ۱ میں سیاق و سباق نہیں اور ۱ میں سکران کی بابت ہے تو اس پر اس عبارت کو کیوں قیاس کیا جائے۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيب الاعظم
وبارك وسلم۔

مقدّم النفعير البواخير محمد نور الشاذلي غفر له

۱۹ صفر المظفر ۱۴۰۰ھ

سے سائل نے عالمگیری اور شامی کی دو عبارتیں تحریر کر کے بھیجی تھیں یہ جملہ
اس کے جواب میں تحریر کیا گیا۔ ۱۲ (مرتب)



حلال

باب الحلالہ

الاستفتاء



کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ ایک شخص اپنی عورت مدخول بہا (یعنی جسے بساتا رہا) کو مجلس میں رو برو گواہاں شرعی کے ان لفظوں سے طلاق دی کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق دی، میں نے اپنی عورت کو طلاق دی، میں نے اپنی عورت کو طلاق دی۔ اس نے اپنی عورت معینہ کے حق میں یہ لفظ تین بار کہے آیا یہ طلاق مکمل آچکی یا نہیں؟ ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیا کہ ایک بار طلاق نامہ کاغذ پر لکھنے سے طلاق عائد نہیں ہوتی، طلاق دینے والا ساٹھ روز سے رکھے یا ساٹھ مسکینوں کو چاول کھلائے۔ آیا یہ فتویٰ اس کا صحیح ہے یا غلط؟ بینوا تو جبروا۔



بلاشبک و شبہہ و ریب صورت مذکورہ بالا میں طلاق مکمل واقع ہو چکی اور طلاق

بھی مغلطہ کہ، بڑے تحلیل شدہ شوہر طلاق دینے والے پر ہرگز ہرگز حلال نہیں ہو سکتی، قرآن کریم کا فتویٰ ہے فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح نرجا غیرہ یعنی اگر تیسری طلاق اسے دے تو اب وہ عورت اسے حلال نہ ہوگی جب تک دوسرے خاوند کے پاس نہ رہے (پ ۱۳ ع ۱۳)

سنن ابن ماجہ مطبوعہ ص ۱۲۷ باب من طلق ثلاثا فی مجلس واحد میں ہے فاطمہ بنت قیس سے کہ مجھے میرے خاوند نے تین طلاقیں دیں جب وہ مین جا رہا تھا فلجانہ ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے مستبر رکھا۔ صحیح مسلم، مطبوعہ سلیمی دہلی ج ۱ ص ۲۷۸ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہی فتویٰ دیا فامضناہ علیہم۔ موطا امام مالک مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی مع الشرحین ج ۲ ص ۲۶، ۲۷ میں ہے کہ اگر ایک لفظ سے تین طلاقیں دے یا زیادہ تو تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں، اس پر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما و عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتویٰ نقل فرمائے اور ص ۲۷، ۲۸ میں عبداللہ بن عباس والبوہرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما کے فتویٰ ہیں کہ جو شخص دخول سے قبل تین طلاقیں دے تو طلاقیں مغلطہ طور پر واقع ہو جاتی ہیں اور ایسے ہی یہ فتویٰ مذکورہ بالا حضرات سے امام طحاوی شرح معانی الآثار مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی ص ۳۳، ۳۴ پر نقل فرماتے ہیں اور ایسے ہی تمام اسفار مذہب مہذب حنفیہ کے متون و شرح و فتاویٰ میں شرح مصرح ہے کہ اگر ایک لفظ سے تین طلاقیں دے اگرچہ عورت غیر مدخول بہا ہو، تب بھی طلاق مغلطہ واقع ہو جاتی ہے، تو جب ایک لفظ سے غیر مدخول بہا تک کو طلاق مغلطہ کامل طور پر واقع ہو جاتی ہے تو مدخول بہا کو تین متفرق لفظوں سے طلاق مغلطہ کیونکر واقع نہ ہو، اس پر قرآن کریم کا فتویٰ سن چکے، حدیث شریف سے معلوم ہو چکا، فتویٰ حضرت فاروق اعظم مرقوم ہوا، نیز یہ فتویٰ امام طحاوی نے شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۲



پر نقل فرمایا اور یہ فرمایا کہ صحابہ کرام نے اسے تسلیم کیا تو یہ حکم اجماعاً ثابت ہوا۔

امام محی السنہ نووی شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ میں فرماتے ہیں قال الشافعی و مالک و ابو حنیفہ و احمد و جماہیر العلماء من السلف و الخلف علیہم الرحمة یقع الثلاث۔ شامی ج ۲ ص ۵۷۶، ۵۷۷ (مطبوعہ استنبول)، بحر الرائق (مطبوعہ مصر) ج ۳ ص ۲۳۹ و ۲۴۰، ہدایہ (مطبع محمدی) ج ۲ ص ۳۲۵، فتح القدر (مطبوعہ مصر) ج ۲ ص ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، فتاویٰ عالمگیری (مطبع مجیدی) ص ۴۶ میں تفصیلاً شرح ہے۔ فتح القدر ص ۳۳۰ کے یہ لفظ ہیں و ذهب جماہور الصحابة و التابعین و من بعدہم من ائمة السلسلین الی انہ یقع الثلاث یعنی جمہور صحابہ کرام و تابعین عظام اور تمام اہل ایمان مسلمین کا یہی مذہب ہے کہ تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں، پس آفتاب نیمروز و ماہ نیم ماہ کی طرح واضح طور پر ثابت ہو چکا کہ قرآن کریم و احادیث شریفہ و کتب مذہب مذہب حنفیہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ ایسی صورت میں طلاق مغنظ واقع ہو جاتی ہے و اللہ تعالیٰ اعلم و علہ۔

حبل مجدہ انتہ و احکم۔

اور اس مفتی کا فتویٰ فتویٰ نہیں بلکہ فتنہ ہے اور دل سے شرع مطہر پر افتراء و اجترار ہے، اگر سچا ہے تو جیسے ہم نے ثبوت دیا وہ بھی ثبوت دے کہ کس آیت و حدیث اور کس کتاب فقہ میں یہ مذکور ہو کہ یوں طلاق دینے والا ساٹھ روزے رکھے یا ساٹھ فقیروں کو چاول کھلائے اور یہ بیان اس کا منہ کی چیز ہے کہ ایسے ایک بار طلاق نامہ کاغذ پر لکھنے سے طلاق حائل نہیں ہوتی، کیا تین بار کاغذ پر لکھنے سے طلاق حائل ہوگی یا کیا مطلب ہے؟ سوال تو یہ ہے کہ اس نے تین بار کہا تو اب لکھنے کی ایک بار بھی ضرورت نہیں، اس کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے بلکہ فتاویٰ عالمگیری، شامی، بحر الرائق، فتح القدر وغیرہ کتب مستندہ معتبرہ میں ہے کہ حسب دستور لکھنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے چہ جائیکہ زبان سے بھی کہے اور جب اس کے پاس ثبوت نہیں تو شرع مطہر پر جرأت کرنے اور غلط من گھڑت جھوٹے فتوے دینے سے توبہ کرے اور اپنی جہالت کا علاج کرے، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العظیم۔



وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک و

سلم مع التکریم۔

عزہ الغیر البواخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۲ محرم الحرام ۱۳۶۳ھ

الاستفتاء

جناب فیض مآب حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب دام الطافکم واشفاکم۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :

معرض آنکے زید نے پندرہ سوال ہندہ کو طلاق مرتب ثلاثہ دے کر فارغ کر دیا،
ہندہ کا نکاح بعد انقطاع حیض سوم و طہر چارم میں بکر سے رو برو گواہاں نکاح کیا گیا اور
اسی یوم دخول صحیح کے بعد بکر نے ہندہ کو طلاق ثلاثہ کہہ کر فارغ کر دیا اور دوسری عدت
گزرنے کے بعد ۲۸ صفر المظفر کو ہندہ کا زید سے نکاح کیا گیا ہے، ان تار یخول میں کسی
قسم کا کوئی فرق نہیں ہے۔

(سائل) محمد فضل ۲۹/۲/۲۲



اگر حقیقت واقعہ یہی ہے کہ طلاق اول کی عدت حیض ثلاثہ تمام ہونے کے بعد

بکرنے نکاح صحیح کے ساتھ دخول صحیح کر کے طلاق دی اور حیض ثلاثہ سے اس طلاق کی عدت پوری ہونے کے بعد زید نے نکاح کیا تو یہ نکاح شرعاً صحیح ہے اور مدت مندرجہ سوال میں چونکہ انقضائے عدتین کا احتمال ہے اور عورت اس کی مدعیہ اور زید تکذیب نہیں کرتا تو انقضائے عدتین کا انکار نہ کیا جائے گا اور حکم صحت نکاح مذکورہ دیا جائے گا، فتاویٰ عالمگیر (مجیدی) ج ۲ ص ۱۱۱، ہدایہ مع الفتح (مصر) ج ۲ ص ۳۸، تنویر الابصار و در المختار و رد المحتار (استنبول) ج ۲ ص ۲۶، ۲۷، ۲۸، کنز الدقائق مع بحر الرائق (مصر) ج ۲ ص ۵۹ میں ہے والنظر من المندیۃ اذا طلقها ثلاثاً قالت قد انقضت عدتی وتزوجت ودخل لی الزوج وطلقتنی وانقضت عدتی والمدة تحتمل ذلك جانس للزوج ان یصدقها اذا کان فی غالب ظنہ انہ صادقة کذا فی الہدایۃ۔ اور ایک عورت کی ادنیٰ مدت محتملہ من حیث الحيض عند الامام الہمام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عننا ساطعون ہیں، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۱۱۱، در المختار و رد المحتار ج ۲ ص ۲۶، ۲۷، ۲۸، فتح القاریہ ج ۲ ص ۳۹، کفایہ ج ۲ ص ۳۹، عنایہ ج ۲ ص ۳۸، بحر الرائق ج ۲ ص ۵۹، فتاویٰ سراجیہ شوری ص ۲ والنظم من السراجیۃ اقرت بانقضاء عدتها بالحيض لم یصدق فی اقل من ستین یوماً توصف تحریر بحر مذہب مہذبک رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک سو بیس دن میں دونوں عدتیں ہو سکتی ہیں اور مدت مندرجہ سوال اس سے ازید ہے فبالطریق الاولیٰ مبسوطہ سرخی ج ۲ ص ۲۶ میں ہے قال ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان من الامانات ان تؤمن المرأة علی ما فی رحمہا واذا اخبرت بذلک وكان محتملاً وجب قبول خبرها من غیر بیئتہ وان اتاہا الزوج حلفہا انتہی ومثلہ فی العناۃ ج ۲ ص ۳۸۔ بحر الرائق ج ۲ ص ۵۹ میں بدائع و کافی حاکم سے اور رد المحتار ص ۲۶ میں بحر سے ہے مع زیادۃ الزین اشار



بہ الی ان عدالتہا لیست شرطاً ولہذا قال فی البدائع و کافی الحاكم
و غیرہما لا بأس ان یصدقہا ان کانت ثقۃ عندہ او وقع فی قلبہ
صدقہا۔ ہونکاح بشرط تحلیل اگرچہ مکروہ تحریمہ مگر مفید حلت ہے، فتاویٰ عالمگیری
ج ۲ ص ۱۱۱، تنویر الابصار و در المختار و رد المختار ج ۲ ص ۴۳، بحر الرائق ج ۲ ص ۵۸، مبسوط
خری ج ۶ ص ۱۰، بدایہ، فتح القدیر وغیرہا میں ہے و النظم من السبب سوط فان
شرط ان یحللہا الاول فعند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ الجواب
کذلک ویکرہ ہذا الشرط۔ اور ایسے ہی جس طہر میں طہر ہوئی طلاق دینی اور
ایک طہر میں تین طلاقیں تمام سخت مکروہ ہیں، ان سے احتیاط چاہئے تھا مگر نکاح زید
بشرط مذکورہ ضرور بلاشبہ صحیح ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و
صحابہ و بارک وسلم۔

محرمہ المغیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۵، ریح الاول ۶۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے
ایک پرچہ کاغذ پر لکھا کہ میں نے اپنی مسکوحہ فلانہ بنت فلانہ کو طلاق کر دی ہے اور تین روز
طلاق کا لفظ تحریر کیا مگر نہ بان سے نہیں کہا، اس کا ارادہ یہ تھا کہ اگر نزاع چھوڑ دیں تو کاغذ
مذکورہ تحریر شدہ بچاڑوں گا، پھر نزاع ختم نہ ہوا، پھر اس نے اپنی عورت کو کہا کہ میں تجھے

کاغذ دینے کو تیار ہوں، اس نے کہا تمہاری مرضی، میں کیا کروں، پھر اس مرد نے اپنی عورت سے کہا کہ لے یہ کاغذ تجھ کو تین طلاق دفعہ معاً کھدیا اور چلایا، اب آیا یہ طلاق رجعی ہے یا بائن یا مغلظہ ثلاثہ مفصل طور پر فتویٰ تحریر فرمادیں۔ بینوا توجروا۔

فقیر عبد الرحمن قلم خود از حویلی ۲ رجب ۱۳۶۲ھ



بلا شک و شبہہ و ریب بہ اجماع ائمہ افتا رتین طلاقیں واقع ہو چکیں اور مغلظہ بتطبیقات ثلاثہ کا نکاح بلا تحلیل نہیں ہو سکتا، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے وان كان الطلاق ثلاثا في الحرة وشتين في الامه لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره نكاحا صحيحا ويدخل بها شرطا يطلقها او يسوت عنها كذا في الهداية، شامی ج ۲ ص ۵۷۶ میں ہے ذهب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من ائمة المسلمين الى انه يقع الثلاث۔

والله ورسوله اعلم جل جلاله ربی و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم و علی آلہ وصحبہ و بارک وسلم فی کل غداة و عشی۔

عزہ الفقیر البر الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ مسمی عمر الدین نے

اپنی بیوی مسماۃ راج بی بی کو باقاعدہ طلاق نامہ شٹام لکھ کر دے دیا ہے جس میں مندرجہ ذیل کلمات درج ہیں، میں رنا مندی خود بہ قائمی ہوش و حواس ثبات عقل کے مسماۃ مذکورہ کو بموجب شرع محمدی ہری طلاق نامہ رو برو گواہان کے طلاق ۱۔ طلاق ۲۔ طلاق ۳۔ دیتا ہوں اور لکھ دیتا ہوں کہ مسماۃ مذکورہ یہ جہاں چاہے اپنا گزارہ کرے، خواہ وہ خاوند کرے یا یونہی بیٹھ کر اپنی زندگی بسر کرے، میرا اس کے ساتھ کوئی تعلق واسطہ نہیں رہا، مظلرب کی تاریخ رو برو گواہان حاشیہ کے مسماۃ مذکورہ کے ساتھ قطع تعلق کر لیا ہے اور اس کو اپنے جسم سے حرام کر کے چھوڑ دیا ہے، آیا طلاق واقع ہو گئی یا نہیں؟ مسمیٰ عمر الدین نے شٹام طلاق نامہ مذکورہ مسماۃ مذکورہ کو دے دیا اور وہ اپنے باپ کے گھر رہتی ہے مگر تین ماہ کے بعد کسی بہانہ سے شٹام مسماۃ مذکورہ سے لیکر دہروں کے بیچ سواخ کر دیا اور شپٹ پر لکھ دیا منسوخ کیا گیا تو کیا تین طلاقیں دے کر بعد میں منسوخ کی جاسکتی ہیں اور مسماۃ مذکورہ مدخول بہا ہے، بنیوا تو جروا۔

سائل: مستری خیر الدین والد مسماۃ مذکورہ از گنگن پور



بد شک و شبہہ و گنجائش ریب تین طلاقیں وارد ہو گئیں اور مسماۃ مذکورہ حریت مغنہ سے حرام ہو گئی اور بدون تحصیل و تجدید نکاح کے خاوند اول پر حلال نہیں ہو سکتی، جمہو علماء کرام و ائمہ عظام وصی بہ فخام کاہی فتویٰ ہے بلکہ خود حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود حضرت رب العالمین جل جلالہ و علم نوارہ کاہی فتویٰ ہے۔ تصریحات علمائے کرام ائمہ کرام اس قدر بکثرت ہیں کہ احصار متعذر و مشکل ہے لہذا صرف ایک تصریح پر ہی اکتفا

کیا جاتا ہے۔

علامہ محی السنہ نووی علیہ الرحمہ شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں ج ۱ ص ۸۷۸ قال الشافعی ومالك وابو حنيفة واحمد وجماهير العلماء من السلف والخلف يقع الثلاث. حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ مبارک سنن ابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۹ و سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۷ و ۳۳۸ میں آٹھ اسنادوں سے ہے جن کا خلاصہ خود ابوداؤد اور بیہقی نے یہ ذکر فرمایا والنظم للبیهقی کلهم عن ابن عباس انه اجاز الطلاق الثلاث یعنی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اکتفی تین طلاقیں کو جائز رکھا اور ان کے واقع ہونے کا حکم دیا اور ایسے ہی موطا امام مالک نے ج ۲ ص ۲۶۶ مع الشرح اور کتاب الآثار امام محمد علیہ الرحمہ ص ۱۶۵، جامع المسانید امام اعظم علیہ الرحمہ ج ۲ ص ۱۴۸ میں ہے ایک ایک اسناد سے حضرت سیدنا علی بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کا فتویٰ مبارک کی چار حدیثیں کنز العمال ج ۵ ص ۱۵۸ اور ایک ج ۵ ص ۱۶۲ اور پانچ حدیثیں ج ۵ ص ۱۷۰، یہ دس حدیثیں شیر خدا کی ہم معنی ہیں، ان میں سے ایک کے کلمات یہ ہیں اذا طلق الرجل امرأته ثلاثا فی مجلس واحد فقد بانت منه لا تحل له حتی تنکح نر و جا غیرہ اور سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۲ میں ایک حدیث اور ص ۳۳۵ میں دو اور ص ۳۳۶ میں ایک اور ج ۲ ص ۳۴۰ میں ایک حدیث حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ مبارک کنز العمال ج ۵ ص ۱۶۳ نیز ج ۵ ص ۱۷۰، سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۲ والنظم من البیهقی قال عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الرجل یطلق امرأته ثلاثا قبل ان یدخل بها قال ہی ثلاث لا تحل له حتی تنکح نر و جا غیرہ، نیز حضرت فاروق اعظم کا یہ فتویٰ مبارک صحیح مسلم ج ۱ ص ۸۷۸، سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۹۹، شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۲۶، سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۶ میں مروی ہے اور اس حدیث کے صدر سے جو اشتباہ و توہم ہوتا ہے، اس کا شافی و کافی جواب اور ازالہ ارتیاب سنن ابی داؤد سے متبیین اور سنن بیہقی میں تفصیلاً متبیین و مبررین اور ایسے ہی شرح معانی الآثار و شرح صحیح مسلم وغیرہ

میں محقق طور پر مفصل۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا فتویٰ سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵
نیز ج ۲ ص ۳۳۶ میں ہے ان رجل سأل ابن عمر فقال طلقت امرأتی
ثلاثا وهي حائض فقال عصيت ربك وفارقت امرأتک سیدنا
عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کا فتویٰ مبارکہ سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵، شرح معانی الآثار ج ۲
ص ۳۳ و ۳۴ تین تین حدیثیں ہیں والنظر للطحاوی عن عبداللہ بن مسعود
قال فی الرجل یطلق البکر ثلاثا انها لا تحل حتی تنکح من وجا غیرہ۔
حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم کا فتویٰ شریفیہ: موطا امام مالک ج ۲ ص ۲۸۲

شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۴، سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵ میں تین تین حدیثیں ہیں اور موطا امام مالک
ج ۲ ص ۲۷ میں ایک حدیث ہے، نیز ان دونوں حضرات کے ساتھ حضرت عبداللہ بن
عمر کی معیت بھی، شرح معانی الآثار ج ۳ ص ۳۳ میں ہے ان رجل سأل ابن عباس
وابا ہریرہ وابن عمر عن طلاق البکر ثلاثا وهو معہ فکلہم قالوا
حرمت علیک۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی یہی فرمان ہے، سنن بیہقی
ج ۲ ص ۳۳۶ میں ہے سأل رجل المغیرہ بن شعبہ وانا شاهد عن رجل
طلق امرأته مائة قال ثلاث تحرم وسبع وتسعون فضل
نیز حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں لا تحل حتی تنکح من وجا غیرہ
حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دو حدیثیں مرفوع، کنز العمال ج ۵ ص ۱۵۶
میں ہیں کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی
منکوحہ کو ہزار طلاقیں دیں جواب میں ارشاد فرمایا اور یہ فتویٰ دیا ان اباکم لم یتق
اللہ فیجعل لہ من امرہ مخرجاً بانتم منه بثلاث علی غیر السنۃ
وتسعم مائة وسبع وتسعون اثنا فی عنقہ۔

احادیث مذکورہ سے شمس و مس کی طرح واضح و نمایاں ہوا کہ صورتِ مسئلہ میں
مسماۃ مذکورہ تین طلاقیں سے مطلقہ منقطع ہو کر حرام ہو گئی بدوں تحیل زوج اول پر حلال

نہیں ہو سکتی اور قرآن کریم کا بھی یہی فیصلہ ہے، ارشاد ہوتا ہے الطلاق مرتین
یعنی ایسی طلاق جس کے بعد رجوع ہو سکتا ہے، دو ہیں اور مسہی عمر الدین نے تین سے
بھی زیادہ طلاقیں دیں جیسے سوال سے پُر ظاہر ہے تو زیادہ لغو اور زمین واقع ہو گئیں اب
رجوع کا حق نہ رہا، نیز ارشاد ہوتا ہے فامساک بمعروف او تسریح
بإحسان یعنی دو طلاقیں کے بعد یا معروف سے ٹھہرانا ہے یا احسان کے ساتھ چھوڑ دینا،
اور اس نے دو طلاقیں کے بعد تیسری طلاق دی اور تیسری طلاق کی کہ حرام کر کے چھوڑ دیا ہے
تو اب اس کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟ نیز قرآن کریم میں بالتسریح موجود ہے فان
طلقها فلا تحل لہ حتی تنکح سوا غیرہا یعنی اگر تیسری طلاق
دیدے تو عورت اس کے لئے حلال نہیں ہوتی اس حد تک کہ کسی اور سے نکاح کرے۔
اور اس نے طلاق کا واقعہ کر دی تو اس پر حلال بدول تحلیل نہیں ہو سکتی، یہ قرآن کریم کا اور
احادیث شریفہ کا متفقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے، روئے زمین کی تمام شیطانی طاقتیں اپنے
پورے پورے انتظام سے مقابلہ کریں اور چاہیں کہ اس فیصلہ کو اٹھایا یا بدلا ڈالیں تو قطعاً
یقیناً یہ نہ بدل سکتا ہے، نہ اٹھ سکتا ہے تو بیچارے عمر الدین کی کیا حقیقت کہ اٹھا سکے،
صرف سوراخ ہی نہیں بلکہ اشٹام کو بچھاڑ دے یا جلادے، دریا برد کر دے تب بھی
کچھ نہیں ہو سکتا، حضرت رب العالمین کا فرمان مبین ہے وما کان لمؤمن ولا
مؤمنة اذا قضی اللہ ورسولہ امر ان یکون لہما الخیرۃ من
امرہما ومن یعص اللہ ورسولہ فقد ضلّ ضللاً مبیناً۔ حال
ترجمہ یہ کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول کسی کام کا فیصلہ فرمادیں تو کسی ایماندار مرد اور
ایماندار عورت کو اپنے کام کا کچھ اختیار نہیں رہتا اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی
کرے تو ضرور گمراہ ہوا، گمراہ ہونا ظاہر۔

پس صاف طور پر ثابت ہوا کہ مسماۃ راج بی بی باقاعدہ مسہی عمر الدین

پر حرام ہے۔

والله تعالى اعلم وعلمه جل مجدته اتحدوا حكم وصلى الله
تعالى على حبيبہ الاكرم الاعظم وكل اصحابه والہ المکرم وبآلہ وسلم

قدوة الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ مسمی جمیل اپنی عورت
کو دو بائن طلاق دیتا ہے اور تقریباً آٹھ ماہ کے بعد عورت اور مرد کا اتفاق ہو جاتا ہے
اور اتفاق ہونے کے بعد نکاح کر لیتے ہیں اور ان کے نکاح میں لوگ کچھ اعتراض کرتے ہیں
کہ یہ نکاح جائز نہیں ہے، آیا ان کا نکاح بحکم شریعت جائز ہے یا نہیں؟ کیا حلالہ کی ضرورت
تو نہیں؟

سائل مولوی فضل حق صاحب ازپرنسپ آباد، مورخہ ۲۲ ذی الحجۃ المبارک ۱۳۸۵ھ



صورت مذکورہ بالا میں بلا شک وشبہ نکاح جائز ہے، حلالہ کی کوئی ضرورت
نہیں کہ وہ صرف تین طلاقوں سے لازم ہو سکتا ہے اور یہ صرہ دو طلاقوں سے مطلقہ
ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے اذا كان الطلاق بائناً دون
الثلاث فله ان يتزوجها في العدة و بعد انقضائها بکے جب

عورت مرد دونوں اتفاق سے نکاح کرنا چاہتے ہوں تو ایسے نکاح سے روکنے والا سخت گنہگار، مورد غضب جبار، سزاوار عذاب نار ہو جاتا ہے، اس پر لازم ہے کہ فوراً توبہ کرے، قرآن مجید میں صاف صاف فرمایا: **وَإِذَا طَلَقْتِ الْمَرْأَةَ فَبَلِّغِيَهَا** **أَجَلَهَا** **فَإِنْ تَعَصَّلَ مِنْهُنَّ أَنْ يَنْكِحُنَّ إِتْرَافَهُنَّ إِذَا تَرَافَعْنَ** **بَيْنَهُنَّ** **بِالْمَعْرُوفِ** **الْأَيْتَةُ**۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ و
صحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانی غفرلہ

الاستفتاء

جناب عالی

علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید نے اپنی عورت منکوحہ غیر مدخولہ کو رو برو گواہوں کے سے بار طلاق دے دی کہ تجھے طلاق، تجھے طلاق، تجھے طلاق، اگر وہ دوبارہ نکاح اس عورت سے کرنا چاہے تو کر سکتا ہے یا نہیں؟ ہر بانی فرما کر فتوے دے کر مشکوٰۃ فرمائیں عین نوازش ہوگی، اور دونوں کسی مکان اکیلے بھی نہیں ہوتے۔

۱۸ شوال ۱۳۷۳ھ

العبد امام مسجد چک نمبر ۸-۲۸/۲۰۷

العبد : نمبر چک نمبر ۸-۲۸/۲۰۷

تحریر کنندہ : محمد حسین لقیم خود



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو دوبارہ نکاح جائز ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۰ فان فرق الطلاق بانت بالاولیٰ ولم تقم الثانية والثالثة الخ یعنی اگر قبل دخول و خلوت الگ الگ کر کے طلاقیں دے تو پہلی کے ساتھ بائن ہو جاتی ہے اور دوسری اور تیسری طلاق نہیں پڑتی اور جب صرف ایک طلاق واقع ہوئی تو بلاشبہ نکاح جدید جائز ہوگا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ

۱۸ اشوال المکرم ۱۳۴۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دے دیں اور اس کی عدت گزر گئی، بعد ازاں ایک اور مرد

لہ اور عدت بھی نہیں ۱۲



سے اس عورت نے باقاعدہ نکاح کیا اور مہبتری بھی ہوئی، پھر اس مرد نے بھی باقاعدہ گواہوں کے سامنے طلاق دے دی ہے اور اس کی عدت بھی گزر چکی ہے، تو آیا اس پہلے مرد کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔
السائل : حاجی جمال الدین مہاجر از حوبلی لکھا



بلاشبک وشبہ اس پہلے طلاق دینے والے سے نکاح کر سکتی ہے قرآن کریم میں ہے فلا تحل لہ حتی تنکح نرجا غیرہ، پھر حدیث شریف سے بھی ثابت ہے اور اسی طرح تمام کتب فقہ حنفیہ وغیرہ میں مصرح ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا وحبیبنا محمد والہ وصحبہ وسلم۔

طرز الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں جناب مولانا صاحب! آپس میں دو فریق ہیں جنہوں نے آپس میں اپنی لڑکیوں کی شادی آپس میں ایک دوسرے کے رشتہ کیا تھا، عرصہ تقریباً ڈیڑھ سال کے بعد ان کا آپس میں جھگڑا ہو گیا جس کی بنا پر

ہر دونوں فریقین اب ان لڑکیوں کو رجح کرنا چاہتے ہیں، ہم ان پڑھ ہیں، ہمیں کچھ معلوم نہیں، ایک مولوی صاحب نے اس رجح کرنے کو درست بتا دیا ہے۔ اب اس مسئلہ کو صاف صاف مفصل جواب سے مطلع فرماؤ گے اور ہر لگا کر مشکور فرماؤ گے فقط و سلام۔

سائل نے زبانی بیان کیا کہ تین تین طلاقیں ہر ایک لڑکی کی کو دی گئی ہیں اور دونوں خاوندوں کے ساتھ باقاعدہ رہی ہیں۔

سائل . مسمی وریام ولد نقو قوم پڑہار از چک بدی تحصیل پاکپن شریف
۲۲ رجب ۱۳۷۵ھ



جبکہ وہ دونوں لڑکیاں اپنے خاوندوں کی نزدیکی کر چکی ہیں اور خاوندوں نے تین تین طلاقیں دے دی ہیں تو رجوع نہیں ہو سکتا اور نہ ہی نکاح کر سکتے ہیں جب تک عدت گزار کر نئے خاوندوں سے باقاعدہ نکاح و نزدیکی کے بعد طلاق حاصل کر کے عدت پوری نہ کر لیں پہلے خاوندوں کے لئے حلال نہیں ہیں کسی ناواقف مولوی صاحب کا کہنا حلال نہیں کر سکتا جبکہ قرآن کریم میں آگیا فلا تحل لہ حتی تنکح نہ وجا غیہ اور حدیث عسیدہ مشہور و معروف ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور دوسرے صحابہ کرام کے فتوے آفتاب سے بھی زیادہ واضح، سنن بیہقی وغیرہ میں مسند و مذکور ہیں، پھر ائمہ کرام کے فتاویٰ متفقہ موجود ہیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱ میں ہے وان كان الطلاق ثلاثا في الحرة وثنتين في الامه لم تحل لہ حتی تنکح نہ وجا غیہ نکاحا صحیحا ویدخل بہا ثم یطلقها



اویسوت عنہا کذا فی الہدایۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ و
صحابہ وبارک وسلم۔

عنہ الفقیر البواکیر محمد نور الشانعی غفرلہ

۱۰ شعبان المعظم ۱۴۳۵ھ

الاستفتاء

بجور حلالہ کے اور بقول محل اور شاہدین کے کہ جس روز نکاح ہوا اس یوم سے لے کر ۴۲ دن صرف حلالہ کا نکاح رہا، پھر طلاق لی گئی اور محل قرآن مجید کو ہاتھ لگا کر حلفیہ بیان کرتا ہے کہ نکاح تو بجا رہا میں اس کے قریب بھی نہیں بیٹھا یعنی خلوت صحیحہ بھی بقول محل ثابت نہیں اور شاہد کہتے ہیں اور عوام الناس بالحلقت کہتے ہیں کہ محل محل کا نکاح کے ایام میں چالیس میل کا فاصلہ رہا مگر رشیدہ محل کہتی ہے کہ میرے ساتھ چراغ محل نے جماع کیا ہے، آیا بکرہ پر رشیدہ حلال ہو سکتی ہے یا نہیں؟ مینوا تو جروا۔



شرعاً تحلیل کے لئے کئی دن یا ماہ یا سال نکاح رہنا شرط نہیں بلکہ شرط یہ ہے کہ

نکاح صحیح کے ساتھ صرف ایک مرتبہ مجامعت ہو جائے، خواہ دس منٹ کے بعد ہی طلاق ہو جائے، قرآن کریم نے فرمایا حتی تنکح من وجا خیرہ اور حدیث عیدہ تو مشہور ہے، شاید اور عوام الناس رات اور دن کا چودہ دن کا پہرہ نہیں دیتے رہے ہوں گے اور نکاح کے بعد چالیس میل کا ظاہری فاصلہ بھی مضر نہیں، خصوصاً تیز رفتار ذرائع آمد و رفت کے دور میں، سال کی مسافت والا جزئیہ غربی و شرقیہ والا درالمختار، شامی، فتح القدر وغیرہ میں موجود ہے۔ درالمختار کے لفظ یہ ہیں کتزوج المخری بمشرقیۃ بینہما سنتہ فولدت لستہ اشہر مذتزوجہا التصودہ کرامة واستخداما فتم۔ بہر حال شاید عوام الناس کا کہنا اثر انداز نہیں ہو سکتا، رہا چراغ دین محلن کا انکار تو شرعاً وہ بھی معتبر نہیں کہ اس صورت میں عورت کا قول معتبر ہے بشرطیکہ زوج اول عورت کی تصدیق کرے اور سچا جانے، درالمختار شامی ج ۲ ص ۴۶، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۱۱، بحر الرائق ج ۲ ص ۵۹، فتح القدر ج ۲ ص ۳۸ میں بالفاظ متعارفہ ہے والنظم من الفتح ولو قالت دخل بی الثانی والثانی منکر فالعقد معتبر قولہا کہ لیر معاطات یا دیانات سے ہے اور ان دونوں میں ایک کا قول مقبول ہے، ہدایہ وغیرہ میں ہے والنظم من الشامی ج ۲ ص ۴۷، لانه اما من المعاملات لكون البضع متقوما عند الدخول او الديانات لتعلق الحل به وقول الواحد مقبول فیہما، اور عنایہ شرح ہدایہ ج ۲ ص ۳۸ میں ہے لانہا ایمنۃ اخیرت بما ہو محتمل فوجب قبول قولہا، حتی کہ عورت کی عدالت بھی شرط نہیں، شامی ج ۲ ص ۴۷ میں ہے (قولہ ان غلب علی ظنہ صدقہا) اشارہ الی ان عدالتہا لیست شرطاً ولہذا قال فی البدائع وکافی الحکم وغیرہما لا بأس ان یصدقہا ان کانت ثقۃ عندہ او وقع فی قلبہ صدقہا اور خصوصاً اس صورت میں تو چراغ دین مہتم بھی ہے کہ سوال میں ہے "طلاق لی گئی" جس کا معنی یہ ہے کہ مجبوراً اسے طلاق دینی پڑی لہذا وہ خوش نہیں نہ بکریہ زوج اول اگر



رشیہ کو اچھا جانتا ہے اور اس کا کہا معتبر مانتا ہے کہ چراغ دین جماع کر چکا ہے تو بکر پر رشیہ کا نکاح حلال ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ صلوات مجدۃ استرواحکم وعلیہ السلام
تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ سیدنا و مولانا محمد و آلہ و
اصحابہ و بارک وسلم۔

عزیز الغیر البرا کبیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ
۳ رذیقہ ۱۳۸۵ھ

الاستفتاء

بیانات محمد طفیل ولد میاں شاد دین، سلہوتزہ سکھ منٹگری
عزیز بیگم دختر میاں اللہ دتہ سلہوتزہ سکھ منٹگری
(۱) میں نے اپنی بیوی کو طلاق نامہ تین دفعہ ارسال کیا ہے۔

(۲) پہلی دفعہ بدست طالب حسین جس پر دو آنہ کے ٹکٹ چسپاں تھے، دوسری دفعہ
بدست بھائی عزیز بیگم جو کہ دس روپے کے اثامپ پر لکھی ہوئی تھی، تیسری دفعہ
بدست خود جس پر دو آنہ کے ٹکٹ چسپاں تھے۔

(۳) گواہ طلاق نامہ : ۱۔ اللہ دتہ بکڑ ہارا سکھ منٹگری۔

۲۔ دوسرا گواہ مجھے اس وقت یاد نہیں۔

(۴) میں نے ہوش و حواس و رضا مندی سے طلاق دی ہے۔

(۵) وجہ طلاق : ۱۔ لڑکا اور لڑکی آپس میں نکاح پڑھنے پر رضامند نہیں تھے لیکن
یہ دونوں سکے بھائیوں کی اولاد ہیں، اسی وجہ سے ان کی دادی نے اپنے بیٹوں کو
مجبور کر کے زبردستی ان کا نکاح کروا دیا۔

۲۔ جب لڑکی کو گانا باندھا گیا تو لڑکی نے گانا توڑ دیا بلکہ کئی دفعہ باندھا گیا اور توڑا گیا اور لڑکا بھی بھاگتا رہا۔

۳۔ والدین لڑکے اور لڑکی نے زبردستی ان کا بیاہ کر دیا۔

۴۔ شادی ہونے سے پہلے لڑکی اور لڑکے کے درمیان حالات کی کشیدگی رہی اور ایک دوسرے کو فضول بکواس کرتے رہے۔ زبانی محمد طفیل۔

۵۔ عزیز بیگم قرآن مجید لے کر میرے سر ہانے کھڑے ہو کر یہ کہتی تھی کہ تم میرے بھائی ہو اور میں تمہاری بہن ہوں لہذا مجھے طلاق دے دو، عزیز بیگم نے اپنی خودکشی کرنے کے لئے نازیبا حرکات کیں مثلاً زہریلی گیس، کلی چوہہ، چوہا رہ سے چھلانگ لگانے تک گئی۔

۶۔ مجھے یہ دھمکیاں دیتی تھی کہ میں خودکشی کر کے تم سب کو قید کرادوں گی۔
۷۔ عزیز بیگم کے حقیقی بھائی محمد اقبال، محمد اکرام نے بھی مجھے دھمکیاں دیں اور جاقو وغیرہ مجھے مارنے کے لئے دکھائے اور مجھے طلاق دینے پر مجبور کرتے رہے، پہلی رات لڑکے نے زبردستی بیوی سے محبت کی، طلاق کو تقریباً چھ سال کا عرصہ ہو گیا ہے، لڑکی اور لڑکا بدستور بیٹھے ہیں۔

۸۔ عزیز بیگم نے طلاق نامہ آگ میں جلا دیا ہے روبرو اپنی والدہ اور بھوپھی کے اور کوئی ثبوت اپنے پاس نہیں رکھا۔

۹۔ نکاح، حق مہر اسلامی طریقہ پر پڑھا گیا تھا۔

کیا مذکورہ بالا واقعات کے منظر طلاق واقع ہو جاتی ہے یا نہیں؟
برائے فتویٰ یہ تمام بیانات، حالات یونہی نے قلمبند کئے ہیں جو کہ تمام کسٹی کے روبرو لئے گئے ہیں (اور بالکل قسمیہ درست ہے)

از طرف دی سلہوتہ یونین شیرگرٹھ ضلع منٹگری

پاکستان

۲۰۶۰۵۷



صورتِ مذکورہ میں طلاق یقیناً واقع ہو گئی تفصیل ذیل سے اگر پہلی تحریری طلاق کی عدت گزرنے پر دوسری تحریری ہوئی تو صرف ایک ہی ہوئی اور اگر دوسری تحریری پہلی کی عدت میں ہوئی اور تیسری بعد از عدت تو دو واقع ہوئیں اور اگر تیسری تحریری بھی عدت میں ہی ہو گئی تو تین طلاقیں واقع ہوئیں۔ بہر حال طلاق ضرور واقع ہو چکی اور نکاح ختم ہو چکا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۳ میں ہے وان كانت موسومة يقع الطلاق نواہی اولہمینو، نیز ص ۵۰ میں ہے متی کر لفظ الطلاق بحرف الواو او بغير حرف الواو يتعدد الطلاق وان عني بالثاني الاول لم يصدق في القضاء، تو اگر ایک یا دو طلاقیں واقع ہوئی ہیں تو نئے سرے سے نکاح کر سکتے ہیں اور اگر تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں تو نکاح بھی نہیں ہو سکتا ہاں اگر عزیز بیگم کسی دوسرے خاوند کے ساتھ صحیح طور پر نکاح کرے اور باقاعدہ ہم بستری کرنے کے بعد وہ نیا خاوند طلاق دے دے اور پھر عدت بھی گزر جاتے تو محمد طفیل سے نکاح کر سکتی ہے، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره ولحدیث الحسیلة المشہورۃ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانعی غفرلہ

۸ ذی الحجہ ۱۴۲۶ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زوجہ کے ساتھ جھگڑتے جھگڑتے رو برو گواہاں کے کتنبہ ہے کہ تو میری ماں ہے اور بہن ہے اور میرے اوپر تو حرام ہے، میری طرف سے تجھے طلاق ہے ایک دفعہ نہیں بلکہ بے شمار دفعہ غصہ میں کتنبہ ہے، ایک ماہ کے بعد ایک آدمی کو اپنی بیوی کے پاس معافی کے لئے بھیجتا ہے مگر بیوی نے نہیں مانا، انکار کر دیا، اس کشمکش میں کسی مقدمہ کی وجہ تین سال قید ہو جاتا ہے، آتے ہی اس مسئلہ کی بابت تحقیق کیلئے سوال پیش کر رہا ہے مگر اب عورت بھی رضا مند ہے کہ میں اپنے شوہر کے گھر آباد ہو جاؤں۔

تحریر کنندہ محمد اسحق از لدھیوال

نوٹ :

زوجہ مدخول بہا ہے اور اس واقعہ سے پہلے کافی مدت تک مرد کے گھر آباد رہی ہے۔

گواہ شد : الشیخ ولد مولوی عبدالحکیم سکنہ محل داخل لدھیوال
گواہ شد : جہانہ چوکیدار سکنہ لدھیوال
گواہ شد : پیر بخش ولد محمد قوم باجھی

محمد شریف بقلم خود از لدھیوال



اگر سوال صحیح اور واقعی ہے تو زوجہ پر کیے بعد دیگرے تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں کہ جملہ "میرے اوپر تو حرام ہے" طلاق صریح ہے کما فی الشامیۃ والہندیۃ وغیرہما، پھر جملہ "میری طرف سے تجھے طلاق ہے" بھی صریح طلاق ہے، اور جب یہ جملہ ایک دفعہ نہیں بلکہ بے شمار دفعہ کہہ چکا ہے تو تین طلاقیں یقیناً واقع ہو گئیں اور جو تین سے زائد کہیں وہ لغو ہو گئیں۔ سنن بیہقی ج ۷، ص ۳۳ میں ہے کہ ایک شخص نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے غرض کی کہ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاق دی ہے تو آپ نے فرمایا: تأخذ ثلاثاً وتدع تسعمائة وسبعة وتسعين۔ اور یونہی سو طلاق دینے والے کو بھی فرمایا: اودیہ بھی فرمایا: عصیت ربک وبانت منك امرأتک، ان سب کا یہی حاصل کہ تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں تو بلا حلالہ ان کا نکاح اگرچہ عورت رضا مند ہو، برگزہ برگزہ نہیں ہو سکتا، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح نكاحاً غیرہ (ترجمہ از شاد رفیع الدین صاحب) پس اگر (تیسری) طلاق دے اس کو پس نہیں حلال ہوتی واسطے اس کے پیچھے اس کے یہاں تک کہ نکاح کرے اور خصم سے سوائے اس کے۔

باقی سائل نے غصہ کا ذکر کیا ہے تو واضح رہے کہ غصہ کی حالت مانع طلاق نہیں بلکہ عموماً غصہ کی حالت میں ہی طلاق دی جاتی ہے بلکہ ہمارے ائمہ و مشائخ عظام نے تو صاف صاف تصریح فرمائی کہ غصہ ارادۂ طلاق کی علامت ہے، بدائع

بمناہج ج ۳ ص ۱۰۲، ہدایہ ج ۲ ص ۳۴، شامی ج ۲ ص ۵۹۷ میں ہے (والنظم
لملك العليم) حال الغضب ومذاكرة الطلاق دليل
اسرادة الطلاق المخ والتحقق في فتاونا بتوفيقه وفضله۔
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا
واسحابه وبارك وسلم۔

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الشاذلی نعیمی غفرلہ
مؤرخہ ۳۰ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۹ھ

الاستفتاء

بخدمت حضرت قبلہ مولانا ابو الخیر محمد نور الشاذلی صاحب نعیمی
بانی و مہتمم دارالعلوم خفینہ فریدیہ بصیر پور دست تکمیل النجاشی
السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ، :-

معروض کہ عرصہ تقریباً چار سال ہوا میری شادی مسماۃ فجاں دختر شاماں ساکن
چک پُران کے ساتھ بطور شرعی نکاح بلا اندراج رجسٹر ہوئی تھی اور مسماۃ مذکورہ میرے
گھر پرگز آباد نہیں ہوتی اور نہ ہی میں نے آج تک چھوٹا تک بے اور نہ ہی ہم دونوں
الگ کرے میں خلوت پذیر ہوئے ہیں بلکہ نکاح خوانی کے بعد ہی ہماری آپس میں
ناچاکی شروع ہو گئی تھی اور مسماۃ مذکورہ کے والد شاماں نے مجھ سے اپنی بیٹی کی
طلاق طلب کرنی شروع کر دی تھی جس پر عرصہ قریباً تین سال ہوا کہ میں نے اسے
ایک طلاق دے دی تھی جس کے بعد مسماۃ مذکورہ نے کسی دیگر شخص کے ساتھ
آج تک نکاح نہیں کیا، لہذا کیا اب مسماۃ مذکورہ کے ساتھ میرا دوبارہ نکاح کر لینا

جائز ہے یا نہیں؟

گواہ شد

گواہ شد

(دستخط بحروف اردو)

نشان انگوٹھا

عبدالحق، امام مسجد ٹیلانی

بہادر ولد مولانا بخش بناریہ ٹیلانی

۲۱۔۱۰۔۶۶

۲۱۔۱۰۔۶۶

نشان انگوٹھا

شاماں ولد نظم، قوم کھوکھر
ساکن موضع ٹیلانی

نعمہ ونصلی ونسلم علی حبیبہ الکریمہ



اگر صرف ایک ہی طلاق دی تھی تو نکاح بلا شک و شبہ وریب جائز ہے کسی دوسرے شخص سے نکاح کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جبکہ تین طلاقیں ہو جائیں، تعجب ہے کہ ایسی واضح صورت میں سوال کی کیا ضرورت ہے، بہر صورت صرف ایک یا دو طلاقیں ہوں تو دوبارہ بلا حلالہ نکاح جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم
والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزیز الفقیر ابوالخیر محمد نور الشانعی غفرلہ

۶ رجب المرجب ۱۴۲۸ھ ۲۲/۱۰/۶۶

الاستفاء

مؤدبانہ گزارش ہے کہ:

سائلہ حنفیہ مذہب سلمان عورت ہے، یہ کہ عرصہ ۵ سال کا ہوا میرا نکاح
مسمی محمد اقبال متھانیدار پولیس کے ساتھ ہوا تھا جو کہ بالکل میری بلا مرضی تھا کیونکہ اس
وقت میری عمر ۳۱ سال اور اس کی عمر ۳۸ سال کی تھی اور یہ نکاح محض دباؤ سے ہوا تھا۔
یہ کہ فدویہ نے ایس پی صاحب منگلگری کی خدمت میں واقعاً بالا
کی درخواست دی اور انہوں نے بذریعہ انسپکٹر صاحب پولیس تحقیقات فرمائی جو
درست ثابت ہوئی،

چنانچہ مذکورہ نے ۱۹۶۲ء میں مبلغ دو سو روپیہ کے کاغذ پر فدویہ کو تین
طلاق طلاق طلاق رو برو گواہاں دے دی، بعد گزرنے عرصہ چھ ماہ کے مذکورہ
ہمارے ملحقہ متخانہ میں تعینات ہو کر آگیا اور میرے غریب رشتہ داروں پر پھر دباؤ ڈالا
اور کہا کہ ہمارا سابق نکاح جائز ہے اور سابق طلاق ناجائز ہے چنانچہ میں اس کے
ساتھ بطور بیوی روانہ کر دی گئی اور تھوڑا عرصہ اس کے گھر رہنے کے بعد واپس گئی
آنحضرات علمائے دین سے استدعا رہے کہ فدویہ کو فتاویٰ صادر فرمایا جائے کہ:-
۱۔ تین طلاق ہو جانے کے بعد اور عدت گزر جانے کے بعد سابق نکاح جائز
ہے یا نہیں؟

۲۔ میرا اس کے گھر بطور بیوی آباد ہونا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ اندریں حالات وہ میرا جائز شوہر ہے یا نہیں؟

مکرر آنکھ واقعہ ہذا عالمی قانون نافذ ہونے سے پیشتر تین طلاقیں ہوئی تھیں۔
سائلہ : نور بانو دختر محمد ہاشم قوم کھدکھر قصاب ساکن بصیر پور ضلع مظفر گری
دستخط نور بانو قلم خود



طلاق اگرچہ ایک ہی ہو، عدت پوری ہونے کے بعد بطور بیوی بلا نکاح جدید
سابق خاوند کے گھر آباد ہونا حرام کر دیتی ہے تو جبکہ تین طلاقیں ہو چکیں جو مغلطہ میں
توپیر کس طرح اجازت ہو سکتی ہے؟

اگر سائلہ کا بیان صحیح اور واقعی ہے تو اس پر فرض کہ سابقہ خاوند کے گھر
آباد ہو، ہاں اگر حلالہ کے بعد جائز نکاح جدید کریں تو کوئی حرج نہیں۔ یہ فیصلہ قرآن
کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی کا فیصلہ ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشدائسی غفرلہ

۳۴۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی اللہ و حایا

ولد محمد قوم بلوچ چک ۳۶/۴ - تحصیل اوکاڑہ نے مسماة سکینہ بی بی دختر صادقہ قوم بلوچ چک ہذا کو تین طلاق بذریعہ یونین کونسل رو برو گواہوں کے تحریری و تقریری دی اور تین نوٹس بخدمت چیرمین صاحب روانہ کئے اور تین نوٹس طلاقنامہ مسماة مذکورہ کو بذریعہ سرکاری ڈاک روانہ کئے لیکن ہر چھ نوٹس یعنی چیرمین صاحب اور مسماة نے واپس اللہ دھایا مذکور کر دیئے، آنجناب تحریر جواب بمع صدقہ ثبوت قرآن شریف و احادیث شریف کے کریں کہ مسماة مذکورہ مسمی مذکور کے ہاں دوبارہ بیوی بن سکتی ہے یا نہ؟ کیونکہ اس کو تین طلاق ہو چکی ہیں اور میعاد بھی ختم ہے، جواب دیکر عند اللہ ماجور ہو۔

السائل محمد اسماعیل ولد سلطان قوم بلوچ چک ۳۶/۴ - ڈاک خانہ ۳۴/۴

تحصیل اوکاڑہ



اللہ دھایا کے ہاں مسماة سکینہ بی بی دوبارہ بیوی بن سکتی ہے مگر اس شرط پر کہ کسی اور شخص کے ساتھ سکینہ بی بی صحیح نکاح کرے اور وہ شخص باقاعدہ پوری طرح ہم بستری کرنے کے بعد طلاق دے اور اس طلاق کی عدت گزر جائے یا مرنے اور عدت پوری ہو جائے تو اللہ دھایا کے ساتھ حسب دستور شرع نکاح کر سکتی ہے یہ حکم قرآن کریم اور حدیث شریف کا حکم ہے اور فقہ پاک کا مضبوط فیصلہ ہے قرآن کریم پارہ دوم ع ۱۳ آیت ۲۳ میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح نكاحا غیرہ صحیح بخاری شریف ص ۹۱، میں ہے ان رجلا طلق امراة ثلاثا فتزوجت فسل النبي صلى الله



علیہ وسلم اتحل للاول قال لاحق یذوق عسیلتها کما ذاق
الاول۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے وان کان الطلاق ثلاثاً فی الحرۃ
وثنیتین فی الامۃ لم تحل لہ حتی تنکح نرجسا غیرہ نکاحا صحیحاً
ویدخل بہا ثم یطلقہا او یموت عنہا کذا فی الہدایۃ اور اسی پر
حضرات اربعہ وغیرہم کا اجماع و اتفاق ہے۔ میزان شہرانی ج ۲ ص ۱۱۲، رحمۃ الامہ ج ۲ ص ۸۶
میں ہے والنظر منہا اتفقوا علی ان من طلق نرجسۃ ثلاثاً لا تحل لہ
حتى تنکح نرجسا غیرہ ویطأہا فی نکاح صحیح وان المراد بالنکاح
ہنا الوطی وانہ شرط فی جواز حلہا للاول۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ سيدنا ومولانا
محمد وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

قرۃ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ خادم دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیر پور پتلم خود
۴ شعبان المعظم ۱۳۸۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرعی متین مفتیان اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بنام
اسما ربی بی دختر رحماں قوم بلوچ چک ۳۶/۴۔ ایل تھانہ شامبھو تحصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال کی
شادی مسمی حشمت علی ولدوریام قوم بلوچ چک ہذا سے عرصہ سات آٹھ سال کا ہوا، ہوئی لڑکی
نیک اور پابندِ صوم و صلوٰۃ تھی اور اس کا شوہر مذکورہ زانی یعنی وہ غیر عورتوں سے ناجائز
تعلق رکھتا تھا، اسما ربی بی مذکورہ یہ اپنے شوہر کو بار بار روکتی رہی جس پر حشمت علی نے
اسے مار پیٹ کر گھر سے نکال دیا تو مسمی رحماں والد اسما ربی بی نے چند آدمی بطور پنچایت

حشمت کے پاس بھیجے کہ وہ اپنی مسماۃ اسماء بی بی کو اپنے گھر لے آئے جس پر حشمت علی نے ان آدمیوں کو کہا کہ میں نے اپنی زوجہ مسماۃ اسماء بی بی کو طلاق طلاق طلاق یعنی تین طلاق دے دی ہیں، میرا اس کا معاملہ ختم ہے، جناب مختیار صاحب عرصہ ۵ سال سے مسماۃ اپنے باپ کے ہاں بیٹھی۔ آپ کتب فقہ فتاویٰ سے مدلل ثبوت دیں تاکہ مسماۃ اسماء بی بی دیگر نکاح کر کے اپنی بقایا زندگی گزار سکے۔

السلطان وگواہان

مہر محمد نمبردار ولد محمد محرم خاں بلوچ
۳۶/۴-۱ ایل

العبد
نوشیر ولد ٹھیلہ قوم بلوچ
۳۶/۴-۱ ایل

گاہرا ولد ولد قوم بلوچ
۳۶/۴-۱ ایل



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو مسماۃ اسماء بی بی پر تین طلاقیں پڑ چکی ہیں اور اپنے سابقہ خاوند حشمت علی پر ایسی حرام ہو چکی ہے کہ اب حلالہ کے بغیر اس سے نکاح بھی نہیں کر سکتی لہذا عدت پوری ہونے کے بعد جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے، اس کے لئے کتب فقہ کے کافی حوالے ہیں مگر یہ ایسا مسئلہ ہے کہ قرآن کریم کی واضح ہدایت سے ثابت ہے، دوسرے پارے کے تیسرے پاؤ کے آخری رکوع میں دیکھیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب وآله و

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میں مسمی لال دین ولد چراغ دین قوم اراٹیں چک ۹۳ گ ب تحصیل جڑانوالہ ضلع لاہور کا ہوں، یہ کہ مجھے ایک شرعی مسئلہ دریافت کرنا ہے جو ذیل عرض ہے۔

یہ کہ میں عرصہ دو ماہ اور دس دن ہوئے یعنی ۲۵ جنوری ۱۹۷۸ء کو اپنی بیوی مسماۃ صابران بی بی دختر محمد شریف چک ۲۱۹/۱ ای۔ بی تحصیل پاکپتن ضلع ساہیوال کو بیک وقت تین طلاقیں دے کر زوجیت سے علیحدہ کر دیا ہوا ہے، ازاں بعد مجھے میرے وارثان و رشتہ داران نے مجھ کو کر کے صلح کرادی ہے اور میں نے اپنی مرضی سے رجوع کر لیا ہے کیونکہ میرا میری بیوی کے ساتھ کوئی جھگڑا نہیں تھا، صرف معمولی سی بات پر میں نے اشتعال میں آکر طلاق بھیج دیا تھا جس پر میں خود مغموں میں لہذا علمائے دین سے سوال ہے کہ رجوع ہات مذکورہ بالا پر رجوع میرا شرعاً جائز ہے یا کہ نہیں، جواب دے کر عبداللہ ماجور ہوں۔ ثبوت موجود ہے کذب بیگانی ہوگی تو میں ذمہ دار ہونگا، تصدیق فرمائی جاوے۔

۴۰۴۰۷۳

مسمی لال دین مذکور

ابو الخیر النعمی غفرلہ

(نوٹ) جواب ذیل بھی سوال کے ساتھ ہی آیا ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

الجواب

اما بعد، بشرطیکہ صورت مسئلہ مذکورہ مطلوب الجواب صداقت پر مبنی ہے تو ایک مجلس میں بیک وقت تین طلاق دینے کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رجعی طلاق قرار دیا ہے، فرمایا یہ ایک طلاق رجعی کی حیثیت رکھتی ہے جس میں رجوع جائز ہے اور اگر خاوند طلاق سے بار کے بعد اندر میعاد رجوع کرے تو طلاق کالعدم ہو جاتا ہے اور نکاح بدستور قائم رہتا ہے۔ دیکھو حدیث وعن محمود بن لبید اخبر رسول الله عن رجل طلق امرأة ثلاث تطليقات جميعا فقام غضبان شرا قال ايلعب بك ثلث الله عز وجل وانا اظهر كسر حتى قام رجل فقال رسول الله الا اقتله، رواه النسائي، مشکوٰۃ شریف ج ۲ ص ۲۸۴۔

دوسری جگہ حدیث ملاحظہ ہو : عن عبد الله بن عباس قال طلق سركانة بن عبد يزيد اخو بني حيد المطلب مراثة ثلاثا في مجلس واحد فحزن عليها حزنا شديدا قال فسأله رسول الله كيف طلقتهما فقال طلقتهما ثلاثا فقال في مجلس واحد قال نعم انما تلك واحدة ارجعهما ان شئت قتال فراجعهما۔ (مسند امام احمد ج ۱ ص ۲۶۵)

پس حاصل کلام کا اہل علم سے مخفی نہیں ہے اور جو شخص ایک مجلس میں تین طلاق دے دے، وہ اگر رجوع کرے تو وہ تین ایک ہی طلاق رجعی تصور ہوگی جس میں رجوع جائز ہے اور نکاح پہلا ہی بدستور قائم ہے، مزید ضرورت نہیں ہے اور

جو حضرت عمرؓ نے لوگوں کو بطور تنبیہ فرمایا تھا کہ اب اگر کوئی شخص ایسا کرے گا تو میں رجوع نہیں کرنے دوں گا صرف عبرت واسطے ایک سیاسی حکم تھا، شریعت میں تھا کیونکہ نبی اکرمؐ کا حکم قیامت تک شریعت ہے۔ ہذا ماعندی واللہ اعلم بالغیب۔
مورخہ ۲۰۴۳۔۲۰

المؤلف : عبدالغفور خطیب جامع معارف القرآن دار الافتاء مفید عام ریٹرڈ گورنمنٹ پاک چک ۲۲۰ گ ب تحصیل جڑانوالہ ضلع لاہور

از فقیر ابوالخیر الغیمی غفرلہ



یہ رجوع صحیح نہیں ہے کیونکہ جب تین طلاقیں آجائیں، ایک وقت اور ایک مجلس یا ایک طہریاتین طہروں میں جیسے بھی آئیں تو عورت بائن ہو جاتی ہے اور رجوع تو رجوع دوبارہ نکاح بھی حلالہ کے بغیر نہیں ہو سکتا، قرآن کریم میں فلا تحل لہ من بعد حتی تنکحہ نزاوجا غیرہ اور یہی فتویٰ ہے جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا، دیکھو سنن بیہقی ج ۱ ص ۳۳۳ سے ص ۳۴۰ تک حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ، حضرت عمر، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم، حضرت بن عمرو بن عاص، عبداللہ بن عمر، مغیرہ بن شعبہ، حسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین

مفتی صاحب نے یونہی لکھا اور اپنی جہالت ظاہر کی ۱۲ منہ غفرلہ

کی سند حدیثیں اور فتوے۔ اور یہی مذہب ہے امام مالک، امام شافعی، امام احمد
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا، رحمۃ اللہ علیہ ج ۲ ص ۸۰، میزان شجرانی ج ۲ ص ۱۲۶
میں ہے والنظر من الرحمة اتفق الائمة الاربعة على ان
الطلاق في الحيض لم يدخل بها او في طهر جامع فيه محرم
الا انه يقع وكذلك جمع الطلاق الثلاث محرم ويقع اور
یہی جمہور اہل اسلام سلف صالحین کا مذہب ہے، احکام القرآن ج ۱ ص ۲۵۹ میں ہے
فالكتاب والسنة واجماع السلف توجب ايقاع الثلاث معا
اس کی شہادت غیر مقلدین حضرات کے مسلم امام بھی دے رہے ہیں تفسیر فتح القدیر ج ۱
ص ۲۱۲ میں قاضی شوکانی اور تفسیر فتح البیان ج ۱ ص ۳۷۰ میں نواب صدیق حسن خاں
بھوپالی فرماتے ہیں وقد اختلف اهل العلم في ارسال الثلاث دفعة
واحدة هل تقع ثلاث او واحدة فقط فنذهب الى الاول والجمهور
رہی حدیث فتویٰ ۱۷ تو اس میں کوئی ایسی تصریح نہیں اور حدیث ۱۷ کے متعلق
امام بیہقی کا ارشاد ہے کہ یہ قابل استدلال نہیں کیونکہ اس کے راوی حضرت ابن عباس
کافقہ ہے جسے آٹھ راوی روایت کرتے ہیں اس کے خلاف ہے اور خود رکاز کی اولاد
راوی ہے کہ رکاز نے ایک طلاق دی تھی۔ سنن بیہقی ج ۱ ص ۳۳۹ میں ہے وهذا
الاسناد لا تقوم به الحجة مع شمانية رواة عن ابن عباس
رضی اللہ عنہما فقیہا بخلاف ذلك ومع رواية اولاد سرکانه
ان طلاق سرکانه كان واحدة وبالله التوفيق۔



الحاصل قرآن کریم اور حدیث شریف، صحابہ کرام اور جمہور اہل علم سلف صالحین کے ارشادات کے موافق ہمارے حنفی مذہب پر فتویٰ یہی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور رجوع حلال نہیں بلکہ حلالہ کے بغیر نکاح مجدد بھی جائز نہیں کما فی اسفار المذهب المہذب۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب الاكرم
وعلى ال واصحابه وبارك وسلم۔

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ بانی و مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
ضلع ساہیوال

۲۲۔۵۔۷۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اندیہ مسئلہ کہ ایک عورت کو اس کا خاوند تین طلاقیں دینے کے بعد واپس نکاح میں لانا چاہتا ہے، اس کی کیا صورت ہوگی؟ اور اگر چند آدمی مل کر اس عورت کو اس کے خاوند کے پاس بھیج دیتے ہیں، میاں بیوی کے تعلقات کی بناء پر تو ان آدمیوں کے متعلق شریعت کا کیا حکم ہوگا؟ اور اس حالت میں اگر دوبارہ نکاح کر لیں تو اس بارے میں کیا حکم ہوگا؟ بنیوا تو حروا۔
السائل :

منظور احمد شاہ چک ۱۲ ٹھیکوواں والا



اس کی صورت حلالہ ہے یعنی عدت پوری ہونے کے بعد کسی اور سے صحیح نکاح کرے اور اگر وہ جماع کے بعد طلاق دیدے تو اس کی عدت پوری ہونے کے بعد پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے، جو شخص بلا نکاح پہلے خاوند کے پاس بطور بیوی بھیج دے تو وہ شخص بڑے ظالم اور فاسق اور بدکار ہیں، مستحق ناز و سزا و اذیت و غضب جبار و قہار ہیں، حکومت اسلامیہ کا فرض ہے کہ ایسے لوگوں کو سخت ترین سزا دے تاکہ دوسروں کیلئے بھی عبرت ہو، بلا حلالہ دوسرا نکاح نہیں ہو سکتا، اگر کریں تو وہ بھی سخت ترین مجرم و ظالم ہیں اور سخت ترین سزا کے مستحق ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ سیدنا محمد و آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مقرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمانی غفرلہ از بصیر پور

۸۷

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیچ اس مسئلہ شرعیہ کے کہ زید اپنی بیوی کو جھگڑے کے دوران ایک وقت میں تین مرتبہ طلاق دی، تفصیل یوں ہے کہ زید کی بیوی نے اسے

خنزیر کہا تو اس نے پہلی طلاق دی، اس پر بھی بیوی خاموش نہ ہوئی تو اس نے دوسری مرتبہ طلاق دی، پھر بھی اس کی بیوی چپ نہ ہوئی تو زید نے تیسری طلاق دی جس کا مطلب اور آخری تھا، یہ سب کچھ بقائم ہوش و حواس ہوا، اب زید کی بیوی رجوع چاہتی ہے، فقہ حنفی کی رو سے اس کا کوئی حل ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو کیا؟ براہ کرم وضاحت فرمائیں۔

سائل: حاجی بشیر احمد بٹ مکان ۱۱ بیرون قاضی محلہ لاہور چھاؤنی
صدر بازار



شرعاً ہرگز ہرگز حلال نہیں بلکہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی، اس کا صرف ایک ہی حل ہے کہ وہ عورت عدت گزارنے کے بعد کسی اور شخص سے نکاح کرے اور وہ باقاعدہ ہم بستری کے بعد طلاق دے اور پھر عدت گزارنے کے بعد زید کے لئے اس کا نکاح حلال ہے، یہ حکم فقہ شریف اور حدیث شریف اور قرآن کریم کا ہے، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنكح زوجا غيره۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا ومحبونا الاعظم وعلى آله واصحابه وبارك وسلم۔

عقدہ الفقیر البواخی محمد نور الشانی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے کے بارے میں کہ رسمی محمد یوسف ولد شادی شاہ نے چند معزز آدمیوں کے ساتھ اپنی منکوحہ مسماۃ نسیم اختر دختر محمد صدیق شاہ کو یہ الفاظ کہے کہ میں نے تجھے طلاق دے دی، میری بچی مجھے واپس کر دو، میں نے تجھے طلاق دے دی اور طلاق دینے کے متعلق واضح الفاظ میں متعدد بار کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے دی، کیا شرع کے نزدیک طلاق ہو چکی؟
اسائل: محمد صدیق شاہ



شرعاً طلاق ضرور واقع ہو گئی اور الفاظ ”میں نے تجھے طلاق دے دی“ اگر صرف دو بار کہے تو رجعی ہے یعنی خاوند عدت کے اندر رجوع کر سکتا ہے اور اگر تین بار کہے تو طلاق مغلظ واقع ہو گئی، یعنی دوبارہ محمد یوسف مسماۃ نسیم کے ساتھ نکاح بھی نہیں کر سکتا جبکہ حلال نہ ہو کما فی القرآن الکریم۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ
۲۵ صفر ۱۴۲۹ھ ۱۰/۴/۶۲



الاستفتاء

بخدمت حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد عرض ہے کہ سہمی محمد شریف ولد اکبر قوم پاولی کسی وجہ سے اپنی عورت کو برائے رنج و غصہ میں آکر طلاق ثلاثہ کیا رکھ چکا ہے اور اب اپنی ہوش و حواس کو قائم کر کے دونوں گھر آپس میں صبح کرتے ہیں اور ابھی ایک ماہ بھی نہیں گزرا کہ آیا وہ عورت اس پر حلال ہے یا نہیں، اگر حلال ہو تو کیا بات کر کے حلال کرنی چاہیے کیونکہ آپ کا فتویٰ ہر ایک کو منظور ہے۔ فقط

گواہ شد

گواہ شد

چوہدری محمد شریف بقلم خود

چوہدری سکندر علی بقلم خود

دونوں چوہدری کہتے ہیں کہ فتویٰ ضرور بر ضرور لکھ دیوں۔



تین طلاق کے بعد عورت کب حلال ہو سکتی ہے، جب عدت گزار کر کسی اور کے ساتھ نکاح کرے اور وہ دوسرا خاوند ایک جماع کے بعد طلاق دے تو حسب دستور شرع دوبارہ نکاح عدت گزارنے کے بعد ہو سکتا ہے، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له حتى تنكح زوجا غيره اور حدیث

عید بھی مشہور حدیث ہے اور سب فقہائے کرام اور مشائخ عظام نے بھی یہی فرمایا ہے کہما فی الہندیۃ والہدایۃ وغیرہما من اسفار المذہب السہذب۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

(نوٹ) غصہ کوئی عذر نہیں، طلاق ہوتی ہی ناراضگی پر ہے۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

ہر شوال المکرم ۱۳۹۶ھ ۹/۲۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ زید اپنی بیوی سے کہتا ہے کہ میں بقائم ہوش و حواس بلا جبر و اکراہ تجھے طلاق ثلاثہ دیتا ہوں اور اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں اور یہ الفاظ تحریر بھی کر دیتا ہے، عدت بھی گزر چکی ہے، کیا طلاق ثلاثہ اس طرح مؤثر ہو جاتی ہے اور بدوں حلالہ رجوع کی کوئی صورت بمطابق شریعت مصطفیٰ علیہ التحیۃ والتسلیم باقی ہے، مبنیٰ التوجروا۔
استفتی :

حافظ محمد یوسف عفی عنہ نکاح رجسٹرار بصیر پور ضلع ساہیوال



بلاشک و شبہ و ریب زید کی بیوی پر تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں اور مؤثر بن گئی ہیں، زید پر اس کی بیوی ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو چکی ہے چنانچہ خود زید نے بھی تحریر طلاق میں تصریح کی ہے لہذا عللہ کے بغیر اس عورت کے ساتھ نکاح جدید نہیں کر سکتا چہ جائیکہ صرف رجوع کرے چنانچہ ائمہ اربعہ امام عظیم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے نزدیک یہ متفق علیہ ہے کہ تین طلاقوں کے بعد بلا صلاہ بیوی جائز نہیں، چنانچہ میزان شجرانی ج ۲ ص ۱۲۶ اور رحمۃ الامہ ج ۲ ص ۸۰ میں ہے والنظم من المیزان اتفقوا (الی ان قال) وكذلك جسم الطلاق الثلاث يقع اور ہمارے تمام متون و فتاویٰ حنفیہ میں بھی ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۶ میں ہے فالذى يعود الى العدد ان يطلقها ثلاثا في طهر واحد بكلمة واحدة (الی ان قالوا) فاذا فعل ذلك وقع الطلاق بک امام محرم مذہب حنفیہ امام محمد علیہ الرحمہ سے شامی ج ۲ ص ۶۲۵ میں ہے ونص محسد رحمہ اللہ تعالیٰ قال واذا طلق الرجل امرأته ثلاثا جميعا فقد خالف السنة واشتران دخل بها او لم يدخل سوا ربنا ذلك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وعن علي وابن مسعود و

ابن عباس وغيرهم رضوان اللہ علیہم اجمعین اور مجموعہ قوانین اسلام جلد دوم مصنفہ مشیر قانون مطبوعہ ادارہ تحقیقات اسلامی، راولپنڈی کے صفحہ ۳۷۰ میں ہے ”جمہور

فستار کے نزدیک طلاق بائن کبریٰ یا مغلطہ اس وقت واقع ہوتی ہے جبکہ مرد اپنی بیوی کو یک وقت یا متفرق اوقات میں لفظ واحد یا متفرق کلمات سے تین طلاقیں دیدے اور اس کے پہلے طلاق بائن کبریٰ یا مغلطہ کا یہ حکم بیان کیا کہ ایسی طلاق مراد ہے جس کے نتیجے میں اس عورت سے دوبارہ نکاح نہیں کر سکتا، وقتیکہ اس کی مطلقہ بیوی کسی دوسرے شخص سے نکاح کر کے الخ“

اور یونہی اس کے ج ۲ ص ۲۹۶ میں ہے ”اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ کو یک وقت ایک کلمہ سے طلاق دے یا متفرق کلمات سے تین مرتبہ طلاق، طلاق، طلاق کہے تو اسی وقت تین طلاق بائن (مغلطہ) واقع ہو جائیں گی اور وہ اپنی زوجہ سے رجوع نہیں کر سکے گا الا یہ کہ وہ عورت دوسرے مرد سے نکاح کر کے الخ“

اور یونہی کتب حدیث شریف سنن بیہقی وغیرہ میں کئی متعدد حدیثوں میں صحابہ کرام سے تشریحاً ہے۔ بہر حال یہ مسئلہ آفتاب عالم تاب سے بھی زیادہ واضح ہے، کہ بلا حلالہ نکاح بھی نہیں کر سکتا اور خود قرآن کریم پارہ دوم سے بھی ثابت ہے ارشاد ہوتا ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجا غیرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله على سيدنا حبيبہ وعلى الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ، حجابی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ ۲۵/۹

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت مولانا علامہ الحاج پیر طریقت راہبر شریعت
مفتی اعظم پاکستان ابو الخیر محمد نور اللہ صاحب نعیمی تدری
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج گرامی !



کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید نے غصے میں آنر اپنی بیوی کو کہا طلاق، طلاق، طلاق، اب تو مجھ پر حرام ہے، اب وہ رجوع کرنا چاہتا ہے، کیا وہ حلالہ کے بغیر نکاح کر سکتا ہے یا کہ نہیں؟ جواب کے مشکور فرمادیں۔

السائل : قاری بشیر احمد قمر عرف گڈی ولد مستری نور احمد صاحب
بمقام چک و طر سیاہ تحصیل دیپال پور ضلع ساہیوال



وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

اب حلالہ کے بغیر کوئی صورت نہیں، حلالہ کے بعد ہی نکاح ہو سکتا ہے۔

عزہ الفقیر البو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۰۳۰۸۰

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں :
۱۔ یہ کہ میرا خاوند جب بھی میرا اس سے کسی بات پر کوئی تنازعہ ہو جائے تو مجھے
بے ساختہ غیر مردوں اور عورتوں کے سامنے طلاق دینا شروع ہو جاتا ہے

اور طلاق کا لفظ بیک وقت کئی کئی مرتبہ کہہ جاتا ہے جس کے گواہ بھی موجود ہیں اور پھر طلاق پر بھی صبر نہیں کرتا، مجھے بیک وقت ماں بہن کہنا شروع ہو جاتا ہے اور غیر مردوں اور عورتوں کی پرواہ بھی نہیں کرتا۔

۲۔ ہمارا میاں بیوی کا جب بھی کبھی کسی بات پر جھگڑا ہوتا ہے تو مجھے بات بات پر طلاق دیتا ہے اور بات بات پر ماں بہن کہتا ہے کہ تم آج سے میری ماں ہو !

۳۔ میرے خاوند کے بار بار طلاق دینے اور ماں بہن کہنے کے باوجود بھی میرا خاوند زبردستی میرے ساتھ میاں بیوی والے تعلق قائم کئے ہوئے ہے، اگر میں بولوں تو مجھے گھر والے تنگ کرتے ہیں۔

۴۔ کیا میرے خاوند کے بار بار طلاق دینے سے ہمارا نکاح رہ جاتا ہے کیونکہ میرا خاوند کہتا ہے کہ بیوی کو بار بار طلاق دینے اور ماں بہن کہنے سے نکاح اور مضبوط ہوتا ہے مگر لوگ بھی اس کے برعکس بتلاتے ہیں۔

۵۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں بتلادیں کہ متذکرہ بالا الفاظ کہنے سے بیک وقت پہلے طلاق دینے سے اور ماں بہن کہنے سے ہمارا نکاح قائم رہ جاتا ہے؟ اگر ہمارا نکاح ختم ہو گیا تو کیل پہلے عدت پوری کر کے دوسرا نکاح کرنا چاہئے۔

۶۔ مذکورہ بالا سوالات میں نے خدا اور رسول کو حاضر ناظر جان کر بالکل حرف بکھر کئے ہیں اور میں نے اپنی طرف سے کوئی جھوٹ نہیں کہا ہے جس کا خدا گواہ ہے یا وہ حضرات جنہوں نے میرے خاوند سے متذکرہ بالا سوالات کے متعلق دریافت کئے اور میرے خاوند نے ان کی موجودگی میں ہاں کی ہے کہ میں نے کئی بار اپنی بیوی کو ماں بہن کہتا ہے اور کئی مرتبہ طلاق دی ہے۔

نشان انگوٹھا مسماۃ سیدن زوجہ قاسم علی ولد محرم خان خضر ابراہیم
معرفت قاری غلام رسول امام مسجد عارف والا



اگر سوال صحیح ہے تو جب خاوند نے تین بار لفظ طلاق عورت کو بیک وقت یا کئی وقتوں میں کہہ دیا تو عورت اس پر سخت حرام ہو گئی اور عدت گزار کر بھی اس خاوند سے نکاح نہیں ہو سکتا جبکہ شرعی حلالہ نہ کیا جائے۔ یہ جاہلیت کے زمانہ میں مشرکوں کا رواج تھا کہ کئی کئی بار طلاق دیتے اور رجوع کرتے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا الطلاق مرتین کہ مرت دو طلاقوں سے رجوع ہو سکتا ہے اور تیسری مرتبہ طلاق لینے سے ہمیشہ کے لئے عورت حرام ہو جاتی ہے اور حلالہ کے ماسوا اس خاوند سے نکاح بھی نہیں ہو سکتا، دیکھو دوسرا پارہ سورہ البقرہ آیت ۲۲۹ اور ۲۳۰ رکوع ۱۳، اور یونہی حدیث پاک میں آیا ہے اور اس پر ساری امت کا اجماع ہے لہذا بیوی والے تعلقات رکھنے حرام ہیں اور سخت ترین گناہ ہے ہاں قانونی طور پر اجازت حکومت سے حاصل کر لے تو بہتر کہ حکومت کی پکڑ سے بچے ورنہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ عورت آزاد ہے، عدت گزار کر شرع کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح کر سکتی ہے بحکم قرآن کریم و حدیث پاک اور فقہ کے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى آلہ وصحبہ

وبارک وسلم ابدا ابدا۔

صدر الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

بانی و ہنرمند دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پورہ

ضلع ساہیوال قلم خود

۱۶ ربیع الثانی سنہ ۱۴۰۰ ۴/۳/۸۰

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں صورت کہ ایک مرد نے اپنی بیوی کو طلاق کا نوٹس اول دیا، بعد ازیں ایک ماہ کے اندر ہی دوسرا نوٹس برائے رجوع از طلاق اپنی بیوی کو بھیج دیا جن کی نقلیں سمراہ استفتاء میں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ باعتبار اس نوٹس کونسی طلاق واقع ہوگی اور رجوع ہو گیا یا دوبارہ نکاح کرنا پڑے گا یا حلالہ کی ضرورت ہوگی؟ فقط

نوٹس طلاق ۷۶-۴-۱۹ کو دیا گیا، نوٹس رجوع ۷۶-۵-۵ کو دیا گیا۔
اسائل: محمد زمان ولد محمد بخش سکھ ۹/۶-۹ معرفت حاجی محمد ابراہیم محمد علی طحٹیان خدندہ دہلی دارون آباد
ضلع بہاولنگر تحریر ۷۶-۷-۹

نوٹس طلاق زیر دفعہ، عائلی قانون آرڈی نینس مجریہ ۱۹۶۱ء
بنام زبیدہ بی بی دختر غلام رسول قوم ارائیں سکھ ۹/۴-۶۸ تحصیل دارون آباد ضلع بہاولنگر
محمد زمان ولد محمد بخش قوم ارائیں سکھ ۹/۴-۶۸ تحصیل دارون آباد ضلع بہاولنگر
۱۔ یہ کہ میری شادی عرصہ تقریباً ۵ سال قبل آپ کے ساتھ سرانجام پائی تھی، کچھ عرصہ تک
اپنے درمیان تعلقات بہت اچھے رہے اور بعد ازاں عرصہ تقریباً ۱/۳ سال سے
اپنے درمیان گھریلو اخلاقات پیدا ہو گئے اور باوجود بربادری کی کوشش کے کوئی ایسی
صورت نہ نکل سکی جس سے تعلقات خوشگوار ہو سکیں اور کوئی مزید ایسی صورت بھی نظر
نہیں آئی جس سے ہمارے ازدواجی تعلقات بحال ہو سکیں اور سوائے علیحدگی کے
اور کوئی صورت نہ رہی۔

۲۔ یہ کہ میں آج سے تمہیں طلاق اول دے کر اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں اور آج

کے بعد تم میری بیوی نہیں ہو، تمہیں یہ آزادی ہے کہ تم جہاں چاہو اپنی من پسند شادی کرو۔
۳۔ یہ کہ تم اپنا سامان واپس لے سکتی ہو بشرطیکہ میری زیورات وغیرہ واپس کرو۔

العبد : محمد زمان ولد محمد بخش قوم ارائیں سکھ چک ۶۸/۴-۲
تحصیل ہارون آباد ، ۶۹-۴-۱۹

نوٹس منسوخ طلاق

بنام زبیدہ بی بی دختر غلام رسول قوم ارائیں سکھ ۶۸/۴-۲ تحصیل ہارون آباد
ضلع بہاول نگر

یہ کہ میں نے مورخہ ۶۹-۴-۱۹ کو آپ کو طلاق اول کا نوٹس دیا تھا جو کہ میرا اب
نوٹس ہذا واپس لے کر آپ سے رجوع کرنا چاہتا ہوں، اس امر کی اطلاع چیرمین صاحبی عدالت
چک ۶۲/۴-۲ یونین کونسل ۵ کو بھی دے رہا ہوں۔

العبد : محمد زمان ولد محمد بخش قوم ارائیں سکھ ۶۸/۴-۲
تحصیل ہارون آباد ضلع بہاول نگر



نوٹس اول مجریہ مورخہ ۶۹-۴-۱۹ دیکھا، ظاہر یہی ہے کہ ایک طلاق بائن واقع ہوگی
کیونکہ لفظ طلاق اول سے قبل اس نے لکھا ہے کہ سوائے علیحدگی کے اور کوئی صورت
نہ ہے اور بعد میں لکھا ہے ”دیکھا اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں الخ“ تو روزہ روشن کی طرح
واضح ہو رہا ہے کہ طلاق بائن دے رہا ہے لہذا یہ ایک طلاق بائن ہے، حسب دستور شرع
نکاح ہو سکتا ہے، حلالہ کی ضرورت نہیں کیونکہ طلاق صرف ایک ہے، تین نہیں، کیونکہ بعد

الفاظ کنائیہ لاحق نہیں ہونے بلکہ بائن ہونا اسی طلاق اول کا اظہار ہے، شامی ج ۲ ص ۶۴۶ میں ہے (قوله لا یلحق البائن) المراد بالبائن الذی لا یلحق هو ما کان یلفظ الکنائیة لانه هو الذی لیس ظاہراً فی انشاء الطلاق۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا

محمد وعلى آله واصحابه وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ من دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال
۲۶ شوال المکرم ۱۴۲۶ھ

۲۱-۱۰-۶۶

الاستفتاء

بخدمت اقدس اعلیٰ حضرت عظیم البرکت جناب قند نعیمی صاحب دامت برکاتہم العالیہ
جناب عالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج اقدس !

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ زید نے اپنی بیوی کو
دو طلاقیں زبانی ایک ہی وقت میں دی تھیں جس کو عرصہ تقریباً ایک سال ہو چکا ہے اب
زید مذکور اپنی بیوی سے دوبارہ نکاح کرنے کا خواہشمند ہے تو فرمادیں اب کیا صورت
ہو سکتی ہے جس سے سائل شرع محمدی کے مطابق نکاح کر سکے، فقط والسلام

سلطان محمود امجدار و پڑ پوالہ جاگیر





ہاں یقیناً جائز ہے، قرآن کریم و حدیث پاک اور فقہ کے متفقہ حکم سے پارہ دوم کے بارہویں رکوع کی آخری آیت ۲۲ میں 'وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ لِعَيْنِ مطلقہ عورت کا طلاق دہندہ خاوند واپس کرنے کا زیادہ حق دار ہے، حسب دستورِ شریعت باقاعدہ نکاح کر لیں، یہ مطلقہ ایک طلاق والی ہو یا دو والی، سب کو عام ہے، البتہ اگر تین طلاقیں ہو جائیں تو حلالہ کے بغیر جائز نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم و آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

صدر الفقیر ابو الخیر محمد نوسر اللہ النعمی غفرلہ از بصیر پور شریف

۲۶۰۱۱۰۷۸

الاستفتاء

السلام علیکم : بعد تسلیمات عرض ہے کہ بندہ کو مندرجہ ذیل مسئلہ میں آپ کی رہنمائی کی ضرورت ہے اور بعد التماس ہے کہ جناب والا آپ نے خداداد علم کی روشنی میں مطابق شرع فتویٰ صادر فرمائیں۔

۱۔ ایک آدمی غصہ کی حالت میں اپنی بیوی کو تین بار دیا اس سے زیادہ

- دفعہ ۱ اس حالت میں طلاق دینا ہے کہ بیوی گھر میں موجود نہیں لیکن چنراہل خانہ مثلاً بیوی کی ساس یا دیور موجود ہیں۔
- ۲۔ بیوی کو اس طلاق کے متعلق کوئی پتہ نہیں چلتا، نہ ہی خاوند بتاتا ہے اور نہ ہی ساس یا کوئی اور فرد، بیوی دو تین ماہ گھر میں رہتی ہے اور اس دوران میاں بیوی حقوق انسانی بھی ادا کرتے ہیں۔
- ۳۔ دو تین ماہ بعد میاں بیوی کے درمیان کسی اور مسئلہ پر اختلاف ہو جاتا ہے بیوی ناراض ہو کر میکے چلی جاتی ہے اور اس کے والدین طلاق کی فرمائش کرتے ہیں، خاوند بیوی کو عدم موجودگی میں زبانی طلاق دے دیتا ہے حتیٰ کہ وہ دوسری شادی کر لیتی ہے۔
- ۴۔ ازاں بعد بیوی گھر لوٹ آئی ہے، خاوند اسے بتاتا ہے کہ میں نے تو تمہیں طلاق دے دی ہے لیکن بیوی جواب دیتی ہے کہ مجھے تو اس کا آج تک علم نہیں ہوا۔
- براہ کرم اس مسئلہ میں فتویٰ صادر فرمائیں کہ آیا طلاق ہوتی ہے یا نہیں؟ اگر طلاق ہوئی ہے تو کونسی طلاق؟
- العبء : محمد رفیق از رشید آباد تحصیل لیاقت پور ضلع رحیم یار خاں



اگر فی الواقع خاوند نے تین طلاقیں دے دی ہیں تو عورت پر طلاق منقطعہ واقع ہو گئی ہے جو بغیر حلالہ شرعیہ کے خاوند سے نکاح نہیں

کر سکتی کسی فی الفتاویٰ الحنفیہ کلہا۔

واللہ اعلم وصلى الله عليه وسلم

حررہ الفقیر البواخیر محمد نور الدین النعمی غفرلہ

۲۶ ۹/۸

۱۶ رذوالقعدۃ المبارک۱۴۲۰ھ

الاستفتاء

علامہ زماں بیہقیؒ دورانِ شیخ الحدیث فقیہ اعظم جناب مولانا

مولوی محمد نور الدین صاحبِ تعلیم دامت برکاتہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، :- مندرجہ ذیل مسائل کے حل از حد مطلوب ہے

مہربانی فرما کر ان مسائل کو سمجھ پر عیاں کر دیں :-

۱۔ زیادہ کا ایک بیوہ سے ناجائز تعلق ہے، بیوہ کی پہلے خاوند کی لڑکی

میں، کیا بیوہ کی لڑکی زید کے بھائیوں کے نکاح میں آسکتی ہیں اور زید

کی بہنیں بیوہ کے لڑکوں کے نکاح میں آسکتی ہیں؟

۲۔ نکاح خواں ایک نکاح پر نکاح دیدہ دانستہ پڑھتا ہے اور گواہوں کو

پہلے نکاح کا علم نہیں یا گواہوں کو پہلے نکاح کا علم ہے مگر نکاح خواں کو

علم نہیں، ہر دو صورتوں میں باوجود علم نکاح کے نکاح پر نکاح پڑھانا

یا گواہ بننے والوں کی کیا سزا ہے؟

۳۔ غیرہ خواہ بالغہ مطلقہ عورت بغیر حلالہ کے طلاق دیندہ کے نکاح

میں آسکتی ہے یا نہ؟ زید کہتا ہے، صاحبِ فتاویٰ نور الدینی نے

جائز لکھا ہے لہذا بغیر حلالہ کے نکاح جائز ہے، بعد دعوائے کے

یہ کہتا ہے کہ میں پڑھاؤں گا، بجز اس کی سخت تردید کرتا ہے، ان دونوں میں سچا کون ہے، اگر زیادہ جھوٹا ہے تو از روئے شریعت اس کے ساتھ کیا معاملہ کرنا چاہیے۔

السائل: سید محمد عبد الغفار شاہ غفرلہ، سکناہ ساہو کا قلم خود
۴۔ ایک نقشہ اوقات نماز انجمن حزب الاحناف لاہور کی طرف سے ہے
اس میں لکھا ہوا ہے کہ تمام مقامات کے اوقات کی کمی بیشی کی مکمل
معلومات و مسائل کے لئے رسالہ مبارکہ موزن الاوقات ملاحظہ فرمائیں
اس رسالہ کے بارہ میں آنجناب سے سوال ہے کہ رسالہ مذکورہ کس
صاحب کی تصنیف ہے اور کہاں سے مل سکتا ہے، اوقات نماز
معلوم کرنے کے لئے کوئی مخصوص حساب ہو تو اس بارہ میں گاہ فرماویں،
سائل: الشیخ پوئل پیشتر مسجد بیت الرحمن، تھانہ ساہو کا
معرفت سید محمد عبد الغفار شاہ غفرلہ سکناہ ساہو کا،
ڈاک خانہ خاص تحصیل بورہوالہ ضلع وٹاری۔



۱۔ اس بیوہ کی لڑکیاں زید کے بھائیوں کے نکاح اور یونہی زید کی بہنیں
اس بیوہ کے لڑکوں کے نکاح میں آسکتی ہیں، قرآن کریم میں ہے
واحل لکم ما وراہ ذلکم۔

۲۔ نکاح خواں کا دیدہ دانستہ نکاح پر نکاح کرنا ایسے ناجائز نکاح کا

دیدہ دانستہ گواہ بنا گناہ کبیرہ ہے، اگر حرام جان کر ہوا اور اگر حلال جانے تو کافر ہے، باقی رہی سزا تو وہ اسلامی حکومت کا کام ہے جس کے قائم کرنے کی جدوجہد ہم کر رہے ہیں، اندریں حالات تو برادری طور پر جتنا دباؤ ڈال سکتے ہیں، ڈالیں حتیٰ کہ درست ہو جائیں اور یونہی زید اور اس بیوہ کو بھی مجبور کریں کہ بڑے تعلقات ختم کریں۔

۳۔ غیر مدخولہ بالغہ یا نابالغہ کو ایک یا دو طلاقیں آئیں تو بلا حلالہ نکاح ہو سکتا ہے اگر تین طلاقیں ہوں تو اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ الگ الگ طلاقیں دے، ایک وقت یا اوقات مختلفہ میں مثلاً کہے کہ تجھے طلاق ہے۔ تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے اور دوسری صورت یہ کہ ایک لفظ میں اکٹھی تین طلاقیں دے مثلاً کہے کہ تجھے تین طلاقیں دیتا ہوں تو پہلی صورت میں صرف ایک پہلی طلاق واقع ہوئی اور باقی لغو جاتی ہیں تو بلا حلالہ نکاح ہو سکتا ہے اور دوسری صورت میں تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں لہذا بلا حلالہ نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ جب تین طلاقیں پڑ جائیں تو حکم قرآن کریم حلالہ کے بغیر طلاق دہندہ نکاح نہیں کر سکتا، قرآن کریم میں ہے فان طلقہا فلا تحل لہ الاۃ۔

۴۔ وہ رسالہ حضرت مولانا ظفر الدین صاحب کی تصنیف ہے اور انجمن حزب الاحناف لاہور سے ملا کر تیار تھا اور اب امید ہے کہ مل جائے

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاعظم
وعلى آله واصحابہ وبارک وسلم۔

صرہ الفقیر الوباء خیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ ۲۲ صفر مظفر ۱۳۹۶ھ ۱۲

تفریق قاضی

باب تفریق القاضی

الاستفتاء

فاضل اجل مولانا الاکمل

السلام علیکم وعلیٰ من لدیکم : بعد اوائے سنت اسلام واضح رائے شریفہ باد کہ اس حکم
خیریت حضور کی مطلوب، صورت احوال یہ ہے کہ ایک مسئلہ کی آپ کو تکلیف دہ جاتی ہے
وہ یہ ہے کہ ایک بالغہ لڑکی کا نکاح کیا گیا، ایک یا دو مہنتہ خاوند کے گھر اتفاق سے
رہی، بعدہ بہ سبب لڑائی اور فساد کے اپنے والد کے گھر آگئی، کچھ مدت کے بعد اس کے
خاوند نے دوسری شادی کر لی۔ جب اس لڑکی کو اپنے والد کے گھر بارہ یا بارہ سال
گزر چکے تو اس نے اپنے خاوند پر دعویٰ طلاق اور خرچہ لینے کا عدالت میں کیا حکم
فیصلہ کا عدالت نے اس طرح سنایا کہ تو نکاح سے بری ہے اور جس شخص سے
تو چاہے بغیر طلاق کے نکاح کر سکتی ہے اور خرچہ کی ڈگری کا حکم بھی سنایا گیا اب
وہ لڑکی حکم شرع کی طلبگار ہے، آیا وہ لڑکی بغیر طلاق لئے شرع کے حکم سے

نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟
یہ مسئلہ تحریر فرما کر بندہ کو سر فراز فرمائیں کیونکہ بندہ کے پاس کتابیں موجود ہیں
السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

الرقم : محمد اسماعیل ازہمال مہار، بقلم خود



شریعتِ غزائے نکاح خاوند کے قبضہ میں رکھا ہے، قرآن کریم کا فرمان
مبین ہے او یعفو الذی بیدہ عقدہ النکاح اور جب خاوند کے قبضہ
میں ہے تو دوسرا یہ حکم شرعی نہیں دے سکتا کہ عورت نکاح سے بری ہے جہاں چاہے
نکاح کرے، ایسی صورت میں شرعی عورت کو یہ اختیار نہیں کہ دوسری جگہ نکاح کر سکے،
حضرت رب العالمین کا ارشاد متین روزِ روشن کی طرح موجود ہے والمحصنات
من النساء یعنی نکاح والی عورتیں حرام ہیں تو لازم اور سخت لازم کہ بلا طلاق حال
عورت مذکورہ نکاح ثانی کا ارادہ نہ کرے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ
على خير خلقه ونور عرشه وآلہ وصحبہ وسلم۔
مرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۲۶ شعبان المعظم ۱۴۲۵ھ

المجیب مصیب
نصیر الدین بقلم خود از رکن پورہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ کہ ہندو زوجہ عمرو کو اس کے والد نے عیسائی بنایا تاکہ نکاح عمرو سے بری ہو تو کسی حاکم برطانوی نے اسے برابرت از نکاح کا حکم دیا تو اس ہندو کا نکاح بکر سے کیا گیا، نکاح خواہ اور گواہوں کو معلوم تھا کہ ہندو کا نکاح شرعاً عمرو کے ساتھ قائم ہے صرف قانوناً نسخ قرار دیا گیا ہے، پس ہندو کا پہلا نکاح باقی ہے یا نہیں اور نکاح و گواہان نکاح ثانی کا حکم کیا ہے اور بکر کا باپ امامت کرتا ہے اور بکر کے ساتھ پورے پورے تعلقات رکھتا ہے تو اس کی امامت جائز ہے یا کہ نہیں؟ سبینوا ما جوہرین من رب العلمین۔

المستفتی: محمد رمضان از ٹھنکنی داخل کوٹھ تحصیل فاضلہ کا ضلع فیروز پور
۱۸ رمضان المبارک ۱۳۶۷ھ



ہندو کا پہلا نکاح ثابت و قائم ہے، بدستور عمرو کی بیوی ہے، بنا بر قول مفتی بر در المختار و رد المحتار میں ہے وافتی مشائخ بلخ بعدم الفرقة برد ترہانہ جوا و تیسیر الاسیما لہی تقع فی مکفر ثم تنکر قال فی الزہد

والافتار بهذا اولى، فتح القدير مي ہے وبعض مشائخ بلخ و سمرقند
افتوا في ردّها بعد عدم الفرقة كما لا احتيا لها على المخلص بالكر
الكبار وهكذا في البحر الرائق پھر فتح القدير باب احكام المرتدين اور
روا مختار مي ہے وقد افق الدبوسى والصفار وبعض اهل
سمرقند بعدم وقوع الفرقة بالردة ردّها عليها اور ايك قول پر
نكاح فسخ تو ہوا مگر پہلے ہی کے ساتھ کیا جائے، دوسری جگہ نكاح کی اجازت
نہیں۔ فتح القدير، بحر الرائق، روا مختار، روا مختار، فتاویٰ عالمگیری مي ہے
والنص من الفقه وعامة مشائخ بخارا افتوا بالفرقة وجبرها
على الاسلام وعلى النكاح مع زوجها الاول لان الحسر بذلك
يحصل ولكل قاض ان يحدد النكاح بينهما بمهر ليسير
ولو بدینا سررضیت ام لا تعز خمسة وسبعين۔ بحر الرائق، عالمگیری
وروا مختار شامی مي ہے والنظم من الدر باب التعزير ولا تنزوج لغيره
يعنى ملقط۔



بہر حال ہند کو نكاح ثانی کی ہرگز ہرگز اجازت نہیں اور نكاح پر نكاح پڑھنے والا
اور اس نكاح کے گواہ و ناكح اس نكاح کو حلال یقینی اور پہلے نكاح کو بدستور قائم سمجھ کر
بدشہہ ایسا کر رہے ہیں تو نہایت گنہگار ہیں اور ان کے نكاح ٹوٹ گئے، از سر نو
تائب ہو کر اپنے اپنے نكاح کریں اور اگر ایسے ہوں کہ ان کی عورتیں نہیں تو کیا
نہایت ہی سخت گنہگار ہونا آسان ہے کہ جہاں ایسے مواقع میں ان لوگوں کو نكاح خواں
اور گواہ بناتے ہیں اور صورت مسئلہ میں یہی ظاہر کہ وہ شہہ میں ہوں گے
لظاہر الاختلاف والتفوة كما لا يخفى على خادم الفقه توصف ثوبہ
کافی ہے اور انہیں تعزیر و حدود اس دار الفتن ملک ہند میں متعذر ہے تو
کیا بتایا جائے کہ عورت کو بچپن کوڑے مارے جائیں اور عیانی کرانے والے تائب

نہ ہوں تو قتل کئے جائیں اور ناکح اور گواہوں کو یہ یہ تعزیریں لگائی جائیں ناسخ
وانا ابہ راجعون۔

ہاں یہ ضرور ظاہر کیا جاتا ہے کہ جو عیسائی بندے میں ساعی یا رضا مند ہوں
وہ بحکم شرع مرتد ہو جاتے ہیں، ان کے نکاح ٹوٹ جاتے ہیں، اہل اسلام ان سے
میل جول، کھانا پینا، بیٹھنا اٹھنا، بول چال غرضیکہ تمام احوال میں پورا پورا بائیکاٹ
کریں جب تک تائب نہ ہوں، شرح عقائد نسفی و بحر الرائق میں ہے والنظر
من البحر ویکفر بتلقین کلمۃ الکفر لیتکلم بہا ولو علی وجه اللعب
وبامرہ امرأۃ بالامر تداد لتبین من نہ وجہا وبالافتار بذلک
وان لم یتکفر المرأة بناء علی ان الرضا بکفر غیرہ کفر، قرآن کریم میں ہے
لیحملوا وبنواہم کاملۃ یوم القیمۃ ومن اوزار الذین یصلونہم
بغیر علم الاساء ما یزدون۔ اور بکھر کے باپ کی امامت جائز نہیں، ہاں اگر
خالص دل سے توبہ کرے اور اپنے لڑکے سے ہند مذکورہ کو جدا کرے یا
بکھر نہ مانے تو اس سے تعلقات منقطع کرے تو جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتحر واحکم وصلی اللہ
تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور الشانعی غفرلہ

الاستفتاء

محترم المقام ذوالعزۃ والاحتشام سراپا تقدس واحترام سلامہ اللہ الی یوم القیم
قبلہ فقیہ عظیم حضرت علامہ الحاج مولانا ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب نعیمی
قادری دامت فیوضکم العالیہ

نیاز مندرجہ سلام و محبت مسنون : مزاج شریف : خیریت مطلب معروف
آنکے چند مسائل دریافت طلب ہیں لہذا براہ کرم قرآن وحدیث کی روشنی میں جوابات
سے سرفراز فرمائیں۔ عین نوازش ہوگی۔ سوالات درج ذیل ہیں :-

۱۔ بالغہ کنواری اغوار شدہ کا نکاح جو کہ مغوی کے ساتھ ورثا اور دکلاء
کی عدم موجودگی میں ہوا، عندالشرع جائز اور صحیح ہے یا نہیں ؟

۲۔ اگر مذکورہ نکاح صحیح ہے تو مغوی اگر کسی بھی صورت میں کسی وقت بھی
اغوار شدہ کو طلاق نہ دے تو عدالتی قانونی طلاق نامہ پر عقد ثانی کر سکتے

ہیں یا نہیں ؟

۳۔ جس امام پر زانی ہونے کا شک ہو اپنی آنکھوں سے عندالشرع جرائم
میں سے کوئی بھی جرم دیکھا نہ گیا ہو اور نہ ہی کوئی گواہ ہو، صرف شاہد پر
شک ہو، اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں ؟

۴۔ مذکور امام عائد کردہ الزامات سے بریت کے سلسلہ میں تین دفعہ حلفاً

صفائی دے اور سننے والے محض پیلیز پارٹی کو ووٹ کی ابکاری وغیرہ
کے ذاتی عنادات کی بنا پر نماز نہ پڑھیں اور مطمئن نہ ہوں اور بیٹالیوں کہیں
کہ یہ امام اگر سات دفعہ با وضو مسجد میں سر پر قرآن اٹھائے اور اپنے
معصوم ہونے کا ثبوت دے تو ہمیں اعتبار ہی نہیں حالانکہ امام اہل سنت

کے مرکزی ادارے کا مستند اور محقق عالم ہو اور درویش ہوا کہنے
سننے والے مذکورہ افراد عندالشرع مومن و مسلم ہیں یا نہیں ؟ کاش کہ سیدی
دستاری استاذی المکرم سید السادات علامہ ابوالبرکات سید احمد شاہ صاحب

قبہ رحمۃ اللہ علیہ اور واجب الاحترام مولانا صوفی محمد نصر اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ

زندہ ہوتے تو ان سے بھی یہ مسائل دریافت کرتے مگر صدافسوس کہ وہ دارفانی
سے کوچ کرتے ہوئے ہمیں ہمیشہ کے لئے داغ مفارقت دے گئے، قبہ ایہ



وہ علم کے سمندر تھے جس سے ہر پیاسے نے بقدر ظرف پیا، رضا بقضائے اللہ تعالیٰ،
مرضی مولیٰ از ہمہ اولیٰ، ان کے چلے جانے سے علم کا بحران پیدا ہو گیا ہے۔

مولا کریم کی بارگاہ میں دعا ہے کہ مولا کریم رب العزت صدقہ اپنے حبیب کریم
رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کے ان کی پاک تربتوں پر اپنی خاص رحمت کے ہزاروں
لاکھوں کروڑوں پھول بچھاؤں فرمائے اور ہمیں ان کے نقشِ قدم پر چلنے کی توفیق
عطا فرمائے آمین ثم آمین۔ فقط والسلام

السائل، خادم العلماء دعا جو ابوالرضا محمد بشیر چشتی نظامی فخری حجروی

حال مقیم گنج آرمی سٹڈ فارم پروین آباد تحصیل دیالپور ضلع ساہیوال

(نوٹ) یہاں کے چند افراد جو ہر دینی دنیاوی جائز و ناجائز مسائل کے جوابات
اپنی ہی مرضی کے مطابق چاہتے ہیں اس سلسلہ میں اور کچھ آپ کی وجہ سے سابقہ
الیکشن سے لے کر آج تک میرے درپے آزار میں کہ کسی طرح اسکو یہاں سے
نکالا جائے، چونکہ مھٹو نہیں رہا، اس کو ہم بھی یہاں نہیں رہنے دیں گے لیکن
بحمدہ تعالیٰ آپ حضرات کی دعاؤں کے صدقے ڈٹا ہوا ہوں اور منہجر صاحب
کنٹرل سجاد خاں آرمی سٹڈ فارم اور فیڈر سٹاپ کا پورا پورا تعاون حاصل ہے،
آپ اپنی رائے دیں کہ مجھے کیا کرنا چاہیے اور مذکورہ چند افراد کا آپ بھی خیال رکھیں،
ایک طرف آپ کی مخالفت کرتے ہیں اور دوسری طرف آپ سے مسائل کے جوابات
طلب کرتے ہیں، یہ حیران کن چیز ہے۔



بالغہ کنواری اغوار شدہ کانکاج و رٹار اور دکلا کی عدم موجودگی میں اغوار کنندہ

کے ساتھ لڑکی کی رضا سے ہوا تو اگر ان کو ارکندہ اس کا ہم کفو ہے اور مشر مقرر کیا
اور لڑکی کے ورثہ کی اجازت ہو حالانکہ وہ اپنے گھروں میں ہیں تو جائز اور
صحیح ہے کما فی عامۃ المتون اور اگر ہم کفو نہیں تو مختار فی الفتویٰ یہ ہے
کہ نکاح ناجائز ہے اور صحیح نہیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳ میں ہے و
روی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد و بہ اخذ
کثیر من مشائخنا کذا فی المحيط و المختار فی زماننا للفتویٰ
روایۃ الحسن، تنویر الابصار اور اس کی شرح در المختار میں ہے (ویفتی)
فی غیر الکفور بعدم جوازہ اصلاً و هو المختار للفتویٰ
(فساد الزمان)، اور یہی فتاویٰ رضویہ کتاب النکاح ج ۵ حصہ دوم کے
صفحہ ۶۹ میں ہے۔

۲ نکاح مذکور کی صحت کے وقت عدالتی قانونی حاصل کردہ طلاق میں کمی ہو نہیں
ہو سکتی ہیں، بعض میں اس طلاق پر نکاح ثانی کر سکتے ہیں اور بعض میں نہیں،
واللہ تعالیٰ اعلم۔

۳ جس امام پر زانی ہونے کا شک ہو اور کسی نے اپنی آنکھ سے کوئی جرم بھی
نہیں دیکھا، صرف شنید پر شک ہے، ایسی ہمت لگانی حرام ہے اور اللہ تعالیٰ
کا فیصلہ ہے کہ ایسی ہمت لگانے والے جھوٹے اور فاسق ہیں، ان کو حد قذف
کے اتنی استی کوڑے لگائے جائیں، قرآن کریم پارہ ۱۸ رکوع ۸ آیت ۱۳
میں ہے لولا جادو علیہ با ربعة شہداء اذ لمریاتوا بالشہداء
فاولئک عند اللہ هم الکذبون۔ نیز رکوع ۱۰ آیت ۱۱ میں ہے
شمر لمریاتوا با ربعة شہداء اذ لمریاتوا بالشہداء و هم ثمانین جلدۃ
ولا تقبلوا لہم شہادۃ ابداء اولئک هم الفسقون۔ پہلی آیت کا
ترجمہ یہ ہے "اس پر چار گواہ کہوں نہ لائے کہ جب گواہ نہ لائے تو وہی اللہ کے



نزدیک جھوٹے ہیں، دوسری آیت کا ترجمہ یہ ہے ”بچہ چار گواہ نہ لائیں تو انہیں اسی کوٹے لگاؤ اور ان کی گواہی بھی نہ مانو اور وہی فاسق ہیں“ اور یونہی تمام کتب شرعیہ معتبرہ میں ہے، تو نماز بلا شک و شبہ جائز ہے۔

جب ثابت ہو چکا کہ امام مذکور پر ایسے الزامات غلط ہیں اور الزام لگانے والے جھوٹے اور فاسق ہیں تو امام کو قسم اٹھانے کی ضرورت ہی نہ تھی مگر جب تین دفعہ حلفیہ صفائی بھی دے دی تو ذاتی عنادات کی وجہ سے مطمئن نہ ہونا بالکل غلط ہے اور بر ملا یوں کہنا کہ اگر امام سات دفعہ با وضو مسجد میں سر پر قرآن پاک اٹھائے اور اپنے معصوم ہونے کا ثبوت دے تو میں اطمینان نہیں، ایسا کہنا غلط و غلط ہے اور پیلیز پارٹی کو ووٹ کی انکاری وغیرہ کے ذاتی عنادات بالکل حرام ہیں، پیلیز پارٹی والوں کا کام ہی یہی ہے کہ کسی شریف پر کچھ اچھا لیتی رہے یہ بالکل لغو اور بیہودہ ہے، اگر وہ لوگ قرآن کریم کے مذکورہ بالا احکام کا انکار کریں اور نہ مانیں تو وہ مسلم ہونے میں نہیں، ایمانداروں پر لازم ہے کہ ایسے بیہودہ لوگوں کی بیہودہ گوئی پر کان نہ دھریں، یہ حکم بجزرت آیات و احادیث سے ثابت ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام
تعالیٰ علی حبیبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانی غفرلہ

۶ ذوالقعدہ ۱۳۹۸ھ ۸/۸

ظہار

باب الظہار

الاستفتاء



کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ کہ زید نے اپنی زوجہ کو عند الغضب بلا نیت کہا کہ ”تو میری ماں میری بہن“ آیا یہ ظہار ہے یا طلاق رجعی یا بائن کنائیہ یا صراحۃً باعتبار عرف یا محض لغو ہے اور اگر نیت طلاق یا ظہار ہے تو معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا ما جوہرین۔



یہ کلام مطلقاً لغو و باطل ہے، نہ ظہار بن سکے نہ طلاق، انتفاہ ظہار کی تصریح مزین فتح القدیر، بحر الرائق، رد المحتار، فتاویٰ عالمگیری میں ہے والنظم من

الہندیۃ لوقال لہا انت امی لایکون مظاهرا وینبغی
ان یکون مکروہا ومثلہ ان یقول یا ابنتی ویا اختی ونحوہ
فتح القدر میں اسے حدیث سنن ابوداؤد سے مستفاد وثابت فرمایا حیث قال لکن
الحديث المذكور افاد کونہ لیس ظہاراً حیث لریب فیہ
حکما سوی الکراہۃ والنہی عنہ وقررة الشافعی علیہ الرحمۃ
و ذکر نحوه ابن نجیم رحمہ اللہ تعالیٰ فی بحرہ و سیاتی من
العبارات ما یفید اصل المسئلة ان شاء اللہ تعالیٰ
انعدام طلاق کنا یہ یوں کہ کنا یہ طلاق وہ لفظ ہے جو محتمل طلاق اور غیر طلاق کا ہو کما
صرحوا بہ فی اسفار الفقہیۃ اور یہ محتمل طلاق نہیں کہ طلاق موقوف علی النکاح
اور یہ منافی نکاح ہے تنقیح وتوضیح وتلویح میں ہے واللفظ من الاخير
واما التحريم الثابت بهذه بنتی اعنی التحريم الذی ہو
من لوازم البنتیۃ فهو مناف لملك النکاح فالزوج لا یملك
اثباتہ اذ لبس لہ تبدیل محل الحل وانسا یملك التحريم
القاطع للحل الثابت بالنکاح وهو لیس من لوازم هذا الکلام
بل من منافیاتہ فلا یصح استعارتہ لہ والحاصل ان
التحريم الذی فی وسعہ لا یصلح اللفظ لہ والذی یصلح اللفظ
لہ لیس فی وسعہ فلا یصح منہ اثبات التحريم بهذا اللفظ
ومثلہ فی المناسر ونور الانوار وفيه تصریح فیلغوا الکلام
فتاویٰ فقیہ النفس امام فخر الدین قاضی خان علیہ الرحمۃ ص ۲۴۶ میں ہے
ولو قال لامراتہ ان فعلت کذا فانت امی ونوی بہ التحريم
فهو باطل ولا یلزمہ شیئ ولا فرق بین التنجیز والتعلیق
منہا حیث صیغت الطلاق۔



طلاق صریح یوں نہیں کہہ سکتے مجاز ہوتا ہے یا حقیقتہً کما صرح الاصولیون
والفقہاء علیہم الرحمة وفي هذا اعلما متعذران کما عرفت مما
سبق واسمع الان نصا۔ تنقیح وتوضیح میں تبییناً و تقریراً ہے مسئلہ قد یعتقد
السعی الحقیقی والمجازی معا کقولہ لامراتہ وہی اکبر منه
سنا او معروفۃ النسب هذه بنتی الخ ومثله فی المنار و نور الانوار
فان حکم ما مر ولا فرق بین النیت وعدمہ لان النصوص شاملة
لكل واحد منهما هذا،

فان قيل ان هذه الكلمة يفهم العوام منها ويعتقدون
تحريما اذا قال قائل لزوجته و غلب استعمالها فيه في عرفهم
هذا احد الصريح ولذا عدوا الكلمة "انت على حرام" من باعتبار
العرف وقد نص المتقدمون على انها من الكنايات والمعنى
العرفي ايضا معنى حقیقی معتبر عند اهل الاصول قال في
التنقیح والتوضیح (وان استعمل فيما وضع له) يشمل الوضع
اللفوی والشرعی والعرفی والاصطلاحی (فاللفظ حقيقة) قال في
التلویح فالسعتبر فی الحقيقة هو الوضع لشيئ من الاوضاع
المذكورة الخ۔

و اما ما مر من ان هذه الكلمة متعذرة الحقيقة والمجاز
فباعتبار حقيقةهما اللغوية كما ينص عليه كلامهم وبالجملة
فلا اقل من ان تعد مرتجلا وهو ايضا حقيقة قال في التوضیح
فاستعمال اللفظ فی غیر ما وضع له للعلاقة يكون وضعاً جدیداً
فالمرتجل حقيقة فی المعنى الثاني بسبب الوضع الثاني وفي
التلویح لا زال استعمال الصحيح فی الغير بلا علاقة وضع جدید

فیکون اللفظ مستعملا فيما وضع له فیکون حقیقة فینبغی ان
یقع بها طلاق بان کما هو تحقیق الشامی فی الحرام او رجعی کما
قال غیره وهذا باعتبار العرف بلا احتیاج الی النية وباعتبار
الارتجال بان هو بالنية -

اقول لا سبیل الی الارتجال لان العلاقة باعتبار بادعی للرأی
ثابتة وان كانت فی نفس الامر منتفیه وهو مطمح انظارهم
الکاسرة القاهرة ولذا قال الامام قاضی خان رحمہ اللہ فهو
باطل لا یلزمه شیء مطلقا ولم یقیده بعدم الارتجال والمطلق
یجرى علی اطلاقه واقتصر وافی الفتح والبحر والدروحاتیة
الشامی والہندیة علی الکراهة اثبتوا فی ما عدا الد والہندیة
الاقتصار من حدیث سنن ابی داود صرح الشامی علیہ الرحمة
فی اوائل الظہار ایضا بطلانہ واما ما ذکر من العرف
فالظاہر ان هذا الیس بعرف مستقل صحیح اغلوطة
تعرض من جهلهم بحکم الشرع البطر فبقی اذہا نهم الی
ما سمعوا من حکم الظہار بمجمل غایة الاجمال والی الامر
مثلا محرمة فاذا قال لزوجتہ انت امی فحرمت جہلا
محضا منهم کما استفتانی اهل قریة فی شاة ذبحوها

فقال کافر ذبحوا خنزیرا فکفوا عن الاکل وقالوا یجوز کلمها
ام لا ونظائر هذه کثیرة ومن لم یعرف عرف اهل زمانہ فهو جاهل
وایضا فتنة فتوى الجاهلین المتوسمین بالافتاء من ان اطعموا
الساکین افتراء علی اللہ القہار واجترار علی شرعہ عالی المنار
فما یحملہم علی اعتقادہم الکاسد وفہم الفاسد ویا ابی اللہ



الا ان یتن نوراً ولو کرا الکفرون فله اثر لہذا فی التحریج لانت
مرجعه الی ما لا یحرم فیہ اصلاً
واللہ ورسولہ اعلم وعلیہما اتم واحکم جل جلال ربی وعلی اللہ
تعالی علی حبی والہ واصحابہ وابنہ الفوت الاعظم وبارک وعبد
وکریم وفخیم وعظم وسلم۔

حررہ الفقیر ابوالخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری
النعمی نور اللہ ربہ وقولہ۔

۲ محرم ۱۳۶۰ھ فرید پور جاگیر

(۱) ما افتی بہ المفتی العلام فهو صحیح وحق والحق احق ان
یتبع ومن ادعی الخلاف فعلیہ البیان بالتبیان۔
خویدیم العلام فقیر فتح محمد حبیبوی، حال پیل خالصانہ ریاست بہاولپور

(۲) الجواب صحیح

عبد القادر حبیبوی

(۳) اصاب من اجاب وللہ درہ

بندہ جلال دین جیون شاہی

۴۔ الجواب صحیح لا یریب فیہ۔

الراجعی الی رحمۃ ربہ البر، خادم العلام محمد اکبر محمد پوری

۵۔ الجواب صحیح وخلافہ خوط القتاد۔

محمد یار پیر خانوی بقلم خود

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید نے اپنی زوجہ سے بخلت بخار پانی مانگا، زوجہ کے انکار کرنے پر زید نے پکارا "ماں میری میوں پانی دے" کیا زید کا نکاح ٹوٹ گیا یا کیا زید کو کفارہ ادا کرنا پڑے گا؟ فقط
اسئل : محمد اسماعیل خانی پاکستان

۳۱.۱۲.۵۰



اگر صورت مذکورہ واقعہ اور صحیح ہے تو نہ نکاح فاسد ہوا اور نہ ہی کفارہ پڑتا ہے البتہ یہ مکروہ تحریمیہ ہے لہذا اگر حالت ہوش میں کہا ہے تو توبہ واستغفار کیے ورنہ کچھ نہیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۲۶ میں ہے لوقال لہا انت امی لا یكون مظاهرا وینبغی ان یکون مکروہا۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

صدر الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمانی مفتی القادری غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مشرع متین اندر میں صورت، میں نے اپنی عورت سے لٹتے ہوئے غصے میں آکر کہہ دیا کہ تم میری ماں بہن ہے اور تو میرے اوپر حرام ہے اسی وقت میرے گھر سے نکل جاؤ، تمہیں گھر میں نہیں رہنے دوں گا۔ یہ الفاظ میں نے غصے میں آکر کہہ دیا ہے لیکن میرا اسے طلاق دینے کا ارادہ نہ تھا اور نہ ہی میں اس پر قبل ازیں تا وقت غصہ قبل بد زن تھا اور نہ ہی میری بیوی نے کبھی بے فرمانی کی تھی میری عورت حاملہ بھی ہے، اب میں ہوش و حواس میں آکر علمائے دین و محدثین و مقدمین مشرع سے معروض ہوں کہ کیا میری عورت میں اپنے گھر رکھ سکتا ہوں یا وہ مجھ پر کس وجہ سے جائز ہو سکتی ہے؟



غصہ اور حمل مانع طلاق نہیں، یہ عوام کا محض خیالِ خام ہے۔ عورت کو ماں بہن کہنا مکروہ ہے، تو یہ کرے، مگر اس سے نکاح کو نقصان نہیں ہوتا اور نہ ہی ظہار بنتا ہے، شامی ج ۲ ص ۹۴، میں ہے وفی انت امی لا یكون مظاهرا الى ان قال ومثله ان يقول یا بنتی او یا اختی، البتہ حرام کہنے سے ایک طلاق بائن پڑگئی، شامی ج ۲ ص ۶۳۸ میں ہے وسیاتی وقوع البائن به بلائیه الخ

باقی الفاظ بلا نیت نقصان نہیں دیتے اور یہاں تو نیت بھی اثر نہیں کرے گی، شامی ج ۲ ص ۶۴۵ ولا یلحقہ البائن اور جب ایک طلاق بائن پڑ گئی تو نئے سرے سے نکاح باقاعده کر کے بیوی بنا سکتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

ضوء الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۱۴ محرم الحرام ۱۴۳۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل مسئلہ کے بارے میں، زید نے اپنی بیوی کو بحالت غصہ ماں بہن کہا ہے اور کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے اور تجھے طلاق ہے، کیا کفارہ ظہار ادا کر دے تو نکاح بحال ہو سکتا ہے یا بغیر حلالہ کے نکاح ہو سکتا ہے یا حلالہ کی شرط عائد کی جائے یا طلاق رجعی تصور ہوگی؟ بیسوا توجروا۔

السائل: محاشیر سکنہ چک ۲۸۹/ای۔ بی ڈاکخانہ گگو منڈی



ماں بہن کنا بلا تشبیہ ظہار نہیں بنتا بلکہ لغو ہے تو کفارہ نہیں پڑتا کما ف

الہندیۃ وغیرہا اور ”تو مجھ پر حرام ہے“ طلاق بائن اور ”تجھے طلاق ہے دوسری طلاق ہے لہذا احلالہ نہیں پڑتا اور نکاح جدید ہو سکتا ہے اور چونکہ زید ہی طلاق دہندہ اور صاحب عدت ہے یعنی عدت اس کے حق کے لئے ہے لہذا یہ عدت کے اندر ہی نکاح کر سکتا ہے اور اگر کسی اور شخص سے نکاح کرے تو عدت پوری کرنے کے بعد ہی ہو سکتا ہے کما فی کتب المذہب المہذب الحنفیۃ۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب الاكرم و"الم واصحابہ وبارک وسلم۔

حررہ ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۳۰ ربیع الثانی ۱۴۲۹ھ

۱۶/۶

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک آدمی اپنی بیوی کو غصہ میں آکر انگلی سے تین بکریں کھینچ کر ایک دفعہ کہا ہے کہ تو میری ماں بہن ہے، عورت حاملہ ہے اور اس کے بال بچے بھی ہیں، سنہار پوالہ کے نزدیک خشک بیاس چل رہی ہے، اس کے بندوات میں پندرہ روز سے کام کر رہا تھا اچانک ہی بیوی و خاوندی لڑائی جھگڑا ہو گیا جس کی وجہ سے اس نے ایسا کیا، اب اس کے متعلق کیا کیا جائے؟
سائل :- نور محمد بقلم خود



اگر صورتِ مسئلہ صحیح و درست ہے تو کچھ بھی نہیں محض لغو اور باطل ہے نہ صرف لیکروں سے طلاق بنتی ہے اور نہ ہی ماں بہن کہنے سے البتہ شرعاً ماں بہن کتنا گناہ ہے لہذا توبہ واستغفار کافی ہے وذا مصرح فی اسفار المذہب المہذب۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالى على حبيب واله وصحبہ وبارک وسلم۔

عرہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ انعمی مغفر البصیر فری

۲۵ رذی الحجۃ المبارک ۱۳۶۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی شادی عرصہ
ڈھائی سال سے زید کے ساتھ ہوئی تھی، ہندہ دیندار نمازی اور باپردہ لڑکی تھی مگر
زید کے ہاں پردہ کا انتظام نہیں تھا، وہ ہندہ کو گھاس زمین سے کھرچنے کے لئے
باہر بھیج دیتے، ہندہ کی نمازیں بھی فوت ہونے لگیں اور تلاوت بھی چھوٹ گئی، بارہ بجے
گھاس لاکر پہنچے پھر اسی قدم واپس گھاس کے لئے بھیج دیتے۔ بیچاری گھبرا گئی اور



والد کی طرف بھاگ کر پہنچنے کی کوشش کی مگر پھر اسٹیشن پر گاؤں کے لوگوں نے اس کو دیکھ لیا اور پکڑ کر پھر اس کو انہی کے گھر پہنچا دیا، پھر اس کو مارنے اور زد کو بکسنے پر سب گھر کے آدمی تیار ہو گئے حتیٰ کہ سب نے مارا، پھر بھاگی مگر دو میل کے فاصلہ پر ایک گاؤں کا آدمی پہنچا اور پھر پکڑ کر واپس لے گیا اور انہی کے گھر پہنچا چھوڑی، پھر اس کو مارا، تکلیفیں دیں، زید کو غصہ بہت آگیا، ایک دن ہندہ نے اس کے سامنے روٹی رکھی مگر ذرا دور سے کیونکہ مار سے ڈرتی تھی، اس نے کہا بس اب تو میری ماں اور ہمیشہ ہے، میں تجھ کو نہیں رکھتا، میری طرف سے بالکل جواب ہے، تو میرے قابل نہیں رہی ہے اور نہ ہی تجھ سے میری کوئی غرض ہے، جا چلی جا، اپنا بکس سر پر اٹھا اور چلتی بن، میرا اور تیرا گزشتہ مشکل ہے۔

زید نے فوراً ہندہ کے والد کو بھی خط بے رنگ لکھ دیا کہ اپنی پیاری بیٹی کو لیجاؤ ہمارا اس سے کوئی غرض اور واسطہ نہیں رہا، آکر لے جاؤ ورنہ اس کو گاڑی پر بٹھا دیں گے خواہ آپ کے پاس پہنچے یا نہ پہنچے، تاکید، بار بار تاکید ہے۔

اس کا خط پڑھتے ہی ہندہ کا والد وہاں پہنچا، لڑکی کی بری حالت تھی، لوگوں کو جمع کیا پوچھا، سب نے کہا کہ واقعی اس نے مارا پیٹا بھی اور ماں ہمیشہ کہہ کر اور یہ کہہ کر کہ یہ میرے قابل نہیں رہی ہے، میری طرف سے جواب ہے، اپنی نوکری پھیل گیا کیا اس صورت سے طلاق پڑ گئی یا کہ نہیں؟ کیونکہ اس نے غصہ اور سخت غصہ کی حالت میں یہ کہا ہے اور کہا کہ آئندہ تو میری ماں اور ہمیشہ ہے اور جاتے ہوئے پھر ایک خط سخت، ہندہ کے والد کو لکھا کہ آکر ہندہ کو لے جاؤ یہ میرے قابل نہیں رہی ہے اور میری طرف سے جواب ہے، اس کو ہرگز میں نہیں رکھوں گا اور نہ ہی اس کے ساتھ میرا کوئی غرض واسطہ ہے۔ عند الشرح اس صورت میں کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

مستفتی :- مولانا قاری سخی محمد صاب پایا می خطیب کرمندی اوکاڑہ



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو از روئے قواعد مذہبِ ہند بہ حنفی ہندہ پر طلاق بائن واقع ہوگئی "بس اب تو میری ماں اور ہمشیرہ ہے" عوام الناس جب اپنی بیوی کو کہتے ہیں تو طلاق بائن کے ارادہ سے کہتے ہیں؛ بنا علیہ یہ لفظ صریح طلاق کا بن چکا ہے، تنویر الابصار، در المختار، رد المختار ج ۲ ص ۵۹۰ میں ہے صریحہ عالم يستعمل الا فيه ولو بالفارسية، شامی علیہ الرحمہ نے فرمایا ای غالباً نیز رد المختار ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے وانما كان ما ذكره صريحاً لا نه صاري فاشيا في العرف في استعماله في الطلاق لا يعرفون من صيغ الطلاق غيره ولا يحلف به الا الرجال وقد مر ان الصريح ما غلب في العرف استعماله في الطلاق بحيث لا يستعمل عرفاً الا فيه من اي لغة كانت وهذا في عرف زماننا كذلك فوجب اعتباره صريحاً كما افتي المتأخرون في انت على حرام بانه طلاق بائن

للعرف بلا نية مع ان المنصوص عليه عند المتقدمين توقفه على النية (الى ان قال) الحق الوقوع به في هذا الزمان لا اشتهاى كما في معنى التطليق فيجب الرجوع اليه والتعويل عليه عملاً بالاحتياط في امر الفروج۔ اور ج ۲ ص ۵۹۱ میں فرمایا والفتوى على العرف الحادث لان كلام كل عاقد وحالف ونحوه يحصل على عرفه وان خالف ظاهر الرواية كما قالوا من ان الحاكم والمفتي ليس لهما



یحکموا ویفتی بظاہر الروایۃ و یترک العرف فکان الصواب
ما قالہ شمس الائمۃ، اور قرآن کریم میں ہے وأمر بالعرف
اور باقی خط کشیدہ کلمات میں بھی کنایات طلاق ہیں اور غصہ منافی طلاق نہیں بلکہ بہت
سے کنایات میں نیت طلاق کی دلالت بنتا ہے کما صرح بمفی کتب
المذہب کافت، طلاق ہوتی ہی ناراضگی میں ہے، پھر زید کے وہ سخت ترین
ظلم جو ظلمات بعضہا فوق بعض کے مصداق ہیں، متقاضی طلاق ہیں، قرآن کریم میں ہے
فامساک بمعروف او تسریح باحسان۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔
عنہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۶ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ



عذرت

باب العدة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خاوند نے
مراہقہ کو بعد بجا معت کے طلاق دی، آیا اس صورت میں عدت کا کیا حکم ہے؟
بینوا توجروا۔



بلا شک و شبہ و ریب عدت واقع ہوگی اور وہ تین ماہ ہے کما فی
القرآن الکریم اور اگر ان تین ماہ پورے ہونے سے پہلے حیض آگیا تو تین

حیض پورے کرنے ضروری ہیں کہ ذوات الحیض کی عدت تین حیض ہے کما فی
القرآن الکریم واسفساس الفقہ المظہر۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔
عزہ الفقیر الوب الخیر محمد نور السامعی غفرلہ

الاستفتاء

سائل زبانی مظہر کہ غیر بالغہ کا نکاح کیا گیا اور بلوغ سے پہلے ہی دخول و
خلوت سے قبل طلاق دی گئی تو آیا اس مطلقہ کا نکاح بلا عدت ہو سکتا ہے؟
سائل : امیر امیرانی از بھونڈی ریاست بہاولپور
۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۷ھ



اگر سوال درست ہے تو بلا شک و شبہ و ریب بلا عدت نکاح جائز ہے
کہ ایسی مطلقہ پر عدت نہیں ہے، قرآن کریم کے بانیوں پر سے کے تیسرے
رکوع میں ہے شرط التمسوہن من قبل ان تسموہن فما لکم
علیہن من عدة

والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على حبيب
والد و صحبه و بآرك و سلم -
عزله الفقير ابو الخير محمد نور الله الراحمي غفرله

الاستفتاء

ایک مطلقہ کم از چالیس برس عمر والی کا حیض دس سال سے بند ہے،
اب اس کی عدت کیا حیضوں سے ہے یا ماہوں سے؟
(حضرت مولانا جلال الدین صاحب، جمیون شاہی)



مذہب حنفی میں مفتی یہ ہے کہ اس کی عدت حیضوں سے ہی ہے
حتیٰ کہ سن ایاس کو پہنچے، ہندیہ ج ۲ ص ۱۳۲ میں ہے لورأت ثلثۃ
دم ثم انقطع فعدتہا بالحیض وان طال الی ان ایست کذا
فی العتابة اور سن ایاس پچپن ہے، ہندیہ ج ۱ ص ۱۹ میں ہے الایاس
مقدر بخمس وخمسین سنة وهو المختار کذا فی
الخلاصة الخ ابنتہ شرح الوبیانیہ سے در المختار شامی ج ۲ ص ۸۲۸ اور
بحر الرائق ج ۲ ص ۱۳۱ میں شرح المنظومہ سے ہے والنظم من البحر

لانہ ايسط ان عدة الممتد طهرها تنقضي بتسعة اشهر
 كما في الذخيرة معزيا الى حيض منهاجر الشريعة ونقل مثله
 عن ابن عمر قال وهذه المسئلة يجب حفظها لانها
 كثيرة الوقوع وذكر الزا هدى وقد كان بعض اصحابنا
 يفتون بقول مالك في هذه المسئلة للضرورة خصوصا
 الامام والده شامي ج ٢ ص ٨٢٨، بحر الرائق ج ٣ ص ١٣٠، ١٣١، ١٣٢
 والنظم من البحر ومن الغريب ما في البزائرية قال العلامة
 والفتوى في زماننا على قول مالك في عدة الايسة مكر بحر الرائق
 اور در المختار ميں ہے مخالف لجميع الروايات فلا يفتى به نعم
 لوقضى مالكي به نفذ، پھر شامي نے فرمایا قلت لكن هذا ظاهر
 اذا امكن قضاء مالكي به او تحكيمه اما في بلاد لا يوجد فيها
 مالكي يحكم به فالضرورة متحققة وكان هذا وجه ما مر عن
 البزائرية والفصولين فلا يرد قوله في الزهر انه لا داعي
 الى الافتاء بقول نعتقد انه خطأ يحتمل الصواب مع امكان
 الترافع الى مالكي يحكم به آه تأمل وللهذا قال الزا هدى وقد كان
 بعض اصحابنا يفتون بقول مالك في هذه المسئلة للضرورة
 آه شمس ايت ما بحثت بعين ذكره محشي مسكين عن السيد
 الحموي وسياق نظير هذه المسئلة في نزوجة المفقود
 حيث قيل انه يفتى بقول مالك انها تعتد عدة الوفاة بعد
 مضي اربع سنين -

بہر حال مذہب وہی ہے اور ضرورت شدیدہ کے وقت یہ بھی فرمایا گیا ہے
 جو اوپر مذکور ہوا، یہ فتویٰ نہیں دیا جا رہا مگر ضرورت شدیدہ کے وقت اس پر



کوئی عمل کرے تو امید کرے گنہگار نہ ہوگا کہ فتاویٰ خیر یہ ج ۱ ص ۶۱ میں ہے لاشک
انہ اذا قضی مالکی المذهب فی ممتدة الطهر بانقضاء العدة
بتسعة اشهر ینفذ ولا یجوز نقض لانہ لم یخالف الکتب
ولا السنة المشہورة ولا الاجماع۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم ولحکم وصلى
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۰ھ

بوقت ۱۰ بجے بعد نماز عشاء

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت قبلہ فقیہ عظیم صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ
کہ ایک عورت اپنے خاوند سے ناراض ہو کر رط کر اپنے پکے آگئی، عرصہ تقریباً
چار ماہ والد کے گھر رہی، اس عرصہ میں کسی غیر محرم مرد کے ساتھ اس عورت
کے ناجائز تعلقات ہوئے، آخر اس مرد کے ساتھ چلی گئی، اس کے والدین
اور سرال گھر ہی تلاش کرتے رہے، تقریباً دو ماہ کے بعد ہاتھ آئی تو
اس کے خاوند نے تنگ آ کر معاوضہ لے کر طلاق دے دی، جو آدمی
عورت کو لے گیا تھا، اس آدمی نے کچھ رقم دے کر طلاق لی، جو طلاق رقم بھر کر

لی جائے، اس کی عدت کتنی اور کب نکاح جائز ہوگا؟ بنیوا تو جروا۔
السائل : آپ کا تالبعہ محمد باقر نوشاہی القادری
چک ۲۳۹ تحصیل بورہوالہ ضلع و ہاڑی



یہ جوان عورت یعنی جس کو حیض آتا ہو، اس کی عدت قرآن کریم کے
حکم سے حیض ہے اور جس کو حمل ہو اس کی عدت بچہ پیدا ہونا ہے و
المطلقت یتربصن بانفسھن ثلاثہ قروء، (البقرة)
دوسرا پارہ آیت ۲۲۸ اور سورۃ الطلاق ۱۸ آیت ۱ میں واولات
الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن ہے اور فتاویٰ عالمگیری
میں بھی یوں ہی ہے اور اس میں کوئی فرق نہیں کہ کسی خریدار سے پیسے لیکر
طلاق دے یا یوں ہی دے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔
عزہ الفقیر الوب الخیر محمد نور الشافعی غفرلہ بانی و مہتمم دارالعلوم خفییہ فریدیہ بصیر لولہ
ضلع ساہیوال

۳۱ سوال المکرم ۱۴۴۰ھ

۱۵-۸-۸۰



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس صورت کہ مندرجہ بالغہ غیر حاملہ کو اس کے زوج نے تین طلاقیں دیں، اب وہ کتنی مدت کے بعد کسی دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے۔
سائل: شیخ محمد



بعد از وقوع طلاق اول تین حیض پورے ہو جائیں تو نکاح کر سکتی ہے اگرچہ صرف ساٹھ دن میں ہی پورے ہو جائیں، تین ماہ وغیرہ دوسری حدیں اور صورتوں میں ہے، قرآن کریم میں ہے والمطلقات يتربصن بأنفسهن ثلثة قروا، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۳۱ میں ہے وہی حرۃ ممن تحيض فعدتها ثلثة اقرار، نیز ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے ولا تصدق فی اقل من ستین یوما۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکوم علی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری النعمی نصرہ رب القوی

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ کہ ایک جوان عورت کا جوان مرد کے ساتھ نکاح ہوا اور ہم بستری یا خلوت صحیحہ کے بعد چھوڑ کر چلی آئی اور دوسرے مرد کے ساتھ ناجائز تعلقات بنا کر رہنا شروع کر دیا تو اس نے روپیہ دے کر طلاق حاصل کی اور اس کے گھر آباد ہو گئی اور اس عورت کو حمل بھی نہیں، کیا اس عورت پر عدت ہے؟

المستفتی: مولوی محمد یار صاحب امام مسجد چک ۵۷/۸۸ تحصیل و ہاڑی ضلع ملتان



برہ رخول بہا مطلقہ پر عدت لازم ہے اور غیر حامل جسے حیض آتا ہے اس کی عدت بعد از طلاق تین حیض پورے کرنے میں، قرآن کریم میں ہے والمطلقات یتربصن بانفسہن ثلاثہ قروء اور یہی حکم تمام کتب مستندہ معتبرہ مذہب مہذب حنفیہ میں ہے، یہ مسئلہ حکمتی آفتاب سے بھی زیادہ واضح ہے اور قرآن کریم کے صاف صاف حکم مذکور لکھنے کے بعد کسی اور حوالہ کی کیا ضرورت؟ تمہارے کہنے پر صرف ایک حوالہ لکھا جاتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳۴ میں ہے اذا طلق الرجل امرأته طلاقاً بانئنا او رجعیاً او ثلاثاً او وقت

الفرقة بينهما بغير طلاق وهي حرة ممن تحيض فعدتها ثلاثة اقرار
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم
لما قبل از انقضائے عدت نکاح کرنا حرام ہے اور ایسا نکاح شرعاً نکاح نہیں عورت
بدستور سابق اس مرد پر حرام ہی ہے، باقی جو بلا وجہ شرعی مسئلہ بتانے پر ناراض ہو
وہ سخت گنہگار ہے۔ حضرت رب العالمین جل و علا اپنے بندوں کا نگہبان ہے۔
والله تعالى اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحدوا حکم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر البواکیر محمد نور الشانیمی غفرلہ
اشعبان المعظم ۱۴۳۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ مسأۃ ضنیاء
دختر خلاً کو مورخہ ۵/۸ کو تین طلاقیں دی گئیں حالانکہ اس کو حمل نہیں اور
نہی اس کا بچہ پیدا ہوا ہے اور بعد از طلاق تین حیض پورے ہو چکے ہیں تو کب
اس کا نکاح کسی اور خاوند سے شرعاً جائز ہے؟ اور عدت گزر گئی یا نہیں؟
بینوا تو جروا۔ مستفتی :

مسئ را انجھا ساکن جھوک خوشال ۲۲ تحصیل دیپالپور



جوان غورت جسے حمل نہ ہو اس کی عدت تین حیض ہیں قرآن کریم میں ہے
والمطلقة يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء، فتاویٰ عالمگیری میں ہے
فعدتها ثلاث اقرا اور تین حیض ساطھ دنوں میں پورے ہو سکتے ہیں،
فتاویٰ عالمگیری میں ہے قال ابو حنيفة لا تصدق في اقل من ستين
يوما اذا كانت حرة من تحيض، مسماة ضیفاں کی طلاق کو آج ۵ جنوری
۱۹۵۹ء بہتر دن ہو چکے ہیں تو تین حیض پورے ہونے کا دعویٰ معتبر اور عدت
گزر چکی ہے لہذا کسی مسلمان سے نکاح جائز ہے۔

وان لله تعالى اعلم وعلمه جل مجداه اتم واحكم وصلى الله
تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مؤلف الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ کہ مسماة رحمت بی بی کو مورخہ ۲۰/۴/۲۰۶۱
کو اس کے خاوند غلام حسین نے تین طلاقیں دے کر فارغ کر دیا اور طلاق کے بعد
اسے تین حیض مکمل آچکے ہیں تو کیا اس کا نکاح کسی اور شخص سے حسب دستور شرع

شرعیٹ جائز ہے۔ بنیوا تو جروا۔

اساٹل : چرائع محمد از کانی پور تحصیل و پیا پور ضلع ساہیوال

۴۹۱



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو نکاح جائز ہے کہ عدت تین حیضوں سے پوری ہو جاتی ہے، قرآن کریم میں ہے والسطلقت یتربصن بانفسهن ثلثة قروء اور آج حسب بیان سائل طلاق کو اٹھتر دن ہو چکے ہیں، اٹھتر دن میں تین حیض بخوبی آسکتے ہیں لہذا نکاح ہو سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

الاستفتاء

از بوہیوال ۲۳-۴-۲۰۲۰

نجدت جناب مولانا مولوی صاحب دام قبالہ

السلام علیکم : مزاج شریف !

معروض آنکہ پیشتر بھی حاملہ رقعہ بھیجا گیا تھا مگر نہ معلوم یہیں کوئی یقین دہانی
بات نہیں ملی، حاملہ رقعہ نے عرصہ تین سال سے محمد دین ولد کریم قوم موچی کو اپنی
لڑکی کی شادی کر دی تھی جو آج تک آباد نہیں ہوئی، وجہ یہ ہے کہ محمد دین اپنے
بیادروں کے ساتھ رہ کر خوش تھا اور وہ لڑکی کو تنگ کرتے تھے، اس لئے
دونوں گھر آپس میں خوش نہ تھے، آخر دونوں گھر آپس میں طلاق دینے اور لینے
پر رضا مند ہو گئے جس میں خاوند مذکور نے یونین کونسل ۱۹۷۷ء چیرمین میاں محمد یار
صاحب کو درخواست دے دی کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دینا چاہتا ہوں۔
دونوں فریقوں سے رو برو پنچایت دریافت کیا گیا تو دونوں نے بخوشی
کہا، محمد دین نے کہا میں طلاق دینا چاہتا ہوں اور مسماۃ شریفان نے کہا کہ میں
طلاق لیتی ہوں جس میں دو تار خنیں میاں محمد یار صاحب نے دیں، پھر مزید تسلی
کے لئے پوچھا گیا لیکن محمد دین اور شریفان دونوں فریقوں نے یہی ظاہر کیا کہ ہم
طلاق دینے اور لینے کو تیار ہیں جس میں دو تار خنیں بھی کونسل نے دی ہیں اور
دو دفعہ طلاق بھی ہو چکی ہے، لڑکی کے والد نے بعض اپنی لڑکی، محمد دین سے
مبلغ ۶۰۰/- روپیہ لیا ہوا تھا وہ بھی پنچایت نے محمد دین کو واپس دلوادیا ہے اب
کسی وجہ سے تیسری طلاق سے انکاری ہے۔



حالات پیش خدمت ہیں، شریعت کے مطابق سوچ کر جو فیصلہ ہو وہ تحریر ہو جائے
ان وجوہات کے تحت طلاق بائن ہے یا کہ رجعی؟ فقط والسلام

الراقم: میاں شیخ محمد نبیر وار، موضع بوہیوال (دستخط)

نوٹ: سائل حاملہ رقعہ زبانی مظہر کہ لڑکی مطلقہ کی عدت تین حیض پہلی طلاق

کے بعد پورے ہو چکے ہیں اور اس مدت میں طلاق دہندہ محمد دین نے رجوع
بھی نہیں کیا اور یہ بھی تسلیم کیا کہ لڑکی بعد از نکاح حسب دستور خاوند کے گھر گئی۔

السائل: غلام قادر قوم موچی سکھ بوہیوال ضلع مظفری

نشان انگوٹھا ۲۱۰۵۰۶۳



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی یہی ہے کہ مسمی محمد دین نے اپنی بیوی کو باقاعدہ دو دفعہ طلاق دے دی ہے اور پھر رجوع بھی نہیں کیا اور لڑکی مطلقہ کی عدت بعد از طلاق تین حیض سے پوری ہو چکی ہے تو اس لڑکی پر محمد دین کا اب کوئی حق نہ رہا، شرعاً طلاق ہونے کے لئے یہ شرط ہرگز نہیں کہ تین طلاقیں پوری دے تو طلاق بنے ورنہ نہ بنے بلکہ صرف ایک مرتبہ طلاق دینے سے بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے بلکہ یہی احسن الطلاق ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۵ میں ہے فالاحسن ان یطلق امرأتہ واحدة رجعیۃ فی طہر لحد یجامعہا فیہ ثم یترکھا حتی تنقضي عدتها الخ اور محمد دین جب دو طلاقیں دے چکا ہے تو پھر کیا شبہ رہ گیا؟ اور یہ دونوں طلاقیں رجعی ہیں، قرآن کریم میں ہے کہ وہ طلاق جس کے بعد رجوع کا حق رہتا ہے، دو مرتبہ ہے، دوسرے پارے میں ہے الطلاق مرثن، ہاں طلاق رجعی میں طلاق دہندہ کو رجوع کا اختیار عدت کے اندر اندر ہوتا ہے اور نہ کرے تو عدت گزرنے پر یہ حق فوت ہو جاتا ہے اور عورت بالکل آزاد ہو جاتی ہے، قرآن کریم میں سابقہ کلمات پر مرتب فرمایا فامساک بمعروف او تسریح باحسان۔

رہا وہ مبلغ -/۶۰ روپیہ جو لڑکی کے والد نے اپنی لڑکی کے عوض محمد دین سے لیا ہوا تھا تو شرعاً وہ روپیہ رشوت تھا جس کا واپس کرنا لڑکی کے والدین پر ضروری تھا طلاق دیتا یا نہ دیتا، لہذا اس کا واپس دلانا طلاق پر اثر انداز نہیں ہو سکتا اور طلاق کا عوض

نہیں بن سکتا، تنویر الالبصار، در المختار، والمختار ج ۲ ص ۵۰۳ میں ہے والنظم
من التنویر والدر اخذ اهل المرأة شیئا عند التسليم فللزوج
ان یستر ذکالانہ سرشوة۔ شامی میں فتاویٰ ہزارہ سے ہے وکذا لو
ابی ان ینزوجہا فللزوج الاسترداد قاسما اوها لکالانہ سرشوة۔
الحاصل صحت سوال کی صورت میں مسمی محمد دین کا اس لڑکی پر حق زوجیت ختم ہو چکا
ہے اور لڑکی کو حق پہنچتا ہے کہ حسب دستور شرع مطہر جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ و
صحابہ وبارک وسلم۔

صحة الفقير البواخير محمد نور الشاذلي غفر له
٢٩ ربيع الحجة ١٣٨٢ هـ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین کہ حاملہ مطلقہ کا حیدر ماہ کا حمل ضائع ہو گیا ہے تو اس عورت کی عدت پوری ہو گئی ہے اور وہ نکاح کر سکتی ہے؟

ببینوا توجروا -

۳۶۷ھ

سائل: ولی محمد قوم بھوڑ، کس کنجک بنواز خان ۱۲ رجب المرجب ۱۳۶۷ھ



صورت مذکورہ میں بلاشبہ نکاح کرنا جائز ہے، قرآن کریم میں ہے واولات

الاحمال اجلهن ان یضعن حملهن۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتعروا حکم و صلی اللہ

تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

۵ حرہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۲ رجب المرجب ۱۴۳۶ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی عورت کو طلاق سے دیں، عدت گزارنے سے پہلے عورت کو زانی کا حمل ہوا، کیا یہ عورت عدت دنوں کی گزارے یا وضع حمل کی گزارے، کتنی عدت کے بعد نکاح کرے؟
ببینوا تو جبروا۔

نمبر ۶۶ ضلع شیخوپورہ

نشان انگوٹھا ولی محمد



العبد

ولی محمد و گھجھ ذات موجی

نشان انگوٹھا گھجھ



چونکہ وہ عورت حامل ہو گئی لہذا عدت وضع حمل سے پوری ہو جائے گی، قرآن

کریم میں ہے واولات الاحمال اجلهن ان یضعن حملهن بدائع صناع
ج ۳ ص ۲۰۱، عالمگیر ج ۲ ص ۱۳۵، شامی ج ۲ ص ۸۳۱، بحر الرائق ج ۴ ص ۱۴۲ میں
ہے والنظم من البحر وان حبلى معتدة عن ثلاث فعدتها
بالوضع اور دنوں سے جو ان عورت کی عدت نہیں ہوتی، حمل نہ ہو تو عدت طلاق
تین حیضوں سے پوری ہوگی کما نص علیہ فی القرآن الکریم۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا محمد وآله وصحبه وسلم

مقرہ الفقیر البواخیر محمد نور الشافعی غفرلہ
۱۶ رذی القعدة المبارک ۱۳۸۳ھ

الاستفتاء

سائل منظر کہ غیر بالغہ کا نکاح کیا گیا اور اب بالغہ ہونے کے بعد شوہر نے
طلاق دے دی اور اس دوران میں دخول یا خلوت نہیں ہوئی تو آیا اس مطلقہ کا
نکاح بلا عدت ابھی ہو سکتا ہے؟
سائل: غلام محمد تقی خود از حویلی لکھا ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ



اگر سوال درست ہے تو بلا شک و شبہ ابھی نکاح مجاز ہے کہ ایسی مطلقہ

پر عدت نہیں قرآن کریم کے بانیوں پر اس کے تیسرے رکوع میں ہے ثم
طلقتن من قبل ان تمسوهن فما لکم علیہن من عده۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و
الہ وصحبہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اند میں مسئلہ کہ ایک مطلقہ
جس کے ساتھ خاوند نے ہمبستری نہیں کی اور نہ ہی کسی مکان میں لکھلے ہوئے، آیا
اس کو عدت پڑتی ہے یا نہیں؟ بیسوا توجروا۔



ایسی عورت پر کوئی عدت نہیں کما فی القرآن الکریم و سائر الکتب
الفقیہیۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ و
اصحابہ وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید نے اپنی لڑکی کا نکاح بکر کے ساتھ کر دیا اور تاسخ رخصتی مقرر کر دی۔ وریں اسٹار زید کے چند رشتہ داروں نے بکر کو مجبور کیا کہ وہ اپنی لڑکی کو رخصت نہ کرے اور اپنی لڑکی کی طلاق حاصل کرے لیکن زید کے دادا نے طلاق دینے سے انکار کر دیا، انکار طلاق کے بعد زید نے اپنی لڑکی اپنے بھتیجے کے گھر ناجائز طور پر بٹھادی، کچھ مدت گزر جانے کے بعد عورت مذکورہ کو طلاق ہو گیا، طلاق کے وقت عورت مذکورہ زید کے بھتیجے سے حاملہ ہے، اندر میں صورت جبکہ مذکورہ بکر سے غیر مدخول ہے، اس کی عدت کیسے ہے؟ اور بلا انقضائے عدت زانی جس سے وہ حاملہ ہے، نکل کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینو اما جوہرین من رب العلمین۔

المستفتی: لال خاں ولد خلیسا نمبر دار، بوریا والا ضلع ملتان



شرعاً وہ حمل بکر کا ہی ہے، حدیث پاک میں ہے الولد للفراش و للعاهر الحجر اور آیت پاک واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن اپنے اطلاق سے تمام حمل والی عورتوں کو شامل ہے اگرچہ حمل زنا کا ہی ہو، بحر الرائق ج ۴ ص ۱۳۵، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳۵ میں ہے

والنظر من البحر في البدائع وقد تنقضى العدة بوضع الحمل من الزنا۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم
عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ

الاستفتاء

ذیل کے مسئلہ کا استفتاء فتاویٰ نوریہ کے قلمی نسخہ میں درج نہیں ہے۔



میاں بیوی نکاح کے بعد ایک دوسرے کے نزدیک نہ ہوں اور سمبستری نہ کریں یا کیلے مکان میں نہ ہوں اور طلاق ہو جائے تو عورت پر کوئی حدت نہیں، پس فوراً نکاح ہو سکتا ہے، دیکھو قرآن کریم پک ۲۲ آیت ۴۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ

الاستفتاء

نقل طلاق نامہ
کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و عظام اس مسئلہ کے بارے میں، ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق ان لفظوں میں دی، وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی بیوی کو شرعی و قانونی طور پر طلاق دیتا ہوں اور اس کو اپنی زوجیت سے آزاد کرتا ہوں، اب میرا اس کے ساتھ کوئی واسطہ نہیں، اب یہ شخص دوبارہ اپنی اسی بیوی سے نکاح کرنا چاہتا ہے اور اس کی عدت بھی ختم ہو چکی ہے، یہ کون سی طلاق واقع ہوگی؟ کیا دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے، فتویٰ درکار ہے۔

السائل: منور علی خاں ازبور پورہ



ایک طلاق بائن واقع ہو چکی اور چاہے نکاح ہو سکتا ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا محمد
و علی آلہ و صحبہ و باساک و سلم۔
صدر الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرہ، بقلمہ از دارالعلوم خضیہ فریدیہ صبر پورہ
ضلع ساہیوال

۱۰ صفر الخیر ۱۳۸۶ھ ۲۹/۲



الاستفتاء

محافظ شریعت مجسمہ طریقت منہج معرفت جناب حضرت مولانا محمد نور اللہ صاحب

نعمی دامت برکاتہم العالیہ

مودبانہ گزارش ہے کہ ایک آدمی نے اپنی بیوی کو دو طلاق ان کے گھر یعنی
سربند رجبہ منی آرڈر بھیج دئے اور ان کو مل گئے، اب وہ برادری اور دوست وغیرہ
کے سمجھانے سے سمجھ گیا ہے کہ میرا نکاح کر دو، آپ سے دریافت کرنا چاہتے
ہیں کہ جو شریعت کا اصول ہو، تحریر کریں۔

دعا گو: محمد امین دار سے کاؤٹو، سکنہ اعلیٰ صوبہ سنگھ



اگر صرف دو طلاقیں ہی لکھی ہیں اور عورت پہلے خاوند کے گھر آباد رہی ہے،
جیسے سائل نے زبانی بیان کیا ہے تو خاوند عدت کے اندر رجوع کر سکتا ہے، نئے نکاح
کی کوئی ضرورت نہیں اور عدت پوری ہو گئی ہے تو نیا نکاح ہو سکتا ہے مگر ہر دونوں
صورتوں میں اگر تیسری طلاق خواہ کب ہی دے، عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہو جائیگی
اور پھر باقاعدہ حلالہ کے بغیر نکاح بھی نہیں ہو سکے گا، جو ان عورت کی عدت حمل ہو تو
بچہ پہنے پر پوری ہوتی ہے ورنہ تین حیض لوپر سے آنے سے عدت ختم ہوتی ہے

جیسے کہ قرآن کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی سے واضح ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى عليه وعلى اله و
محبہ وبارک وسلم۔

مستم دارالعلوم مہذا الفقیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ از بصیر پور
۱۳ رذی القعدة المبارک ۱۴۲۸ھ ۱۶۹

الاستفتاء

مسمی محبت علی ولد محمد نواز سکھ متبوا تحصیل دیپال پور ضلع ساہیوال نے
باہوش و حواس خمسہ اپنی بیوی مسامہ سکینہ بی بی دختر مانگو سکھ جسو کے گوردتہ تحصیل
دیپال پور ضلع ساہیوال کو عرصہ قریباً پونے تین سال قبل رو برو گواہان حاشیہ حق مهر
ادا کرنے کے بعد ایک طلاق دے دی ہے، اس عرصہ سے آج تک علیحدہ علیحدہ
رہ رہے ہیں، آیا دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں؟
سائل : مانگو ولد سوداگر کمبوہ ساکن جسو کے گوردتہ ۷۰۴۰۷۶



ایک طلاق کے بعد جب عدت گزر جائے تو نکاح بلا شک و شبہ جائز ہے
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے واذا طلقتم النساء فبلغن اجلهن فلا تعضلوهن

ان میں کہ جن اس واجہن اذا تراصوا بینہم بالمعروف پارہ ۲ رکوع ۱۴،
اور یہ نہی طلاق بائن ہو تو عدت کے اندر ہی جائز ہے اور طلاق رجعی میں تو نکاح کی
ضرورت ہی نہیں ویسے ہی رجوع ہو سکتا ہے، الحاصل اگر صورت سوال صحیح ہے تو
بلاشبہ نکاح جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا محمد
وعلى آله واصحابه وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر الہ الخیر محمد نور الدین عفی عنہ از بصیر پور

۲ ربیع الثانی ۱۳۹۶ھ ۲۶/۴

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں :
- ۱۔ یہ کہ ایک آدمی نے اپنی عورت کو عرصہ دو سال سے بائن طلاق بذریعہ جبری
بھجوا دی لیکن اب اس عورت نے عدالت فیملی کورٹ میں دعویٰ نان و نفقہ کیا ہوا
ہے اور طلاق مذکور کو بے معنی و بے بنیاد ظاہر کر کے نان و نفقہ وصول کرنا چاہتی
ہے لہذا اہل شرع محمدی اس عورت کے لئے کیا جزا و سزا ہے۔
 - ۲۔ یہ کہ اس عورت کی گواہی دینے والے گویا کہ بھجوتی گواہی دینے والے کی سزا
کیا ہے؟

- ۳۔ ایسی بے دین عورت سے دیگر مسلمانوں کو اس کے ساتھ کیسے برتنا چاہئے؟ لہذا
اس کا جواب مدلل دے کر ممنون فرمائیں، مہربانی ہوگی۔

سائل : غلام قادر ولد میاں رکن دین سکھ بھٹہ، عارفوالہ

ضلع ساہیوال ۲۶۰۸۔۷۷



اگر سوال سے صحیح ہے تو اس عورت پر طلاق بائن واقع ہو چکی ہے اور نیکل ح سے نکل چکی ہے اور عدت بھی غالباً پوری ہو چکی ہو گی تو اب اس کا دعویٰ یا مطالبہ نان و نفقہ بے معنی اور بے بنیاد ہے، اس عورت کو گناہ سے توبہ کرنی چاہیے اور عدت پوری ہونے پر حسب دستور شرع نکاح کر لینا چاہیے اور یونہی جھوٹی گواہی دینے والے بھی توبہ کریں اور ایسی بے دین عورت سے دور رہنا چاہیے اور اسے ہدایت کرنا چاہیے، قرآن پاک مزکو الذی بیدہ عقدہ النکاح فرماتا کہ زنا مرد و طلاق دے سکتا ہے اور یونہی حدیث شریف میں ہے الطلاق لمن اخذ بالساق لہذا و طلاق جائز، واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب الاعظم

و علی الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور النعمی غفرلہ
فی عشر رمضان المبارک سنۃ الف و ثلاث مائۃ و سبع و تسعین

ذبیح

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ

الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ

وَالْمُنْحَمَةُ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ

وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبْعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ

_____ المائدة

حرام کیے گئے ہیں تم پر مردار، خون، سور کا گوشت اور جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا جائے اور جو گلا گھونٹنے سے مرا ہوا اور (لکڑی وغیرہ کی) جھوٹ سے مرا ہوا، اوپر سے نیچے گر کر مرا ہوا، جو سینک لگنے سے مرا اور جسے کھایا کسی دندے نے مگر جسے تم نے (اللہ کے نام پر) ذبح کر لیا۔





اِذَا ذَبَحْتُمْ فَاَحْسِنُوا الذَّبْحَ — الحديث

جب تم ذبح کرو تو اچھے طریقے سے ذبح کیا کرو۔



تعارف کتاب الذبائح



اللہ رب العزت جل جلالہ و عم نوالہ، حکیم مطلق ہے اس نے جو احکام بندوں کو دیئے ہیں انہیں ان کی حکمت سمجھ میں آئے یا نہ، وہ بہر حال ان کے لئے مفید اور مصلحت پر مبنی ہیں۔ ایسے ہی احکامات میں سے جانوروں کے گوشت کا معاملہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے ان جانوروں کا گوشت حلال کیا ہے جو انسانی صحت کے لئے مفید ہے اور جو جانور انسانی صحت کے لئے مضر ہیں ان کا گوشت حرام کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر حلال جانور طبعی موت مر جائے تو خون رگوں اور شریانوں میں جم جاتا ہے جس سے جسم میں فاسد مادہ پیدا ہو جانے کے باعث وہ مضر صحت ہو جاتا ہے لہذا ہمیں جانوروں کو ذبح کرنے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ رگوں کا سارا خون بہہ کر گوشت صاف اور تمام مضر صحت اثرات سے پاک ہو جائے۔ پھر نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ عبادات اور دیگر معاملات کی طرح ذبح کا بھی ایک باقاعدہ شرعی نظام وضع کر دیا گیا تاکہ ذبح کے عمل میں بھی دنیا بھر کے مسلمانوں کے درمیان وحدت عمل اور اتحاد و یگانگت کا رنگ پیدا ہو جائے اور وہ جہاں کہیں رہتے ہوں ایک ہی مخصوص طریقے سے جانوروں کو ذبح کریں۔

ذبائح جمع ہے ذبیحہ کی۔۔۔ اور ذبیحہ ایسے جانور کو کہتے ہیں جسے شرعی طریقے کے مطابق ذبح کیا گیا ہو۔

کتاب الذبائح فقہی کتب کی ترتیب کے مطابق دو حصوں پر مشتمل ہے۔ ابتدائی استفتاءات

میں ذبح کے متعلق مختلف صورتیں بیان کی گئی ہیں جبکہ اس کے بعد کے فتوؤں میں حلال و حرام جانوروں کا ذکر ہے۔

مچھلی اور مڈی کو ذبح کرنے کی ضرورت نہیں۔ ان کے سوا باقی تمام جانور ذبح کئے جائیں البتہ اونٹ کو نحر کرنا مسنون ہے۔

حلق کے آخری حصے میں نیزہ وغیرہ جھونک کر رگیں کاٹ دینے کو نحر کہتے ہیں جبکہ ذبح یہ ہے کہ گردن کو اس کی ابتدا سے لے کر سینے کی ابتدا تک کسی جگہ سے اس طرح کاٹا جائے کہ یہ چاروں رگیں کٹ جائیں۔

۱۔ حلقوم: یہ وہ رگ ہے جس میں سے سانس آتی ہے۔ اسے زرخہ بھی کہتے ہیں۔

۲۔ مری: جس سے خوراک نیچے اترتی ہے۔

۳، ۴۔ ودجین: حلقوم اور مری کے دونوں طرف ایک ایک رگ ہے جنہیں شہ رگ بھی کہتے ہیں۔ ان دونوں رگوں میں خون گردش کرتا ہے۔

ان چار رگوں میں سے تین کاٹ جانا ضروری ہے اس سے کم رگیں نہیں تو جانور حلال نہ ہوگا۔ البتہ غیر پالتو جنگلی جانوروں کے شکار میں یہ رعایت رکھی گئی ہے کہ اسے تکبیر پڑھ کر تیر چلانے یا نیزہ وغیرہ کوئی دھاردار آلہ جھونک دینے سے زخمی کر دیا جائے تو وہ حلال ہو جاتا ہے۔ اسی طرح پالتو جانور اگر بے قابو ہو کر بھاگ جائے تو وہ بھی جنگلی جانور کے حکم میں ہے اور چونکہ اس کی گردن پر چھری پھیرنا ممکن نہیں رہا لہذا اس کے جسم کے کسی حصے کو زخمی کر دینا کافی ہے۔ اور اس صورت کو فقہی اصطلاح میں ذبح اضطراری کا نام دیا گیا ہے۔

ذبح سے جانور حلال ہونے کے لئے درج ذیل شرائط کا لحاظ ضروری ہے:

(الف) ذبح کرنے والا سمجھدار ہو، مجنون اور بے سمجھ بچے کا ذبیحہ درست نہیں۔

(ب) ذبح کرنے والا مسلمان ہو۔ (البتہ بعض شرائط سے کتابی کا ذبیحہ بھی درست ہے)

(ج) اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے۔ اسی طرح ذبح اضطراری میں شکار یا بھاگ جانے والے

پالتو جانور پر تیر یا دھاردار آلہ پھینکتے وقت بھی تکبیر کہنی ضروری ہے۔

(د) جس جانور کو ذبح کیا جائے وہ بوقت ذبح زندہ ہو، یعنی چھری پھرنے کے بعد خون نکلے یا جانور

میں حرکت پیدا ہو۔



حلال و حرام جانوروں کی پہچان کے بارے میں کوئی قاعدہ کلیہ تو نہیں تاہم درج ذیل اکثری،
استقرائی قاعدہ ذہن نشین کر لینے سے کافی حد تک وضاحت ہو جاتی ہے:
جانور دو قسم کے ہیں:

۱۔ دریائی ۲۔ خشکی

مچھلی کے بغیر تمام دریائی جانور مکروہ و حرام ہیں۔ نیز وہ مچھلی جو خود بخود پانی کی سطح پر الٹ گئی
ہو نا جائز ہے۔

خشکی والے جانور بھی دو قسم کے ہیں۔

پرندے اور درندے۔۔۔ پرندے پھر دو قسم میں: خون والے، بلا خون۔۔۔

ایسے پرندے جن میں خون بالکل نہ ہو یا دم مسفوح (بننے والا خون) نہ ہو ماسوائے مڈی کے
سب حرام و مکروہ ہیں جیسے 'مچھر'، 'مکھی'، 'بھڑو' وغیرہ۔

ایسے پرندے جن میں دم سا نل ہو اور پنچے سے شکار کرنے والے یا موزی اور حرام خور
ہوں جیسے باز، چیل، کوا وغیرہ سب کے سب حرام ہیں، باقی حلال۔

واضح رہے کہ طوطا اگرچہ پنچے سے پکڑ کر کھاتا ہے مگر شکار نہیں کرتا لہذا حرمت کے اس
حکم سے خارج ہے۔

درندے یعنی زمینی جانور دو قسم کے ہیں: خون والے، بے خون۔

وہ تمام جانور جن میں دم مسفوح نہیں، حرام ہیں جیسے حشرات الارض، بچھو، سانپ، کیڑے،
مکوڑے وغیرہ۔

ایسے تمام جانور جن میں بننے والا خون ہو ان میں سے درندے یعنی کیلے سے شکار کرنے
والے جانور مثلاً شیر، چیتا، کتا وغیرہ حرام ہیں، ان کے علاوہ سب حلال ہیں۔ (اونٹ اگرچہ کیلے والا
جانور ہے مگر وہ شکار نہیں کرتا، لہذا اس حکم حرمت میں داخل نہیں)

بہیمتہ الانعام یعنی بے زبان مویشی جن کی حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی سب
حلال ہیں مثلاً اونٹ، گائے، بھیڑ، بکری وغیرہ۔

پرندوں کے بارے میں ایک استقرائی اکثری قاعدہ یہ بھی ہے کہ جن کی چونچ مڑی ہوئی ہے،

طوطے کے سوا سب حرام ہیں جیسے بازو وغیرہ۔ اور جن کی چونچ سیدھی ہے وہ کوءے کے بغیر سب کے سب حلال ہیں جیسے کبوتر، فاختہ، گیری، لالی، تلیر وغیرہ۔
 کتاب الذبائح میں اکیس استثناءات ہیں۔ جن میں کوا حرام ہونے کے موضوع پر ایک تحقیقی رسالہ ”حرمت زاغ“ بھی شامل ہے۔

(مرتب)



کتاب الذبائح

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس صورت میں کہ ایک عورت نے رات کے وقت بیمار لیٹے کو ذبح کیا اور وہ عورت قسمیہ کہتی ہے کہ اس وقت وہ لیلا زندہ تھا، ہاتھ اور پاؤں مارتا تھا اور تین مرتبہ بکری پٹھ کر ذبح کیا، بعض لوگ کہتے ہیں کہ اُس نے مرے ہوئے کو ذبح کیا مگر گواہ نہیں یہ صرف زبانی کہنا ہے، ہمیں اس عورت کی قسم کی بنا پر سلی ہے کہ اس نے زندہ ہی کو ذبح کیا اور عورت کا ذبح کیا ہوا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروار۔

المستفتیان والسائلان از منچریاں

اشکوٹھ نذر محمد قصاب جمال دین قصاب غلام حسین قصاب

دستخط

پیر طالب علی صاحب





اگر ضرورت سوال صحیح اور درست یہی ہے جو سالانہ مندرجہ بالا نے بیان کی تو خواہ مخواہ
بلا علم یہ نیت لگانی کہ مرے ہوئے کو ذبح کیا، محض غلط ہے، قرآن کریم اور حدیث شریف
میں سخت ممانعت آئی ہے، باقی رہا یہ مسئلہ کہ عورت کا ذبح جائز ہے یا نہیں تو حدیث شریف
میں یہ مسئلہ صاف موجود ہے کہ جائز ہے، مشکوٰۃ ص ۳۵ میں ہے عن کعب بن
مالك انه كان له غنم ترعى بسلم فابصرت جارية لنا بشاة من غنمنا موتا
فكسرت حجرا فذبحتها به فسال النبي صلى الله عليه وسلم
فامر به باكلها سراواة البخاري، اور ایسے ہی مذہب مبارک حنفیہ میں صریح کما فی
الشامی والہدایۃ وغیرہا من الاسفاس، البتہ ذبح کے لئے سمجھا رہا ہوں ضروری
جیسے کتب فقہ میں تفصیل سے مذکور ہے اور آئندہ کے لئے سخت احتیاط کی تاکید کی ہے
اور نماز و زکوٰۃ وغیرہ کی پابندی کا عہد لیا اور گزشتہ سے توبہ کروائی اور ایسے ہی
عورت سے بھی توبہ کروائی جلتے اور عہد لیا جائے کہ سالانہ نے زبانی ان کی خامی ذکر کی
ہے۔۔۔۔۔ یہ بھی ہر ایت کر دی ہے کہ صدقہ و خیرات بھی کر دے کہ بعض
حقوق کی ادائیگی ہو جائے



والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا محمد وآله وصحبه وسلم۔

عزہ الغفر البر الخیر محمد نور الشامی غفرلہ



الاستفتاء

مکرم محترم قبلہ مولوی نور اللہ صاحب دایم ظلمکم

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

خالسار کو ایک فتویٰ کی ضرورت ہے، واپسی فتویٰ لکھ کر بھیجیں، مشکور ہونگا
واقعہ یہ ہے :-

(۱) ایک خاتون نے ایک لیلیٰ جو کہ قصدے الہی سے رات کو مرچ پیختی (گو یا حرام ہو گئی تھی) اس خاتون نے اس کی گردن کاٹ کر باہر پھینک دی، اب ایک آدمی گزرا اور اس آدمی نے اس عورت سے وہ لاش مبلغ تین روپے میں خریدنے کا مطالبہ کیا (اس وقت وہ عورت مردہ لیلیٰ کی کھال اتار رہی تھی) آخر قصہ مختصر اس آدمی نے اس عورت سے تین روپے میں وہ مردہ لاش یعنی حرام گوشت مول لے لیا، یہ آدمی راستے میں حرام گوشت لئے جا رہا تھا، راستے میں ایک اور آدمی ملا جس نے کہ دریافت کیا کہ میاں یہ آپ کتنے کی خرید کر لئے جا رہے ہیں؟ اس نے جواب دیا تین روپے میں تو پھر اس آدمی نے پوچھا کہ آیا یہ حلال ہے یا حرام، اس نے کہا کہ میں فلاں عورت سے خرید کر لایا ہوں، اس عورت نے مجھے حلال کہہ کر بیچی ہے، اس آدمی نے اگلے گاؤں جا کر گوشت فروخت کر دیا جو کئی اشخاص نے مول لے کر کھالیا جو آدمی راستے میں ملا تھا اس نے شام کے وقت فروخت کرنے والی عورت سے پوچھا کہ تم نے یہ گوشت تین روپے میں بیع کھال کیوں سستا بیچا (حلال) اب عورت نے جواب دیا کہ بھائی وہ حرام تھا، اس بات کا ۵/۶ دن بعد خریدنے والے نے واپس لیا کیا کہ جو آدمی مجھے خرید کر کے جانے وقت راستے میں ملا جس نے مجھے پوچھا کہ کتنے کی خریدی ہے؟ میں نے کہا کہ تین روپے میں، اس نے کہا کہ حرام ہے یا حلال؟



تو میں نے کہا کہ حلال ہے، میں نے تو حلال سمجھ کر خریدی تھی اس لئے اس کا گوشت فروخت کر دیا، اس خریداری کے وقت سوائے خریدنے والے اور بیچنے والی عورت کے کوئی اور گواہ موجود نہ تھا جس سے واقعات کا پتہ چلے۔

اب عورت بیان کرتی ہے کہ اس نے حرام کہہ کر ۳/۰۰ روپے میں دیدی مرد خریدنے والا کہتا ہے کہ اس عورت نے مجھے حلال کہہ کر فروخت کی ہے اور کہا ہے کہ اس کے سر پر کپڑے پڑ گئے تھے، جب مرنے لگی تو اسے ذبح کیا گیا ہے خریدار نے جب دھڑکے ساتھ بیری کا مطالبہ کیا کہ اس کا سر بھی دے دو، خاتون نے کہا کہ اس پر کپڑے تھے اس لئے پھینک دیا ہے (وہ کھانے کے قابل نہ تھا، خاتون کے خاوند سے خریدار نے دریافت کیا کہ تمہاری عورت نے مجھے حرام سلی دے دی ہے، خاوند نے جواب دیا کہ میں گھر موجود نہ تھا، مجھے صحیح علم نہیں، اگر حرام ہوتی تو وہ خود کھال کیوں اتارتی؟ ایسے حالات میں خریداری کے وقت کا کوئی گواہ موجود نہیں، اب عورت بیان کرتی ہے کہ اس نے حرام کہہ کر بیچی ہے، خریدار کہتا ہے کہ اس عورت نے حلال کہہ کر مجھے فروخت کی ہے۔ آپ فتویٰ تحریر کریں کہ ایسے حالات میں عورت گنہگار ہے یا مرد اور وہ کیسی سزا کا مستحق ہے؟ ان کے ساتھ کیا سلوک ہونا چاہئے؟ اب جن لوگوں نے گوشت مول لے کر کھایا، ان بیچاروں کو تو کوئی علم نہ تھا کہ گوشت حرام تھا اس لئے وہ کھا گئے، اب ان گوشت کھانے والوں کے متعلق بھی تحریر کریں۔

اپنے مفصل فتوے لکھ بھیجیں کہ اب کیا کرنا چاہئے۔ یہ تمام باتیں مجمع عام میں میرے ڈیرہ میں ہوئیں جو کہ اوپر بیان کی گئی ہیں۔

از طرف :

سردار محمد صدیق چیمبرین شاہ یحیٰ تحصیل دیپالپور ضلع مظفر گڑھ

استدراک

حضرت فقیہ اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے سائل کے نام درج ذیل گرامی نامہ تحریر فرما کر حقائق و واقعات کی مزید وضاحت طلب فرمائی۔

۷۸۶
۹۲

محترم المقام جناب سردار محمد صدیق صاحب پیرین شاہیچہ

علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج گرامی !

مسجد کے متعلق فتویٰ لکھ دیا ہے مگر دوسرا معاملہ ذرا پیچیدہ ہے

لہذا ذیل کے استفسارات کا جواب دیں تو کچھ لکھا جاسکتا ہے :-

۱۔ اس بلی کی عمر کیا تھی ؟

۲۔ موٹی تھی یا دہلی ؟

۳۔ اس قسم کے گوشت کا وہاں کیا نرخ ہے ؟

۴۔ خریدنے والے آدمی نے فروخت کنندہ خاتون کے سامنے ہی کھال تار کر

گوشت بنایا یا گھر لیجا کر ؟

۵۔ ایسی کھال کی قیمت وہاں کیا ہے ؟

۶۔ تیسرے آدمی نے اتری ہوئی کھال اور بنا ہوا گوشت دیکھا اور سوال کیا

یا کھال سمیت بلی تھی ؟

۷۔ اگر گوشت دیکھا تھا اور فروخت کنندہ عورت نے حرام بتایا تو اس شخص

نے فوراً کیوں نہ اظہار کیا ؟

آپ اسی کا فز پر سوالات کے سامنے یا نیچے واضح جواب دیں مگر

عورت ضرور مجرم ہے کیونکہ حرام جانور کہ حرام کہہ کر فروخت کرنا بھی حرام ہے

البتہ اگر حلال کہہ کر فروخت کیا تو یہ دہرا جرم ہوگا۔ والسلام

دعا گو : ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۹.۹.۶۶

۷۸۶
۹۲

آپ کے سوالات کا جواب حسب ذیل ہے :-

۱۔ بیل کی عمر تقریباً ۶ ماہ، وزن تقریباً ۸ سیر۔

۲۔ قدرے کمزور تھی۔

۳۔ گوشت کا بھاؤ تین روپے فی سیر ہے۔

۴۔ سر جسم سے علیحدہ تھا اور باقی کھال بمعہ جسم خریدار اپنے گاؤں لے گیا،

اپنے گاؤں میں جا کر کھال اتاری اور گوشت فروخت کیا۔

۵۔ اس قسم کی کھال کی قیمت تقریباً سات روپے ہے۔

۶۔ کھال سمیت بیل تھی مگر سر نہیں تھا۔

۷۔ تیسرا آدمی دن کے دس بجے اپنے مولشی چرانے باہر جا رہا تھا کہ راستہ میں

خریدار ساکیل پر سوار پیچھے لپی باندھی ہوئی ملا، بیل بمعہ کھال تھی، تیسرے آدمی نے

دریافت کیا کہ یہ کتنے کی خریدی ہے؟ اس نے جواب دیا کہ تین روپے کی

خریدی ہے، اور فلاں عورت سے خریدی ہے، فروخت کنندہ عورت تیسرے

آدمی کی قریبی رشتہ دار ہے، تیسرا آدمی گوشت فروخت کرنے کا کام کرتا ہے،

خریدار مار کور کو بھی تیسرا آدمی کھالیں وغیرہ فروخت کرتا رہتا ہے، تیسرا آدمی

جب گھر واپس آیا یعنی مغرب کے وقت تو تیسرا آدمی فروخت کنندہ خاتون کے

گھر گیا اور اس سے دریافت کیا کہ یہ بیل تین روپے کو کیوں فروخت کی؟

اس نے کہا کہ حرام تھی، تیسرے آدمی نے کسی سے ذکر نہیں کیا کہ یہ بیل

حرام تھی۔

تأییداً

محکم صدیق بقلم خود، شاہدیکہ

۱۰ / ۹ / ۶۶





شرعاً وہ عورت اور خریدار مرد اور تیسرا آدمی تینوں گناہگار ہیں، عورت کا گناہ یہ ہے کہ اس نے حرام سیلی فروخت کی اور خریدار کا گناہ یہ ہے کہ اس نے حرام سیلی خریدی اور پھر حرام گوشت خریداروں کو کسی مرتبہ فروخت کیا، جتنے خریداروں نے اس سے یہ حرام گوشت خریدا اتنی ہی تعداد میں اس کے گناہوں میں اضافہ ہوتا گیا اور یہ ایسے سنگین گناہ ہیں کہ ایک ایک گناہ کی سزا ہی بہت زیادہ ہے کیونکہ اس نے دیدہ دانستہ حرام گوشت مسلمانوں کو حلال اور خوردنی بنا کر بیچا لاکہ حرام کو حلال کہنا کفر ہے تو واضح ہوا کہ وہ خریدار مرد سب سے زیادہ سخت گناہگار ہے اور تیسرے آدمی کا یہ گناہ ہے کہ جب اسے حرام کا پتہ چلا تو لوگوں کو یا کسی ذمہ دار کو اطلاع دیتا، رہا خریدار کا یہ دعویٰ ہے کہ اس فروخت کنندہ خاتون نے حلال بنا کر فروخت کیا، یہ بظاہر بالکل غلط ہے کیونکہ آپ کی تحریر کے مطابق اس سیلی کا گوشت اور پوست تقریباً ۳۱ روپے کے بنتے ہیں تو اتنی قیمت کی سیلی تین روپے میں فروخت کرنی واضح کر رہی ہے کہ اس عورت نے حلال نہیں بتایا ہوگا اور یونہی خریدار بھی اچھی طرح سمجھ سکتا ہے کہ اتنی سستی حلال نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ اس کا پیشہ ہی یہی ہے لہذا وہ خریدار سب سے زیادہ سخت سزا کا مستحق دنیا میں ہے اور آخرت میں اس کے لئے جہنم کی سخت سزائیں تیار ہیں جبکہ نائب ہو کر نہ مرے اب تک چونکہ پاکستان میں اسلامی قوانین جاری نہیں ہوئے لہذا ہم پوری سزا نہیں دے سکتے بنائے علیہ آپ اپنے اختیارات کی رو سے جتنی سخت سے سخت



سزا سے دے سکتے ہیں، دیں اور اخلاقی دباؤ سے اسے مجبور کیا جائے کہ صحیح معنوں میں توبہ کرے اور اہل اسلام سے گڑ گڑا کر معافی طلب کرے اور اس عورت اولہ نمیسرے مرد کو بھی توبہ کرائی جائے اور سخت تنبیہ کی جائے کہ آئندہ ایسی بری حرکت نہ کرے بلکہ عورت توبہ سزا کی بھی مستحق ہے جو خریداری کی سزا سے گناہ کے مطابق کہہ سونی چاہئے، باقی عوام اہل اسلام جو بھول کر حرام کھا بیٹھے ہیں تو وہ کسی سزا کے مستحق نہیں مگر ان لوگوں کو دوسرے مسلمانوں کی طرح احتیاط سے گوشت خریدنا ضروری ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاعظم والہ وسلم

فتوہ الفقیر البواخیر محمد نور الدین غفرلہ

۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۶ھ ۱۶-۹-۶۶

الاستفتاء

بخدمت جناب مولوی محمد نور الدین صاحب

السلام علیکم کے بعد عرض ہے کہ جناب کی طرف ایک شخص کو روانہ کیا جاتا ہے کہ ایک شخص نے کٹا ذبح کرنے کے واسطے کسی غیر شخص کو بلا کر ذبح کر دیا ہے ذبح کنویلا ایک نماز فجر کی پڑھتا ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ چار پانچ کی نماز پڑھتا ہے اس نے ذبح کیا ہے اور جو مسلمان ہیں انہوں نے کہا ہے کہ کھانا ٹھیک نہیں، اگر جائز نہیں، پیر شاہ محمد نے ذبح کیا ہے۔

المستفتی: مولوی غلام حسن نشان انگوٹھ سرور گلین پتی دار
۲۹ رجب المرجب ۱۳۸۶ھ

سہ سائل نے یونہی لکھا ہے۔ (مرتب)



پیر شاہ محمد اب خود میرے پاس آئے ہیں، حاجی غلام رسول حسب منشی محمد بشیر صاحب اور محمد سرورہ وغیرہ کے رو برو کہا اور تسلی سے کہا کہ میں اہل السنۃ اور حنفی مذہب ہوں اور صحابہ کرام اور ازواج مبارکہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو مانتا ہوں اور پیارا جانتا ہوں البتہ پہلے مجلس شیعہ میں چلا جاتا تھا اب ہر گز ہر گز نہیں جاؤں گا اور شرع ظاہر ہے تو اندریں حالات اس کٹاکٹا کھانا جائز ہے، وہ حلفیہ بیان کرتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وحملہ جل مجدہ اتم واحکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانعی غفرلہ
۲۹ رجب المرجب ۱۴۲۶ھ

الاستفتاء

ازچاہ عاشق خاں
۵-۵-۵۱

جناب واجب الاحترام حضرت مولانا صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ: ابا بعد

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس بارے میں کہ ایک جانور بوجہ بیماری قریب
ہے، اس کا مالک اسے ذبح کرنے کے لئے تیار ہے لیکن وہ جانور بالکل سا قحط ہو گیا
اور کوئی حرکت نہیں کرتا، چار منٹ بعد اس جانور نے دوبارہ حرکت شروع کی تو
مالک نے اسے فوراً ذبح کر دیا، ذبح کرنے کے بعد وہ جانور حرکت تو نہیں کرتا لیکن
اس کا خون پھیوارے کی طرح نکلتا ہے، آپ سے استدعا ہے کہ اندرونی شریعت
مسئلہ مذکور کے متعلق بتائیں کہ مذکور جانور حلال ہے یا حرام احقر ارحمہم منون ہو گا۔

فقط والسلام

احقر العباد محمد شریف امم مسجد چاہ عاشق خاں داخلی چک قدرت اللہ
ڈاکخانہ چک بیڑی تحصیل پاکپتن شریف ضلع ساہیوال



ایسی صورت میں اگر خون اس طرح نکلے جیسے زندہ جانور کے ذبح کرنے
کے وقت نکلتا ہے تو حلال ہے، در المختار کے متن و شرح میں ہے (ذبح شاة)
مریئة (فتحرکت اوخرج الدم حلت) شامی میں ہے ای کما یخرج من
الحی الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ الغیبی غفرلہ بانی دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوہ
ضلع ساہیوال بقلم خود

۱۲ ربیع الاول ۱۴۱۵ھ

۱۰-۵-۷۱



الاستفتاء

(کرٹین سینٹر)

گرامی القدر حضرت مولانا نور الدین صاحب

السلام علیکم، مزاج گرامی! خیریت بخیریت۔

ہم یہاں تقریباً چار ہزار کے قریب پاکستانی ہیں، خاص کر گوشت کے معاملہ میں یہاں گونا گوں مشکلات کا سامنا ہے کیونکہ یہاں پر حلال و حرام کی تمیز نہیں ہے۔ یہاں کی تقریباً ۱۰۰٪ آبادی سور کا گوشت کھاتی ہے اس لئے ہمیں خاص طور پر محتاط رہنا پڑتا ہے، پہلے تو ہم صرف مچھلی پر گزارہ کرتے تھے لیکن اب تقریباً چار ماہ پہلے اوسلو (صدر مقام) (OSLO) میں ایک دکان پاکستانیوں نے کھولی ہے جس میں حلال گوشت کا انتظام ہے لیکن یہ حلال گوشت اس طرز پر ہے کہ انکو اجازت نہیں ہے کہ جانور کو باہوش حلال کریں بلکہ یہاں کے رواج کے مطابق اس کے سر پر پوسے کا ہتھوڑا جو کہ اوپر دسی کے ذریعے لٹک رہا ہوتا ہے، جانور کو عین وسط میں کھڑا کر دیا جاتا ہے اور رستی کھول دی جاتی ہے اور وہ ہتھوڑا اچانک جانور کے سر پر لگتا ہے جس سے وہ بے ہوش ہو جاتا ہے، اس کے بعد اس کو حلال کرنے کی اجازت دیتے ہیں، وہاں اوسلو میں کوئی مولوی صاحب ہیں، انہوں نے فتویٰ دیا ہے کہ مجبوری کی حالت میں جائز ہے لیکن یہاں ایک صاحب ہیں، انہوں نے کہا ہے کہ یہ جائز نہیں، اب ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا جائے، اوسلو (صدر مقام) یہاں سے ۳۳ کلومیٹر ہے، میں ان صاحب کے متعلق کچھ بھی نہیں جانتا جنہوں نے اس کو مجبوری کی حالت میں جائز قرار دیا ہے، آپ براہ کرم اس معاملہ میں ہمیں صحیح

جائزہ اور ناجائز سے مطلع فرمائیں، فقط والسلام۔

QADIR BUKHSH ناچیز قادر بخش

HOLBBRG GATA 41

4600 KRISTIAN SAND 5

NORWAY



اگر وہ جانور بہوش ہو جانے کے بعد زندہ رہ جاتا ہو اور زندگی میں شریعت کے مطابق ذبح کیا جاتا ہو تو اس کا گوشت حلال ہے اور کھانا بلاشبہ جائز ہے اور اگر ذبح کرنے سے پہلے ہی مر گیا تو ذبح کرنے پر حلال نہیں ہو سکتا، یہ مسئلہ قرآن کریم میں صراحتہ موجود ہے، دیکھئے پارہ ششم سورہ المائدہ شریف کی تیسری آیت میں ہے والمنخنقة والموقوذة والمتردية والنطيحة وما اكل السبع الا ما ذكيتم یعنی حرام جانوروں میں یہ بھی داخل ہیں المنخنقة یعنی وہ جانور جو گلوٹنے سے مرے اور الموقوذة یعنی وہ جو بے دھار کی چیز سے مارا ہو الا ما ذكيتم مگر جنہیں تم ذبح کر لو، تو اس طریقہ سے بہوش کیا ہو جانور الموقوذة ہے اور شرعاً ذبح کی شرط ہے کہ جانور زندہ ہو۔

بہر حال یہ مسئلہ بڑا واضح اور صاف ہے اور ہمارے مشائخ کرام نے بھی نہایت صاف طور پر بیان فرمایا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۷۳ میں ہے المتردية والمنخنقة والموقوذة والشاة المولیضة والنطيحة ومشقوة



البطن اذا ذبحت (الی ان قالوا) تحل بالذبح سواء عاش اولاً بعیش
عند ابی حنیفہ وهو الصحیح وعلیہ الفتویٰ کذا فی محیط السرخسی
اور یونہی شامی ج ۵ ص ۲۶۹ اور ج ۵ ص ۲۱۶ میں ہے اور یونہی فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۴۶
میں کافی سے بھی ہے اور معتبر کتب شرعیہ فقہیہ میں بھی یونہی ہے۔

باقی رہا وہاں دوسرے صاحب کا یہ کہنا یہ جائز نہیں تو اس کا مطلب ظاہر ہے کہ
جانور کو ہتھوڑا مار کر بہوش کرنے کے متعلق ہے کہ یہ جائز نہیں اور پہلے مولوی صاحب
کا یہ فتویٰ کہ مجبوری کی حالت میں جائز ہے، ان کا بھی یہی مطلب ہے کہ جب حکومت
کا قانون ہے تو ہمیں مجبوراً ایوں کر ناپڑتا ہے۔ بہر حال اس گوشت کے حلال ہونے
میں کوئی شبہ نہیں جبکہ حلال قسم کے جانور کو بہوش ہونے کے بعد زندگی میں ہی ذبح
کیا جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى آله واصحابہ
وباسمک وسلم۔

مولا الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ

۲۹ رجب المرجب ۱۴۰۷ھ

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں :-
- سوال (۱) : ذبح فوق العقدہ کے بارے میں بہت جھگڑا ہے، اس میں مفتی برقول
معدولہ تحریر فرما کر ثواب حاصل کریں۔
- (۲) کو احلال ہے یا کہ حرام؟ واضح طور پر تحریر فرمادیں۔

(۳) طوی حلال ہے یا کہ حرام؟
السائل: نعمت اللہ بمقام فتح پور ڈاک خانہ خاص تحصیل لریضلع مظفر گڑھ
مبعوث مولوی محمد اسحاق صاحب



۱۔ اگر تین رگیں ان چار سے کٹ جائیں جن کا ذبح میں کٹنا ہوتا ہے تو جائز ہے
ورنہ نہیں، یہ علامہ شامی وغیرہ نے قول فیصل کے رنگ میں لکھا ہے لہذا زیچہ ماہر کو دکھا
عمل کیا جائے یا مشاہدہ پر عمل ہو، شامی ج ۵ ص ۲۵ میں ہے اقول والتحریر
للمقام ان يقال ان كان بالذبح فوق العقدة حصل قطع ثلاثة
من العروق فالحق ما قاله شراح الهداية تبعا للرسالة (راى
الحل) والا فالحق خلافه اذ لم يوجد شرط الحل باتفاق اهل
المذهب ويظهر ذلك بالمشاهدة او سوال اهل الخبرة
فاغتنم هذا المقال ودع عنك الجدال انتهى واقرة العلامة
الرافعى فى التحرير المختار۔

۲۔ مکروہ تحریمی ہے، تفصیل کے لئے فقیر کا رسالہ "حرمت زناغ" دیکھیں
جو دفتر انجمن حزب الرحمن شعبہ تبلیغ دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوہے سے دو آنہ میں
مطبوع ہے، بیس نئے پیسے کے ٹکٹ ارسال کر کے منگوا سکتے ہیں (مع ڈاک خرچ)۔

۳۔ یہ رسالہ اسی کتاب میں شامل کر دیا ہے۔ (مرتب)

۳ : ہاں حلال ہے کما فی المیزان الشعرائی ج ۲ ص ۶۲ ورحمۃ
الامتہ ج ۱ ص ۱۷۱ علی حاشیۃ المیزان ، فتاویٰ برہنہ ج ۲ ص ۱۵۲ احلال
جانوروں کے بیان میں ہے وچھنیں طوطی وعلیہ الفتویٰ ، اور یہی قواعد
تصریحات کتب مذہب کا تقاضا ہے والتفصیل فی الفتاویٰ النوریۃ
(قلمی مسوختہ) ج ۱ ص ۱۶۰ و ۱۶۱ - ملہ

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
واصلحہ وباسمک وسلم -

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانی غفرلہ

۱۲ شعبان المعظم ۱۳۸۵ھ ۶.۱۲.۶۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین شرع مبین اس مسئلہ میں کہ ایک بلی نے ایک
مرغی کو منہ سے پکڑ کر مضروب کر دیا، مالک مسمی احمد یار نے بلی سے مرغی کو چھین کر
مسمی گانمہ کے حوالے کی جو اس وقت وہاں موجود تھا اور خود چھری تلاش کرنے
کے لئے اندر دوڑا، مسمی گانمہ بھی مرغی کو لے کر اندر پہنچا، جب احمد یار چھری
تلاش کر کے مرغی کے پاس پہنچا تو مرغی حرکت کرنے سے بند ہو چکی تھی اور گانمہ
اسے زمین پر پھینک چکا تھا، گانمہ نے کہا کہ مرغی مرچکی ہے۔ احمد یار نے کہا
مسمی ہے مرنہیں چکی اور چھری مرغی کی گردن پر چلا دی، خون بغیر حرکت کئے تقریباً

ملہ یہ تمام فتوے اسی باب میں شامل کر دیے گئے ہیں۔ (مرتب)

چھٹا تک ڈیڑھ چھٹا تک کے برابر بہہ گیا، خون کا رنگ تقریباً سرخی اور سیاہی کے
بین بین تھا، اس کے علاوہ مرغی نے کوئی حرکت نہیں کی، صرف ایک چیر طائر نے
مرغی نے بیٹے یعنی (پاخانہ) با حرکت نکالی، کیا بیٹ کا نکلنا آثار زندگی میں شامل
ہے، مندرجہ بالا حالات کے ماتحت مرغی حلال ہے یا حرام؟

۲۔ یہی مرغی چند مسلمانوں کے منع کرنے کے باوجود مالک احمدی بار نے پکا کر کھائی
مرغی حرام ہے تو کھانیوالے کے لئے شرعاً کیا تعزیر ہے؟ جواب مع حوالہ کتب شرعیہ
آیات قرآنی و حدیث پاک عربی عبارات با ترجمہ ہونا چاہئے؟ مینوا و تو جردا۔
العارض: عبد المجید، مدرس پرائمری سکول سیٹھیا نوالہ سنٹر نواں کوٹ
تحصیل لیہ ضلع مظفر گڑھ



۱۔ ظاہر سوال یہ ہے کہ بلی نے مرغی کو سر سے پکڑا اور گردن کو نہیں پکڑا اور گر گئیں نہیں
کاٹیں، اگر یہ صورت ہے اور خون تیزی سے زندہ کی طرح نکلا تو حلال ہے اور اگر تیزی
اور دھار سے نہیں نکلا تو زندگی کی دلیل نہیں، شامی ج ۵ ص ۲۶۹، فتاویٰ عالمگیری ج ۴
ص ۳، میں ہے والنظم من الشامی قال فی البزانیة وفی شرح الطحاوی
خروج الدم لا یبدل علی الحیوة الا اذا کانت یخرج کما یخرج
من الحی عند الامام وهو ظاهر الروایة وایتناور پاخانہ کا نکلنا
استرخائے موت سے بھی ہو سکتا ہے لہذا اگر بلی نے سر نہیں کاٹا اور شہ رگ بھی
نہیں کاٹی اور خون تیزی اور دھار سے نکلا جیسے زندہ ذبح کرنے سے نکلتا

بے تو حلال ہے ورنہ مشکل ہے۔

۲۔ اگر مالک نے حرام شدہ مرغی کھالی تو کبیرہ گناہ کا ارتکاب کیا، منہ کا تھق ہے جو حاکم شرع مناسب طریق پر لگا سکتا ہے۔ آپ لوگ اپنے اخلاق اور دباؤ سے اسے مجبور کر سکتے ہیں کہ غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے توبہ کرے، قرآن کریم میں ہے کنتم خیر امت اخرجت للناس الایۃ اور حدیث پاک میں ہے من رأى منکم منكراً فلیغیرہ الحدیث رسولہ وسلم۔
مجھے ترجموں کے لکھنے کی فرصت نہیں، مسئلہ لکھ دیا ہے اور زیادہ سمجھنا ہو تو یہاں تشریف لائیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاعلى وعلى
اله واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بقلم خود

۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۴ھ ۲۷/۴

الاستفتاء

میں مسیحی ارث دیمچ اچانک یوسف مستری کی دکان پر گیا۔ وہاں ایک بھری بیمار قریب المرگ تھی اور کوئی بھی ذبح کرنے والا نہیں تھا۔ اہل خانہ میں سے ماسوائے ایک عورت کے کوئی بھی نہ تھا۔ عورت کے مجبور کرنے پر میں نے اپنے مذہب کے مطابق یہ الفاظ پڑھے اور ذبح کیا "باپ بیٹے روح القدس کے نام پر آمین۔"

مع صحیح مسلم جلد اول ص ۵۷

خداوند کے نام پر میں نے اس کو ذبح کیا۔ ارشاد مسیح۔

کیا یہ بکری حلال ہے یا حرام؟

اسائل: محمد باغ علی نورانی، محمد حسین ۹/۱۹



یہ بکری حلال نہیں ہوئی بلکہ حرام ہے، کیونکہ مسلمان کی ذبح نہیں کی ہوئی بلکہ مرتد کی ذبح کی ہوئی ہے۔ اگر اسل کتابی بھی یوں ذبح کرے تو حرام ہے۔ وہ باپ بیٹے روح القدس کا نام لے کر ذبح کرتا ہے جو حرام ہے، فتاویٰ عالمگیری ص ۳، منہا ان یکون مسلماً او کتاباً اور یہ جو انگریزوں کے وقت اسلام چھوڑ کر عیسائی بنے، مرتد ہیں، کتابی نہیں کما صرح بد علما منا الکرام اور اگر کتابی بھی ہو مگر یہ الفاظ کہہ کے ذبح کرے تو وہ درست نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری اسی صفحہ میں ہے اِنَّهُ سَمِيَ الْمَسِيحَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَحَلَّاهُ اَوْ سَمِيَ اللّٰهُ سُبْحَانَهُ وَسَمِيَ الْمَسِيحَ لَا تَوَكَّلْ ذَبِحْتَهُ نِزَا سَمِي سَفْهٍ مِّنْ هِيَ مِنْهَا تَجْرِيْدُ اسْمِ اللّٰهِ تَعَالٰى عَنْ غَيْرِهِ وَاِنْ كَانَ اسْمُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِهَرِّ حَالٍ اِنْ كَفَرِيَهُ الْفَاظُ سَمِي ذَبِحَ كِي هُوِي حَلَالٌ نَّهِيْهُهُ سَكْتِيْ۔ اَكْرُوهُ عُوْرَتٌ خُوُو ذَبِحَ كَرْتِي اللّٰهُ كِي نَامُ پَر تُو جَانُ مَو جَانِي كَمَا فِي الْبُخَارِي وَغَيْرِهِ۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰى اَعْلَمُ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلٰى حَبِيْبِهِ



سیدنا محمد و آلہ وصحبہ وبارک وسلم
 صلوٰۃ النبیخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۸ ذیقعدۃ المبارکہ ۱۴۲۷ھ - ۹/۱۹

الاستفتاء

بخدمت اقدس قبلہ وکعبہ سیدی ولسندی شیخ المشائخ غوثی وغبانی جناب
 فقیہ اعظم دامت برکاتہم العالیہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد مؤدبانہ عرض یہ ہے:

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام ان مسائل میں:

۱- شیعہ بد مذہب رافضی کا ذبح کیا ہوا جانور جائز ہے یا نہیں اور اس کی
 دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں؟

۲- ایک شخص کا انتقال ہوا اور اس کے ورثہ میں ایک لڑکی اور تین لڑکے اور
 چار حقیقی بھائی ہیں۔ ترکہ از روئے شرع کس طرح تقسیم کیا جائے۔

۳- غلام فرید نے اپنے دس مربع زمین محمد رمضان کے پاس دس ہزار روپے
 کے عوض رکھی، اس شرط پر کہ جب دس ہزار روپے دے گا وہ اپنی زمین چھڑا
 لے گا۔ اس عرصہ میں جو زمین سے آمدنی ہوگی وہ محمد رمضان کی ہوگی۔ کیا یہ
 صورت شرعاً جائز ہے؟

۴- زید اعتکاف کی حالت میں حقہ نوشی کے لیے مسجد سے باہر گیا، کیا اس کا
 اعتکاف ٹوٹا یا نہیں؟ مولوی رشید احمد اپنے فتاویٰ میں لکھتا ہے کہ
 معتکف باہر جا کر حقہ پی سکتا ہے

۵۔ بکرنے روزہ کی حالت میں عمدہ حقہ نوشی کی، کیا اس پر قضا ہے یا کفارہ؟
 مولوی عبدالحی اپنے فتاویٰ میں لکھتا ہے صرف قضا ہے کفارہ نہیں۔
 مہربانی فرمادیں سوالات کا جواب قرآن و حدیث وفقہ حنفی کی روشنی
 میں دیں۔ آپ کا غلام سائل: الفقیر الحقیر سید محمد عبدالغفار شاہ
 تھانہ ساہو کا، تحصیل بوردے والا۔ مورخہ ۸



۱۔ جب زید بد مذہب ہے، رافضی ہے تو دریافت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟
 ایسے شخصوں سے ایمان ہی مجبور کرتا ہے کہ پرہیز کی جائے اور رافضی تبرائی ہوتے
 ہیں جو کفر کی حد تک پہنچتے ہیں تو ایسے لوگوں کا ذبیحہ مردار ہے، حرام ہے۔ کما
 فی جمیع کتب الفقہ الحنفی من القرآن الکریم والاحادیث
 الشریفۃ واللہ اعلم۔

۲۔ اگر صرف یہی وارث ہیں تو شرعاً لڑکی کا ایک حصہ اور تین لڑکوں کے حصے
 ہیں۔ یعنی کل مال کے سات حصے بنائے جائیں، ان میں سے ایک لڑکی کا اور دو دو
 ہر ایک لڑکے کے صورتہ ملے گا۔

ایک شخص مسئلہ از د، مع التصحیح

لڑکی	لڑکا	لڑکا	لڑکا	چار حقیقی بھائی
$\frac{1}{4}$	$\frac{2}{4}$	$\frac{2}{4}$	$\frac{2}{4}$	X

چاروں بھائی محروم ہیں کہ اولاد ان سے قریب ترین عصبہ ہے کذا

فی الفتنة الحنفی والحديث والقرآن الكريم والثناء اعلم۔

۳۔ یہ صورت ناجائز ہے کہ یہ قرض منافع کے ساتھ ہے جو ربو کی طرح ہے کل قرض جبر منفعته فهو ربو بڑی مشہور حدیث ہے وذاضا ہر جہدا والثناء اعلم۔

۴۔ متکلف جب مسجد سے باہر چلا گیا تو اعتکاف حضرت امام اعظم کے نزدیک فاسد ہو گیا جبکہ مخصوص شرعی عذر سے نہ ہو تو اور شرعی عذروں میں حقہ نوشی نہیں ہے۔ رہا رشید احمد تو وہ وہابی دیوبندی ہے جس کے نزدیک کوٹا کھانا بھی ثواب ہے۔ ایسے کا کہنا کوئی شرعی دلیل نہیں۔ بڑی باتیں بنانے سے کچھ نہیں بنتا، کسی کتاب مستند میں ہے تو بتائیں عجیب بات ہے، خود ہی مفتی بنتے ہیں اور قرآن و حدیث سے جواب مانگتے ہیں مگر رشید احمد کے قول کو سند بناتے ہیں۔ کوئی ہو، جب بلا دلیل شرعی بات کرے اس کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں کوٹا کھانا ثواب لکھا، کوئی اور دلیل نہیں فقط رشید احمد لکھا ہے۔ سب کتب فقہ حنفی میں عذر لکھے ہیں۔ وہ دیکھ لیں۔ واللہ اعلم۔

۵۔ اس پر قضا اور کفارہ لازم ہے۔ طحاوی ج ۱ ص ۵۰ میں ہے لا یبعد لزوم الکفارة للنفع والتداوی وکذا الدخان الحادث شربه وابتداع بہذا الزمان۔ شامی ج ۲ ص ۱۳۴ میں حضرت شیخ شرنبلالی کی شرح وہبانیہ سے ہے ویلزمہ التکفیر لوطن نافعا۔ کذا اذا فاشهوات بطن فقر روا۔ مولانا عبدالحی کا بلا دلیل لکھنا بھی کوئی دلیل نہیں بلکہ وہ میراج منیر کا حوالہ دیتے ہیں جس میں "لا یتغذی بدمعادۃ" لکھا ہے۔ حالانکہ حقہ بھی عادۃ پیا جاتا ہے تو اس دلیل کا تقاضا بھی ہے کہ کفارہ پڑے۔

والله تعالى اعلم وصلى الله على جيبه
وملى الله وصحبه وبأمره وسلم

عن الفقير ابو الخير محمد نور الله النعمي غفر له

المنتقم دار العلوم حنفية فريديہ بصير پور، ضلع ساہیوال

۲ سفر المظفر ۱۴۰۱ھ ۸۰-۱۲-۱۱

الاستفتاء

بخدمت جناب محترم مرشدی و استاذی جناب فقیہ عظیم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : معروض بار بعد ازیں صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک
بھینس گھبن یعنی حامد بقضائے الہی قریب المرگ ہو گئی، مالک نے ذبح کر دی اور اس
بھینس مذکورہ کا گوشت دوپست بانٹ دیا، بعد ازیں ایک مولوی صاحب نے یہ فرمایا
کہ اس بھینس کا گوشت حرام ہے کیونکہ اس کے پیٹ سے بچہ مرا ہوا نکلا ہے، یہ
بالکل حرام ہے۔ اس مسئلہ میں بہت جھگڑا ہو گیا ہے۔ آپ جناب پوری پوری تفسی ذرا کر
مطمئن کر دیں، نہایت نوازش ہوگی۔

آپ کا خادم : بندہ فضل الحق بقلم خود یک جعفر علی شاہ ۲۸



اگر مالک مسلمان ہے اور اس نے بھینس زندہ کو ذبح کیا ہے اللہ تعالیٰ کے



نام پر تو وہ حلال ہے، قرآن کریم میں واضح فرمان ہے فکلو مما ذکر اسم اللہ علیہ ان کنتم بالایتہ مؤمنین پ ۱۶ آیت ۱۵ یعنی اگر اللہ تعالیٰ کی آیتیں مانتے ہو تو کھاؤ ان جانوروں سے جو اللہ کے نام پر ذبح کئے گئے، اور اگلی آیت میں ہے وما لکم الا یتہ یعنی تمہیں کیا ہوا کہ اس جانور سے نہ کھاؤ جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو اور یونہی بکثرت حدیثیں ہیں اور کتب فقہ میں حلال لکھا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۳۰ میں ہے واذا علمت حیوتہا یقیناً وقت الذبح اکلت بكل حال یعنی جب جانور مرخص کی زندگانی یقیناً معلوم ہو ذبح کے وقت تو وہ ہر حال میں حلال ہے، کھایا جائے تو واضح ہوا کہ اس مولوی صاحب سے غلطی ہو گئی ہے، اصل مسئلہ یہ ہے کہ حامد جانور کو ذبح کیا جائے اور اس کے پیٹ سے ماہوا بچہ نکلے تو وہ بچہ حرام ہے کہ اس پر اللہ تعالیٰ کے نام پر چھری چلی نہیں تو یہ اور مسئلہ ہے نہ کہ ماں حرام ہو گئی۔ اس مولوی صاحب سے مطالبہ کریں کہ دلیل لاؤ، حرام کہنا سخت گناہ ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ استرواحکم وعلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وعلی آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی عفرلہ

۲۰ ربیع الاول ۱۴۱۸ھ ۲۸/۲

الاستفتاء

محترم جناب مفتی صاحب

السلام علیکم، مزاج گرامی! حسب الحکم حضرت قاضی صاحب مدظلہ العالی ایک

مسد حاضری خدمت ہے، امید ہے کہ جلدی جواب سے نوازیں گے۔
مرغیاں ذبح کر کے پرائے کے لئے سخت گرم پانی میں ڈالتے ہیں، انٹریاں
وغیرہ سب اس کے پیٹ میں ہی ہوتی ہیں۔ کیا اس سے مرغی مکروہ ہو جاتی ہے؟ اسکو
کھایا جیتے یا نہیں، تفصیل کے ساتھ جلد ہی تحریر فرمادیں، نیز صحت کے متعلق بھی تحریر فرمادیں۔

نقہ والسلام

حبیب الرحمن قریشی ارجلہم



بعض صورتوں میں پاک تو بلا کراہت جائز اور بعض میں پلید تو ناجائز ہے
دارالعلوم کا اجلاس دستار بندی کل صبح شروع ہو رہا ہے، مہمان آرہے ہیں لہذا تفصیل
خود حضرت قاضی صاحب مظلّم کتب مندرجہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

فتح القدیر ج ۱ ص ۱۸۶، غنیۃ المستمل ص ۲۰۵، بحر الرائق ج ۱ ص ۲۳۹، مرقی اح
۱۰ حاشیہ طحاوی ص ۹۲، در المختار اور حاشیہ شامیہ ج ۱ ص ۳۰۹، حاشیہ طحاوی
ج ۱ ص ۱۶۳ نیز حاشیہ طحاوی ج ۱ ص ۱۶۴ کا ارشاد فاولی قبل وضعہا
فی السار المسخن ان یخرج ما فی جوفہا ویغسل محل الذبح
مما علیہ من دم مسفوح تجمد بھی قابل غور ہے اور مفید۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم
والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

حضرت قاضی صاحب قبلہ سے بعد از سلام محبت و نیاز معروض کہ صحت
لہ حضرت علامہ قاضی غلام محمد ہزاروی علیہ الرحمہ جو ان دنوں جہلم میں قیام پیرہتے۔ (مرتب)



بفضلہ وکرمہ تعالیٰ بہت چھٹی ہے البتہ اجلاس دستا بندی کی وجہ سے فرصت اور کم ہو گئی ہے۔ بیرون ملک مبارک کام کا دورہ مبارک ہو۔

فتاویٰ نور یہ جو کچھ غیر مطبوع اور صرف ایک ایک نسخہ ہی ہے لہذا ہر جہاں مشکل ہے، امید کہ معدود تصور فرمائیں گے۔ رقعہ سرسہ جوابی لغافہ دفتر دارالعلوم میں محفوظ ہے، ضرورت کے وقت انشاء اللہ تعالیٰ استعمال ہوگا، ہاں ابھی خیال آیا کہ چونکہ آپ بیرون ملک تشریف لیجا رہے ہیں اور واپسی کی تاریخ معلوم نہیں لہذا واپس بھیج دیا جائے گا۔ والسلام مع الاکرام

دعا گو :

عزہ الغیر الی الخیر محمد نور الثنائی غفرلہ

۱۱ شعبان المکرم ۱۳۹۱ھ ۳۰ ۱۰ ۰۱

الاستفتاء

میں نے آج ہی سنا ہے کہ افراط عورت نہیں توڑ سکتی اور آدمی اندر توڑتے وقت تکیر نہ پڑھے تو وہ کھانا جائز نہیں یہ کہاں تک درست ہے؟ تکلیف کا شکریہ !
جہاں خاں اسٹیشن ماسٹر از اسٹیشن بصیر پور ۲۸/۸



وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : یہ محض جہلا پر کا افتراء ہے کہ اندر توڑے کر جائز

کا حکم دیتے ہوئے تکبیر اور وہ بھی مرد کی زبان سے ضروری تصور کرتے ہیں پھر خود ہی اسکا خلاف بھی کرتے ہیں ورنہ دھار دار آہ اور لگوں کا کاٹنا بھی شرط کرتے، انڈیا عقلاً عرفاً شرعاً بے جان شے ہے، قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے تخرج الحي من الميت وتخرج الميت من الحي (پارہ سوم) اس بے جان سے انڈیا بمع غیر مراد ہے اور بے جان کے لئے ذبح نہیں، تو تکبیر ضروری نہ رہی اور یہ بھی افتراء جہال ہے کہ عورت کا ذبح جائز نہیں، کتب فقہیہ اور حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث شریف سے ثابت ہے اور ثابت بھی نہایت نمایاں طور پر ہے کہ عورت ایماندار باقاعدہ ذبح کرے تو جائز ہے، صحیح بخاری شریف ج ۲ ص ۸۲۷ وغیرہ میں بھی کافی حدیثیں موجود ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ

وصحبہ وبارک وسلم۔

صرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمی غفرلہ
۲۲ شوال المکرم ۱۴۱۷ھ



حلال و حرام جانور

باب ما یحل اکلہ وما لا یحل

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ زید امام مسجد نے طوطا کو حلال سمجھتے ہوئے کھایا، اب گاؤں والے کہتے ہیں، چونکہ طوطا حرام ہے لہذا زید کی امامت جائز نہیں اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ طوطا پنجے سے کھاتا ہے اور چونکہ پنجے سے کھائے وہ حرام ہے اور دوسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ ہم نے حلال سنا ہی نہیں، تو کیا طوطا واقعی حرام ہے اور زید کی امامت جائز نہیں۔ بینوا تو صرخوا۔

سائل: دلی محمد ازہر کیے ضلع مظفرگڑھی



قواعد وضوابط شریعت غرار کی رُو سے طوطا حلال ہے کہ ایسا پرندہ جس میں بھنے والا خون ہو اس کی حرمت ان دو چیزوں سے ثابت ہوتی ہے چنگل سے شکار کرنا یا مردار خور ہونا، فتاویٰ عالمگیری ص ۷۷، ج ۴ مالہ دم سائل کے بیان میں ہے وکل ذی

مخلب من الطیر نیز ہی میں ہے وکل ذی مخلب من الطیر وما اکل
الجیف وبہ ناخذ ونحوہ فی الخانیۃ ص ۵۲ ج ۴ والدر المختار
وہد المختار للشامی ص ۲۶۵، ۲۶۶ ج ۵ و تکملة البحر ج ۸ ص ۱۴۱، ۱۴۲
وسر من الحقائق ص ۳۴۶ وهو المفہوم من المتن الموضوعة لنقل
المذاهب کالکثر وغیرہ، غنایہ شرح بدایہ ج ۸ ص ۴۱۹ میں ہے واصل ذلک
ان کل ما یا کل الجیف فلحمہ نبت من الحرام فیکون خبیثا عادة
بکہ ائمہ ثلاثہ امام عظیم، امام شافعی، امام احمد علیہم الرحمہ کا مجمع علیہ مذہب یہی ہے میزان شعرانی
ج ۲ ص ۶۱، رحمۃ الامم ج ۱ ص ۱۷۱ میں ہے والنظر من ذی الرحمة واتفق الائمة
الثلاثة ابو حنیفۃ و الشافعی و احمد علی تحریم ذی مخلب من
الطیر یعدو بہ علی غیرہ کالعقاب والصقر والبانوی والشاہین
وکذا ما لمخلب لہ الا انہ یا کل الجیف کالنسر الخ اور طوطا، چنگل
شکار کرتا ہے اور نہ مردار خور ہے لہذا اطلاق ہے، عوام کا کہنا کہ پرندہ نیچے سے کھانیوالا
حرام ہے، محض غلط ہے، وہ بیچارے ذی مخلب کا معنی نہیں سمجھتے، ذی مخلب کا معنی ہے
مخلب والا اور مخلب اس دھار دار ناخن کا نام ہے جس کے ساتھ جانور شکار کرتا ہے
صراح ص ۲۷، منتہی الارب ج ۱ ص ۵۴۸، منتخب اللغات علی الغیث ص ۴۴۸، غیث
اللغات ص ۴۵۸ میں ہے والنظر من الغیث مخلب بکرمیم وکون غلے
مجموعہ فتح لام و بایں موجدہ چنگال مرغ شکاری الخ

ہمارے فقہائے کرام شکر اللہ تعالیٰ علیہم الجمد نے ایسے بہترین انداز
سے مسائل شرعیہ کا بیان فرمادیا کہ بعضہ تعلق ادنیٰ فہم مستقیم والا بھی نہیں ہو سکتا،
ذو مخلب کی تفسیر و المختار و قرہ الشامی ج ۵ ص ۲۶۵، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۰۴
میں ہے والنظر من الدس یصید بمخلب و نحوه فی مجسم البحار
ج ۱ ص ۳۶۳ - رمز الحقائق ص ۳۴۶، تکملة البحر ج ۸ ص ۱۷۱ میں ہے والسر



بذی مقلب مالہ مقلب ہو سلام لہ و نحوہ فی المغرب ج ۱ ص ۱۶۳
شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۵، فتاویٰ قاضیخان ج ۲ ص ۵۱، مبسوط امام خسی ج ۱۱
ص ۲۰، تنقیح النظر من الشرح ذوالمقلب طائر مختطف بالسمک
اور مبسوط ج ۱ ص ۲۲۵، کفایہ ص ۴۱۸، عنایہ ۴۱۸ میں ہے والمراد بالمختطف
ما یختطف بمقلبه من الهواء كالباری والعقاب والشاهین،
رمز الحقائق ص ۳۴۶، تکملة البحر ج ۸ ص ۱۷۱، ہدایہ ج ۲ ص ۳۷۲، شامی ج ۵ ص ۲۶۵
میں ہے والنظم من الرمن ان السرد بذی مقلب ہو سباع الطیر
و مثله فی دستور العلماء ج ۳ ص ۲۳۱ اور سبع کی تعریف ہدایہ ج ۲ ص ۳۷۳،
دستور العلماء ج ۲ ص ۲۳۲، شامی ج ۵ ص ۲۶۵ میں ہے والنظم من الهدایة
والسبع کل مختطف منہب جامح قاتل عادة۔ فتاویٰ قاضیخان ج ۲
ص ۵۱، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۷۵، والنظم للامام والطیر الذی لیس لہ
مقلب کالدجامح والحمام الخ۔



پرنظاہر کہ مرغی، کبوتر وغیرہ کا پنجہ ضرور ہے مگر اس سے شکار نہیں کرتے
لہذا ذی مقلب نہ ہوئے اور اگر عموم الحجاز سے مقلب کا معنی پنجہ لیا جائے تب بھی
مدعا ثابت کہ مشائخ کرام نے تفسیرات مذکورہ سے مقید فرما دیا اور ہدایہ ج ۲ ص ۳۷۳
کفایہ ج ۸ ص ۴۱۸، تکملة البحر ج ۸ ص ۱۷۱، رمز الحقائق ص ۳۴۶، دستور العلماء
ج ۲ ص ۲۳۲ میں ہے والنظم من الرمن و التکملة المراد بذی
مقلب ہو سباع الطیر لا کل مالہ مقلب۔

رہا ان عوام کا حلال نہ سنا تو یہ کوئی دلیل نہیں، ان بیچاروں نے تو بہت
سے فرائض کا نام نہیں سنا ہوا، تو کیا وہ فرائض فرائض نہ ہونگے اور ہم نے تو
بہت سے عوام سے سنا ہے کہ طوطا حلال ہے، عام عوام کی رسائی انویلا بارک اللہ

معہ کما سیاق انہ المشہور عن الائمة الثلاثة ۱۲ منہ غفرلہ

یہک ہے اور اس میں حلال لکھا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۵، حلال جانوروں کے بیان میں ہے الحمام اور
در المختار ص ۲۶۵، کفایہ ج ۱۸ میں ہے کالحمامۃ اور عربی میں حمام و حمامہ کبوتر
اور ہر طوق دار پرندے کو کہتے ہیں۔ منتخب اللغات مع الغیاث ص ۱۳۴، غیاث اللغات
بحوالہ منتخب اللغات و کنز و کشف و شرح نصاب و بحر الجواب، زبدۃ الفوائد ص ۱۷۷ او
۱۷۸، منتہی الارباب ص ۲۲۹، صراح ص ۲۶۶ میں ہے والنظم من الغیاث
حمامہ یفخ کبوتر و قمری و فاخستہ و ہر مرغ طوق دار، اور طوطا بھی طوق دار ہے
تو حلال ہوا، فتاویٰ برہنہ ج ۲ ص ۱۵۲ میں حلال جانوروں کے بیان میں ہے
و یحیی ہر طوق دار کسما فی خزائنہ المفتیین بلکہ صریح طوطے کی تصریح بھی اسی
صفحہ میں ہے و یحیی طوطی و علیہ الفتویٰ، بلکہ ہمارے امام اعظم علیہ الرحمۃ کے ساتھ
ائمہ اربعہ سے حضرت امام مالک اور حضرت امام احمد بن حنبل علیہما الرحمۃ بھی متفق ہیں
بلکہ ایک قول میں امام شافعی بھی متفق ہیں، میزان شجرانی ج ۲ ص ۶۲، رحمۃ اللامہ ج ۱
ص ۱۷۱ میں ہے والنظر من المیزان من ذلك قول الائمة الثلاثة
فی المشہور عنہم انہ لا کراہتہ فیما نہی عن قتله کالخطاف
والی ان قال) والبیغار کما فی الغیاث والصرار ومنتہی الارباب و
منتخب اللغات والطاوس مع قول الامام الشافعی فی اسرار القولین
انہ حرام ای والقول الاخر انہ حلال وکذا عند فی کتاب الفقہ علی
المذاهب الاربعۃ البیغار فی الطیور الحلال فی ج ۲ ص ۲ عند
الائمة الثلاثة، اور جب طوطا حلال ہے تو زید بیچارے کا کیا جرم کہ
اسے امامت سے روکا جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتھروا حکم و صلی اللہ



تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبت وسلم۔
عزہ الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرہ

۲۲ ربیع الاول شریف ۱۳۶۸ھ ۲۳/۹

ذلك كذلك وانما صدق لذلك
الفقير زبير احمد غفر له الله الاحد
هذا الجواب عين الصواب والمجيب بفضل الله
مصيب ومثاب۔

ابوالضياء محمد باقر النوري القادري الاثرفي
مدرس دارالعلوم ہذا

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین دریں مسئلہ آیا طوطا حلال ہے یا
حرام؟ بینوا تو بصروا۔



طوطا حلال ہے، قرآن کریم میں ہے خلق لکم ما فی الارض جمیعا
اور یہی احادیث شریفہ اور قواعد و ضوابط شرعیہ سے ثابت ہے اور پھر اس کی

صاف صاف تفریح ہے میزان شعرانی ج ۲ ص ۶۲ اور رحمتہ الامرجہ ص ۱۷۱
میں ہے والبیغاء یعنی طوطا حلال ہے، فتاویٰ برہنہ ج ۲ ص ۱۵۲ میں ہے
”وہچنین طوطا وعلیہ الفتویٰ“

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و محبوبنا الاعظم و علی آلہ
و اصحابہ و بارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد زور اللہ النعیمی غفرلہ ۴ صفر المظفر ۱۳۸۹ھ ۳۰.۵.۶۹

الاستفتاء

بخدمت جناب قبلہ و کعبہ حضرت مولانا فقیر اعظم مدظلہم

بعد از آداب عرض ہے، مزاج شریف!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ! یہاں موضع کھجور والا میں دو آدمیوں کے درمیان طوطا
کے متعلق جھگڑا ہے، ایک شخص کہتا ہے کہ طوطا ذبح کر کے کھانا حرام ہے لیکن
دوسرا شخص دعویٰ کرتا ہے کہ طوطا کھانا حلال ہے، اندراؤ کرم نوازی اس مسئلہ سے مطلع
فرمائیں، مہربانی ہوگی، تحریری جواب لکھ بھیجیں۔

محمد شریف نقلم خود



جناب سردار صاحب زید لطفہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج گرامی!

طوطا شرعاً حلال ہے، فتاویٰ برہنہ وغیرہ میں اس کی تصریح بسا ورتوادر مذہبیہ سے بھی یہی ثابت ہے، پنجہ سے شکار کرنے والا پرندہ حلال نہیں مگر طوطا شکار نہیں کرتا اور حلال ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الانور والہ

وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ از بصیر پور

۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۱ھ ۱۸/۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ طوطا حلال ہے یا حرام؟

سائل: شیخ غلام محی الدین از منڈی بصیر پور ۲۶/۴



طوطا، قواعد وضوابط شریعت پاک کے رو سے بلاشبہ حلال ہے اور حضرت امام عظیم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور بکثرت دیگر ائمہ کرام کے نزدیک بھی حلال ہے۔ میزان شعلانی ج ۲ ص ۶۲، رحمۃ الامہ ج ۱ ص ۱۷۱ میں ہے والنظر من المیزان

من ذلك قول الأئمة الثلاثة في المشهور عنهم انه لا كراهة فيما
نهى عن قتله كالخطاف (الى ان قال) والبيطار - فتاوى برسنہ ج ۲ ص ۱۵۲
میں ہے ”وہچنین طوطی وعلیہ الفتوی“ بکہ نفقہ کی مشورہ پنجاہی کتاب ”انواع بارک“
کے ص ۳۸۵ میں بھی جائز لکھا ہے اور یہ بڑا مشہور مسئلہ ہے کہ طوطا حلال ہے
اس میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ یہ مختصر جواب ہے اور پوری تفصیل فتاویٰ نور یہ
میں ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ
و بارک وسلم۔

عزہ الفقیر الوب الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۴۰۶۰۶۲

۱۲ طوطا ۱۲ غیاث وغیرہ منہ



عُرمِ زانغ

مسنی بہ اسم تاریخی

الجواب لا یحل کباب الغراب

۱ ۳ ۵ ۸ ۱

تعارف

کو ایک موزی اور خبیث جانور ہے۔ جس کا کھانا حرام ہے احادیث مبارکہ سے یہی ثابت ہے اور اسی پر امت کا عمل ہے۔ مگر بعض لوگوں نے نہ صرف اسے حلال کہا بلکہ اس کا گوشت کھانا باعث ثواب قرار دیا۔

قیام پاکستان کے بعد جب مفتی محمد شفیع صاحب اور احتشام الحق تھانوی صاحب نے کوئے کی حلت کے بارے میں فتویٰ صادر کیا تو کراچی سے آمدہ ایک استفتاء کے جواب میں حضرت فقیہ اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۸۱ھ میں ایک رسالہ تحریر فرمایا جس کے دو تاریخی نام الجواب لا یحل کتاب الغراب اور ”باب غراب المبتع“ تجویز فرمائے۔ یہ رسالہ جمعیت عالیہ اسلامیہ لاہور کی جانب سے ۱۳۸۱ھ میں ”حرمت زاع“ کے نام سے شائع ہو کر ملک کے طول و عرض میں پھیلا اور بنظر استحسان دیکھا گیا۔

یہ مسئلہ دوبارہ اس وقت موضوع بحث بنا جب دیوبند مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے جمعیت علماء اسلام ہزاروی گروپ کے چند علماء نے کو ا حلال ہونے کا فتویٰ دیا اور اس کا عملی ثبوت پیش کرتے ہوئے کوئے کی دعوت سے لطف اندوز بھی ہوئے (تفصیل کے لئے ۷/ اگست ۱۹۷۸ء کا روزنامہ نوائے وقت لاہور ملاحظہ ہو۔)

اس موقع پر مسئلے کی شرعی نوعیت سے آگاہی کے لئے ہم نے انجمن حزب الرحمن شعبہ تبلیغ دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیرپور کے ماہانہ جریدے ”نور الحیب“ میں اشاعت کا ارادہ کیا تو حضرت فقیہ اعظم قدس سرہ العزیز نے ہماری درخواست پر اس میں قابل قدر اضافہ فرمایا جو شوال ۱۳۹۶ھ / اکتوبر ۱۹۷۶ء کے ”نور الحیب“ میں تاریخ اشاعت کی مناسبت سے ”کوا کا خبث و فسق“ (۱۳۹۶) کے عنوان سے شائع ہوا۔ یہاں یہی اضافہ شدہ فتویٰ شامل کیا جا رہا ہے۔

(مرتب)



عُرمِ زانغ

الاستفتاء



علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں ؟
۱ : ہمارے علاقہ میں چند لوگوں نے کوتا کھا لیا ہے، ان کے متعلق کیا حکم ہے ؟
۲ : کوتا کھانا جائز ہے یا ناجائز ہے ؟
نوٹ : سائل نے استفتاء سے الگ ایک اور چٹھی میں لکھا کہ مولانا
اختتام الحق صاحب اور مولانا محمد شفیع صاحب نے بھی شہری کوتے کو عفتق بنایا
ہے اور جائز بتایا ہے ۔

نوٹ : سائل کی چٹھی سے واضح کہ یہ سوال اس کوتے سے متعلق ہے
جو ہمارے ملک میں بکثرت پایا جاتا ہے اور کامیں کامیں کرتا ہے ۔

مرسلہ : جناب محمد معین الدین صاحب، کراچی ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الحمد لله الذي أرسل حبيباً رسولاً يحل للمؤمنين
 الطيبات ويحرم عليهم الخبائث المستخبثات فالخبائث للخبثين
 والخبثون للخبثات والطيبات للطيبين والطيبون للطيبات
 يأمر بقتل الفواسق ومنها الغراب فاجتنب الأئمة والأصحاب
 أي اجتناب وعاب الأكلت المسلمون أشد معاب صلى الله تعالى
 عليه وعلى آله الأطهار وأصحابه خير أصحاب وبارك وسلم ملحق جواب
 وتحرى صواباً ما بعد فالجواب



- ۱۔ توبہ واستغفار کریں اور آئندہ کسی ایک آدمہ مفتی کے بھڑے میں آکر کسی ایسی چیز کو جسے عام مسلمان ناجائز جانتے ہوں، جائز نہ سمجھیں۔
- ۲۔ اس کوٹے کا کھانا جائز نہیں کیونکہ یہ خبیث ہے حالانکہ ہمارے ہادی برحق حضرت پرنور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ خصوصی خدا وادشان ہے کہ خبیث چیزوں کو حرام کرنے والے ہیں، قرآن کریم میں ہے و یحرم علیہم الخبائث پ ۹ م ۹ سورۃ الاعراف۔ یہ ایسی نص جلیل ہے جس سے بالاجماع سب خبیث چیزوں کی حرمت ثابت ہوتی ہے، شامی ص ۲۰۶ ج ۵ میں ہے قال فی معراج الدرایۃ اجمع

العلماء علی ان المستخبثات حرام بالنص وهو قوله تعالى ويحرم
 علیہم الخبائث، اور اس کوئے کا خبیث ہونا، حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کے خصوصی صریح ارشاد پاک سے ثابت ہے جس کو ائمہ حدیث نے اپنے
 پر اعتماد اسنادوں سے بیان فرمایا ہے۔ اتنی حدیث کی مستندکتا بوں میں یہ حدیث
 ہے کہ تمام کا ذکر باعث تطویل ہے لہذا صحیح مسلم کی صرف ایک ہی حدیث پر اکتفا
 ہے۔ صحیح مسلم شریف ص ۳۸۱ ج ۱ میں صدیقہ بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 سے ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خمس فواسق
 یقتلن فی الحل والحرم الحیة والغراب الابقع المحدث یعنی پانچ جانور
 فاسق (خبیث، گندے) ہیں جو حل اور حرم میں مارے جاتے ہیں، سانپ اور غراب
 ابقع الخ، سنن بیہقی ص ۳۱۷ ج ۱ میں ہے کہ حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ عنہا نے
 فرمایا انی لاعجب ممن یا کل الغراب وقد اذن رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی قتله للمحرم وسماہ فاسقا واللہ ماہر من الطیبت
 یعنی بد شک میں ضرور تعجب کرتی ہوں ایسے شخص سے جو کو اکھڑے حالانکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے محرم حج کا احرام باندھنے والا جو شکار نہیں کر سکتا کو اس کے
 مارنے کی اجازت دی ہے، اس کا نام فاسق (ناپاک) رکھا ہے، اللہ کی قسم وہ طیبات
 (پاکیزہ و حلال چیزوں) سے نہیں، نیز بیہقی کے اسی صفحہ اور ابن ماجہ ص ۲۴۱ میں حضرت

لے اس فقرے سے مراد ان جانوروں کا خبیث اور زیادہ ضرر دینے والا ہونا مراد ہے چنانچہ لغت حدیث کی نہایت معتد
 کتاب نہایت ج ۳ ص ۲۲۶ میں ہے لخبثان اور مجمع البحار ص ۸ ج ۲ میں ہے اور بحر الرائق ص ۳۳ ج ۲ میں ہے
 ومعنی الفسق فیہ (المحدث) خبثان وکثرة الضرر، تفسیر القاری شرح البخاری ص ۱۵۵ ج ۲ میں ہے فاسق
 غراب اذان ست کو کاوش سے کذاشت مجروح دواب را یعنی کوئے کا فاسق ہونا یوں ہے کہ جو پائیوں کی زخمی
 پیٹھوں کو کریدتا رہتا ہے ۱۲ منہ غفر

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ہے من یا کل الغراب وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا واللہ ماہو من الطیبت یعنی کو اکون کھا سکتا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے؛ اللہ کی قسم وہ طیبات سے نہیں، اور میضمون بہقی کے اسی صنف میں حضرت عروہ بن زبیر (جو حبیل القدر تابعی مجتہد، حضرت ابو بکر صدیق کے نواسے اور ام المومنین کے بھانجے اور شاگرد ہیں، رضی اللہ عنہم) سے ہے کہ ان سے دریافت کیا گیا کہ کو ا طیبات سے ہے؟ تو فرمایا صیف یکون من الطیبت وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفاسق یعنی کو ا طیبات سے کیے ہو سکتا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فاسق قرار دیا ہے، اور یونہی سنن بہقی ص ۳۱۶ ج ۹، ابن ماجہ ص ۲۴۱ میں حضرت امام قاسم (جو حضرت ابو بکر صدیق کے پوتے اور حضرت صدیقہ کی پاک گود میں تربیت پائی والے، جوان کے اور دوسرے صحابہ کرام کے شاگرد و رشید تابعی حبیل القدر مدینہ منورہ کے سات مشہور ائمہ میں سے ایک ممتاز فرد ہیں (رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمیعین) سے بہ الفاظ متقاربہ ہے کہ ایک شخص نے ان سے سوال کیا ایو کل الغراب تو فرمایا ومن یا کل الغراب بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسق شلبی علی الزبیری ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے قال لقد وری فی شرحہ والاصل فی تحريم الغراب الا بقع والغدات ما روی ہشام بن عروہ عن ابیہ انہ سأل عن اكل الغراب فقال من یا کل ذلك بعد ان سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا یعنی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من الفواسق یقتلن فی الحل والحرم، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام قدوری نے غراب بقع کی تحریم کا اصل یہ قرار دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فاسق فرمایا ہے لہذا ہمارے فقہائے کرام نے بھی اس کو کوفیت و مستحبت قرار دیا ہے، مبسوط ص ۲۲۵ ج ۱۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۴۵ ج ۲ میں ہے الغراب الا بقع مستحبت طبعاً



حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۸۰ ج ۲، ص ۱۸۲ ج ۲ میں بھی بڑی تفصیل سے ہے، ص ۱۸۰ میں فرمایا
 ومنها الحيوانات المجبولة علی ائذاء الناس والاختطاف
 منهم وانتہایا الفرس للاغارة علیہم وقبول الہام الشیاطین فی
 ذلک كالغراب الخ یعنی حرام جانوروں سے وہ جانور بھی ہیں جن کی فطرت ہی
 لوگوں کو ستانا اور ان سے چیزیں اچک لیجانا اور ان کے ہر لوٹنے کے مواقع تاڑنا
 اور اس بارہ میں شیطانوں کے مشورے اور دوسو سے قبول کرنا ہے جیسے کوا،
 ص ۱۸۲ میں فرمایا وسمی بعضها فاسقا فلا یجوز تناولہ ویکرہ ما یاکل
 الجیف والنجاسة وکل ما یستخبث العرب لقولہ تعالیٰ وحیثم
 علیہم الخبث یعنی بعض کا نام فاسق رکھا تو ان کا کھانا جائز نہیں اور مکروہ ہیں
 وہ جانور جو مردار اور گندگی کھاتے ہیں اور وہ جانور جن کو عرب گنداجانتے ہیں
 کیونکہ کلام الہی میں ہے وحیثم علیہم الخبث اور عینی علی الکفر ص ۳۲۶
 درالمختار ص ۶۸۲، درالمنقذ ص ۵۱۳ ج ۲ میں ہے ملحق بالخبث
 اور اسی خبث طبعی کی بنا پر بلاستائے ستارہ ہوتا ہے۔ مبسوط ص ۹۲ ج ۲، ہدایہ
 ص ۲۶۲ ج ۱ وغیرہ میں ہے انہ یبتدئ بالاذی کہ بے شک یہ کوا ستانے
 میں پہل کرتا ہے۔ زلیعی علی الکفر ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے فصار کسباع الطیر
 کہ یہ کوا اپنی مردار خوری کے سبب درندہ پرندوں کی طرح بن گیا ہے، اور فہمائے
 کرام نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ یہ کوا مردار کھایا کرتا ہے اور پاک چیز بھی کھایا کرتا
 ہے۔ مبسوط ص ۹۲ ج ۲، ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱ میں ہے یا کل الجیف ومخلط
 مظاہر حق ص ۳۹۴ ج ۲ میں ہے وہ کوا سیاہ و سفید ہے کہ اکثر مردار، نجاست کھاتا
 ہے بلکہ صینی شرح البخاری ص ۸۲ ج ۵، زلیعی علی الکفر ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لا یبتدئ
 بالاذی الا الغراب الا بقعر کتوں کے تمام اقسام میں سے بلاستائے
 غراب البقع کے علاوہ کوئی اور کوا نہیں ستاتا۔



نودی شرح مسلم ص ۳۸۱ ج ۱ میں ہے فی ظہرہ و بطنہ بیاض اور اشقر للہما
ج ۲ ص ۳۷۷ میں ہے "در پشت و شکم و سفید باشد" یعنی اس کے پیٹ اور
پشت پر سفیدی ہوتی ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کے پیٹ اور پیٹھ پر سیاہی
ہوتی ہے۔ عینی علی البخاری ص ۸۰ ج ۵ میں ہے الذی فی بطنہ و ظہرہ
سواد -

ان تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ اس کے پیٹ اور پیٹھ میں
سفیدی ہوتی اور سیاہی بھی ہوتی ہے، شرارتی ہے، ستانے کے بغیر ستا رہتا ہے
خصوصاً زخمی پشت جانوروں کو اور مرغی وغیرہ کے چھوٹے بچے شکار کیا کرتا ہے حالانکہ
یہ عققین عققین میں نہیں پائی جاتیں بلکہ عققین کو عرفاً غراب (کوا) کہا ہی نہیں جاتا اور
عققین کی آواز عین اور قاف کے مشابہ ہے۔ مہایہ ص ۲۶۲ ج ۱، غنیہ ذوی الاحکام
ص ۲۵۱ ج ۱ میں ہے انہ لایسعی غرابا، زلیعی ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لایسعی
غرابا عرفا اور طحاوی علی الدر ص ۵۳۲ ج ۱ اور شامی ص ۲۶۸ ج ۵ و شامی ص ۳۰۰
ج ۲ میں ہے ویعقق بصوت یشب العین و القاف، فایۃ الاوطار
ص ۱۷۷ ج ۴ میں ہے، اس کی آواز میں عین اور قاف معلوم ہوتا ہے۔ قاموس اول
تج العروس ص ۱۸ ج ۱، یشب صوت العین و القاف اذا صات و یہ
سعی لسان العرب ص ۲۶۰ ج ۱۰ میں ہے وصوت العتقة، منتی الارب
میں ہے، آواز ش عین و قاف است، نیز شامی ص ۳۰۰ ج ۲، طحاوی ص ۵۳۲ ج ۱
میں ہے طائر ابیض فیہ سواد و بیاض یعنی عققین سفید پرندہ ہے جس میں سیاہی
اور سفیدی ہوتی ہے۔ اس سے واضح ہو رہا ہے کہ اس پر سفیدی غالب ہوتی ہے
اس لئے ابیض کہا، نیز مہایہ ص ۲۶۲ ج ۱، زلیعی ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لایبندی
بالاذی، مبسوط ص ۹۲ ج ۲ میں غالباً کا اضافہ فرمایا جو موضع مراد ہے یعنی عققین
کو ستایا نہ جائے تو کسی انسان یا جانور کو عموماً ستا نہیں تو روز روشن کی طرح واضح ہوا



کہ یہ کو آج وہاں سے ملک میں بکثرت پایا جاتا ہے اور کائیں کائیں کرتا رہتا ہے، عقیق نہیں کیونکہ عقیق بلا ستائے ستاتا نہیں اور اس کی عادت ہی ستانا ہے اور عقیق شرارتی نہیں اور یہ سخت شرارتی ہے، عقیق پر سفیدی غالب ہوتی ہے اور اس پر سیاہی غالب، اس کی آواز کائیں کائیں ہے اور اس کی آواز عین اور قاف کے مشابہ ہے، اس کو کو اکھا جاتا ہے اور عقیق کو کو انہیں کہا جاتا تو اس شمس کی طرح نمایاں ہوا کہ عقیق نہیں بلکہ غراب البقع ہے جو بحکم حدیث شریف فاسق ہے اور فتنے کرام نے بھی اس کے فسق اور خبیث کو نہایت وضاحت سے بیان فرمایا ہے لہذا اس کا کھانا جائز نہیں۔

سب سے پہلے اس کے کھانے کے حوازا اور ثواب ہونے کا فتویٰ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے دیا جس پر امام اہل سنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے بکثرت سوالات گنگوہی صاحب کے نام بصیغہ رجسٹری ارسال کئے اور گنگوہی صاحب وصولی سے انکاری ہوئے تو اہل سنت والجماعت نے وہ سوالات چھپو کر شائع کئے جو ۱۳۲ھ سے آج تک لا جواب ہیں، جن کا نام ”دفع زلیخ زانغ“ اور تاریخی نام ”رامی زانغیاں“ ہے۔

بہر حال جائز بنانے کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ وہ اس کو عقیق بنا کر کھانے لگے حالانکہ عقیق نہیں اور شاید یوں بھی اشتباہ لگا ہو کہ بعض کتب فقہ میں ہے انما یکرہ من الطیر ما لا یاکل الا الجیف کہ پرندوں میں سے وہی مکروہ ہیں جو صرف مردار ہی کھاتے ہیں اور چونکہ یہ کو صرف مردار ہی نہیں کھاتا بلکہ دانہ اور حلال گوشت بھی کھایا کرتا ہے تو شاید اس عبارت مذکورہ کی بنا پر اس کو حلال و طیب سمجھنے لگے حالانکہ یہ قاعدہ سب پرندوں کے لئے نہیں بلکہ صرف ان پرندوں کے لئے ہے جو ملحق بالجنائت نہیں اور اگر عام ہی مانا جائے تو لازم کہ یہ صاحبان شکرہ، باز، شاہین، چیل، گدھ وغیرہ کو بھی حلال بنادیں، یہ بھی ایسے پرندے ہیں کہ حلال گوشت بھی کھاتے

ہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ ان کو پنجرہ میں بند کر کے حلال گوشت ہی کھلایا جائے حالانکہ یہ پرندہ کبھی حلال نہیں ہو سکتے تو صاف صاف ثابت ہوا کہ یہ حکم عام نہیں بلکہ اس عبارت میں "الطیر" کا لام لام عہد خارجی ہے اور مراد وہ پرندے ہیں جنکی حرمت شرعاً ثابت نہیں، چنانچہ فقہائے کرام نے اس قاعدہ کی کالد جابہ جیسے مرغیاں، فرما کر وضاحت کر دی کہ جیسے مرغی کبھی کبھی نجاست کھانے کے باوجود بھی حلال ہی رہتی ہے یونہی یہ پرندے بھی اور جو مرغی صرف نجاست ہی نجاست کھانے لگے یا بکثرت کھائے کہ گوشت میں بدلہ پیدا ہو جائے تو ایسی مرغی جسے فقہائے کرام "جَلَالہ" فرماتے ہیں، مکروہ ہو جاتی ہے تو یونہی یہ پرندے بھی جب صرف مردار ہی مردار کھائیں، ان میں بدلہ پیدا ہو جاتی ہے اور مکروہ ہو جاتے ہیں اور جس طرح مرغی جَلَالہ کو بند کر کے پاک خوراک دی جائے اور بدلہ زائل ہو جائے تو کراہت زائل ہو جاتی ہے یونہی دوسرے حلال پرندوں کی کراہت بھی زائل ہو جاتی ہے اور جب حرام پرندوں میں یوں ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا کہ پاک خوراک سے اگرچہ عمر بھر کھائیں، حلال ہو جائیں تو ثابت ہوا کہ یہ قاعدہ عام نہیں، سب پرندوں اور سب کوئل کو شامل نہیں، ان صاحبان سے پہلے قستانی بیچارے کو بھی یہی اشتباہ لگا کہ جامع الرموز میں لکھ بیٹھے لَوْ اَكَلَ كُلَّ مِّنَ الثَّلَاثَةِ الْجَبِيتِ وَالْحَبِ جَمِيعًا حَلٌّ وَلَمْ يَكْرَهَ، یعنی اگر غرابِ ابقع وغیرہ سب کوئلے مردار اور دانا کھٹا کھائیں تو بلا کراہت حلال ہو جاتے ہیں۔

یہ صاحبان بھی اگر اسی اشتباہ میں ہیں تو قستانی کی طرح کھل کر یہ فتویٰ کیوں نہیں دیتے کہ غرابِ ابقع چیل گدھ وغیرہ سب پرندے اصل میں حلال ہیں، کھانا چاہیں تو دانہ اور پاک گوشت کھلا کر ذبح کر کے کھا سکتے ہیں، ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ اعظم اور ایک یہ اشتباہ

۱۴۔ یہ بیچارے سخت غیر معتمد ہیں، ان کے کسی ایسے قول کا کوئی اعتبار نہیں کیا حدیث الشامی ف

مرد المحتار والرسائل الثلاثین وغیرہ وغیرہ فی غیرہا ۱۲ منہ غفرلہ



بھی ہو سکتا ہے کہ کتاب الذبائح میں بعض مباح نے لکھ دیا کہ غراب تین قسم ہے، ایک قسم وہ ہے جو صرف مردار کھاتا ہے اور وہ نہ کھایا جائے، دوسرا قسم وہ ہے جو صرف دانہ کھاتا ہے تو وہ کھایا جائے اور ایک قسم وہ ہے جو مردار اور دانہ دونوں کھاتا ہے اور وہ بھی حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک کھایا جاتا ہے اور وہ قسم عقق ہے، اس لئے کہ وہ مرغی کی طرح ہے۔ زلیعی ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے والغراب ثلاثة انواع نوع ياكل الجيف فانه لا يؤكل ونوع ياكل الحب فقط فانه يؤكل ونوع يخلط بينهما وهو ايضا يؤكل عند ابي حنيفة وهو العقق لانه كالذجاج، تو وہ حضرات اس صر و هو العقق سے شاید یہ سمجھ بیٹھے کہ ہر وہ کو جو مردار اور دانہ کھاتا ہے، عقق ہے اور حلال ہے، بناءً علیہ اس کو سے کو بھی عقق سمجھ بیٹھے حالانکہ وہ عقق ہرگز ہرگز نہیں بلکہ غراب البقع ہے۔ ان حضرات نے و هو العقق تو دیکھ لیا مگر یہ نہ دیکھا کہ والغراب ثلاثة انواع میں حضرات اور نہ ہی یخلط بینہما میں صر ہے بلکہ یہاں تو مردار اور دانہ دونوں کھانے والے کو سے کا صرف ایک نوع بیان کیا گیا ہے جس کا نام عقق ہے اور خوردنی ہے مگر دوسرے نوع کا یہاں ذکر نہیں جو غراب البقع ہے اور خوردنی نہیں جس کا ذکر کتاب الذبائح کے کتاب الحج میں گزر چکا چنانچہ زلیعی ص ۲۶۶ ج ۲ میں ہے و السراذ بالابقة الذی یاکل الجیف او یخلط اور مبسوط ص ۹۲ ج ۴ و ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱، المجہرۃ النیرہ ص ۲۱۵ ج ۱ میں ہے والنظم من الهدایۃ السراذ بالغراب الذی یاکل الجیف ویخلط لانه یبتدی بالاذی اما العقق فغیر مستثنی لانه لا یسمی غرابا ولا یبتدی بالاذی۔

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ عقق کے علاوہ بھی ایک ایسا کوڑا ہے جو



مردار اور دانہ کھایا کرتا ہے اور غبیث ہے، خود یہی حضرات غراب البقع کے ذکر کے بعد اما الخ فرما کر واضح کر رہے ہیں کہ غراب البقع عققن کے علاوہ ہے اور عققن نہیں ہاں ان بعض شرح کی اس تقسیم مذکور میں ایسے کوسے کے متعلق بظاہر یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ وہ عققن ہی ہے تو معلوم ہوا کہ یہ تاویل جو بیان کی گئی ہے، ضروری ہے تاکہ کلام شرح مستون کے مخالف نہ ہو بلکہ خود بعض شرح ہی کا یہ کلام اپنے اس کلام (جو کتاب الحج میں ہے) کے مخالف نہ ہو، مستون میں تو اس کے خلاف کا قطعاً ذکر ہی نہیں بلکہ کتوں کے الگ الگ نام و احکام مذکور ہیں چنانچہ ان جانوروں میں جو خوردنی نہیں، غراب البقع کا ذکر لفظ غراب البقع کے ساتھ ہی ہے جو اپنے اطلاق سے اپنے تمام افراد کو شامل ہے عام ازیں کہ وہ صرف مردار خوردنی ہوں یا مردار کے ساتھ دانہ بھی ملائے ہوں البتہ بعض مستون میں غراب البقع کے بیان میں ہے الذی یا کل الجیف مگر اس سے صرف مردار خوردنی مراد لینا درست نہیں کہ اس میں کوئی کلمہ محصر نہیں جو مفید صراحت ہو لہذا غراب البقع کے وہ افراد جو مردار اور دانہ دونوں کھاتے ہوں، ان پر بھی یا کل الجیف صادق ہے تو وہ بھی خوردنی نہیں ہوں گے چنانچہ الجوسرة النیرہ ص ۲۷۹ ج ۲ میں قوری کے قول ولا یوکل الا بقع الذی یا کل الجیف کی شرح میں فرمایا وکذا کل غراب یخلط الجیف والحب لا یوکل، اور قبل ازیں روزہ وشن کی طرح ثابت ہو چکا کہ وہ بھی بحکم حدیث صحیح اور آیت پاک خوردنی نہیں، ان کے خبث کے اظہار کے لئے مردار خوردی کا ذکر کیا گیا ہے اور چونکہ وہ خوردنی نہیں لہذا دانہ کی ملاوٹ کا کوئی اعتبار نہیں کہ حرام جانور دانہ کھانے سے حلال نہیں ہو سکتا، خنزیر وغیرہ کافی حرام جانور ہیں جو دانہ وغیرہ پاک چیزیں بھی کھاتے ہیں، اس پاک کھانے سے وہ حلال نہیں ہو سکتے بناءً علیہ اس ملاوٹ دانہ کے ذکر میں کوئی فائدہ نہ تھا، لہذا یا کل الجیف پر ہی اکتفا کیا گیا بخلاف عققن کے کہ وہ خوردنی ہے تو اس کا



کوئی فرد بھی جو صرف مردار ہی کھانا ہو کہ گوشت میں بدبو پیدا ہو جائے تو حلال نہ
 نجاست خور کی طرح خوردنی نہیں رہے گا لہذا اس کے بیان میں دانہ ملانے کا
 ذکر بھی ہوا کہ اس ملاوٹ کی صورت میں گوشت بدبو دار نہیں ہوگا جس طرح کہ اکثر
 مرغیاں پلید خور اک کے ساتھ دانہ بھی کھاتی ہیں اور ان کا گوشت بدبو دار نہیں ہوتا
 لہذا زمینی وغیرہ میں (۹) نہ کالہد جاجر کہ وہ مرغیوں کی طرح ہے (فرما کر وضاحت
 فرمادی۔ بہر حال متون سے روزِ روشن کی طرح یہ ثابت ہے کہ غراب البقع دانے
 کی ملاوٹ کی صورت میں بھی خوردنی نہیں تو اس تقسیم بعض شراح کی یہ تاویل مذکور اگر
 تسلیم نہ کی جائے تو وہ خود اپنے ہی بیان کتاب الحج کے ساتھ تعارض کی وجہ سے
 ساقط الاعتبار بنے گی اور حکیم متون اپنی جگہ قائم رہے گا، دوسرے بالفرض اگر کلام
 شراح متعارض نہ بھی ہوتا تب بھی متون کے مقابل اعتبار نہیں کہ متون چونکہ
 بیان مذہب کے لئے موضوع ہیں لہذا شروح سے مقدم ہیں۔ شامی ص ۶۶ ج ۱
 میں ہے ان مافی الستون مقدم علی مافی الشروح، خصوصاً یہاں تو اس حکم
 متون کی تائید حدیث صحیح مشہور و مسند و مرفوع سے ہو رہی ہے جس کا ذکر مسلم شریف
 سے سن چکے اور ہمارے امام اعظم کے ساتھ اس کی تحریم میں امام شافعی اور امام احمد بن
 حنبل وغیرہا بھی متفق ہیں چنانچہ میزانِ شعرانی ص ۶۱ ج ۲، رحمۃ اللامہ ص ۱۷۱ ج ۱ میں ہے
 والنظم منها اتفق الاثمة الثلاثة ابو حنیفة والشافعی واحمد علی
 تحريم کل ذی مخلب (الی ان قال) والغراب البقع۔

الحاصل یہ کہ یہ کوٹا خبیث ہے اور حکیم آیت و حدیث اس کا کھانا جائز نہیں جلیل
 صحابہ اور تابعین تعجب کرتے ہیں کہ ایسے گندے پرندے کو کون کھا سکتا ہے۔ ائمہ و
 مشائخ کرام کے نزدیک بھی خوردنی نہیں تو عاقل کا کام نہیں کہ کسی متفقہ کے ایسے
 متفکمانہ کلام سے جو محتمل اور ماقول ہو، دھوکا کھائے یا کسی نا اہل کے کلام کو دلیل بنائے
 اور ایسے گندے اور موزی جانور کو منہ لگاتے ہوئے نہ شرمائے۔

تعجب کہ دیوبندی حضرات کے نزدیک اس گندے پرندے کا کھانا صرف جائز ہی نہیں بلکہ باعثِ ثواب ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۰ ج ۲ میں ہے :-

(سوال)

مسئلہ : جس جگہ زناغ معروفہ کو حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو بُرا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو اکھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب؟

الجواب

ثواب ہوگا۔ فقط

رشید احمد

افسوس کہ اس کے کھانے کا عدمِ جواز تو قرآن کریم، حدیث اور صحابہ کرام و ائمہ قدیم حدیث کے بکثرت اقوال اور فتوؤں سے ثابت ہے مگر جواز کی دلیل فقط رشید احمد ہے، تو آنکھیں بند کر کے کوسے کے کباب اور شوربے سے لطف اندوز ہو رہے ہیں حالانکہ انصاف کا تقاضا یقیناً یہ ہے کہ انسان اس کے نزدیک ہی نہ جائے چنانچہ دیوبندیوں میں سے جو محتاط ہیں وہ عدمِ جواز کے قائل ہیں، چنانچہ ان کے مشہور استاد کبیر مولوی ابوسعید غلام مصطفیٰ سندھی قاسمی اپنے حاشیہ قدوری مطبوعہ اصح المطابع کراچی کے ص ۲۲۰ میں لکھتے ہیں :

اعلم ان الغراب الذی یقال له کوا فی الهندیة و"کال" فی السندیة فنص علی حرمتہ رأس المحققین المخدم

محمد ہاشم السندی التتوی فی رسالۃ فاکہۃ البستان۔

اور ان کے نہایت ہی بلند پایہ مسلم محقق مولوی محمد انور شاہ کشمیری دیوبندی فیض الباری شرح صحیح بخاری کے ج ۴ ص ۱۳ میں فاسق جانوروں کے بیان میں کہتے ہیں :-

وهو عندی قید اتفاق فان الغراب من الموزیات

شرعا کیف کان۔



بہر حال ماونیم ماہ اور سہریروند سے بھی زیادہ واضح ہوا کہ اس کو سے کا کھانا جائز نہیں اور یہ حقیقت تو ہر عقلمند پر واضح ہے کہ ناجائز کام کرنے پر ثواب نہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وآلہ واصحابہ کلساقدر سوال و جرد جواب۔
عزہ الفقیر البوالخیر محمد نور الدین غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین شرع مبین دریں مسئلہ کہ شہمی زید نے بکر کو کہا کہ بی بی فاطمہ الزہراؑ تون جنت نے بوجہ ایام مہواری اپنی چادر جو کہ خون آلود تھی رکھی تھی دیر کے بعد جب اٹھائی تو خرگوش بھاگ نکلا، یہ خرگوش بی بی صاحبہ کے حیض کے خون سے پیدا ہوا، ازیں وجہ ہم اہل شیعہ اسے حرام سمجھتے ہیں، بکر نے کہا کہ میں اپنے علمائے کرام اہل سنت سے دریافت کروں گا، یونہی تسلیم نہیں کر سکتا، پھر بکر جو کہ طہنت الجماعت کا آدمی ہے، اٹھ کر دوسرے آدمی کو کہا، پھر دوسرے نے زید سے تین بار دریافت کیا کہ کیا تو نے ایسے الفاظ کہے ہیں؟ زید نے کہا ہاں کہے ہیں، تین بار تکرار کیا کہ اس اشار میں تین گواہ بھی موجود تھے اور خود زید بھی اپنی زبان سے اقرار کرتا ہے، کیا ایسے آدمی کے لئے سبوتوں بی بی پر یہ داغ لگانے کوئی تعزیر ہے یا نہ؟ اگر ہے تو کیا؟ بینوا اتوجروا۔

۲۔ اگر کم کا مکان تیار ہو یا تھا، راج اور مزدور کام کر رہے تھے، اس نے اگر کم کہ اگر کم کبھی کسی کی روٹی کا خرچ برداشت نہیں کرتا تھا، آج موقعہ دیا ہے، اگر کم نے ہنس کر جواب دیا کہ اللہ ربی کا کم بسمہ رمضان شریف ہے، اب بھی ایک وقت کا کھانا

مادہ منویہ سے پیدا ہوتے ہیں اور مادہ منویہ خون سے پیدا ہوتا ہے تو زہر کے خیال سے تمام جانور ہی حرام ہونے چاہئیں۔

ہمارا اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ تمام اہل بیت پاک ہیں اور جس چیز کو ان سے نسبت ہو جائے وہ ہمارے لئے تبرک ہے، پھر خون کی نسبت کرنا اور ایسے انداز سے بیان کرنا ادب کے خلاف ہے بلکہ بعض حضرات کے نزدیک تو حضرت طیبہ طاہرہ زہرا اس خون سے مبرا تھیں، افسوس کہ یہ لوگ محبت کے بند بانگ دعووں کے باوجود محبت اور ادب کے خلاف حرکتیں کرتے ہیں، ایسے مفتری کذاب پر یقیناً لعنہ عائد ہوتی ہے جو واقعات کے مطابق حاکم شرع کی تجویز اور صواب دید پر موقوف بنے پھر اسلم کا بگڑنا اور بگنا بدترین شرارت اور کفر و ارتداد ہے جس میں کسی مسلمان کو قطعاً کوئی شک و شبہ نہیں، جو ایسے بدگو کے کفر یا عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے، شفا شریف ج ۲ ص ۱۸۶ میں ہے واجتمعت الامة على قتل متنقصة من المسلمين وسابہ قال الله تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والاخرة واعد لهم عذابا مهينا وقال الله تعالى والذين يؤذون رسول الله لهم عذاب الیم، پھر اسی کے ص ۱۹۰ اور درر غرہ ج ۳ ص ۳۰۰، فتاویٰ خیر یہ ج ۱ ص ۱۰۳، در المختار اور شامی ج ۳ ص ۴۰ میں ہے اجمع المسلمون على ان شاتمہ کافر وحکمہ القتل و من شئت في عذابہ و کفرہ کفر۔

ان سب عبارات کا حاصل یہ ہے کہ شہنشاہ کون و مکان حبیب رب جملہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں نازیبا الفاظ اور گالی بکھنے والا انسان تمام مسلمانوں کے نزدیک کافر ہے اور کافر بھی ایسا سخت کہ جو اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہو جاتا ہے اور اس کی سزا یہ ہے کہ حاکم اسلام اسے قتل کر دے، یہ سزا اسلامی حکومت کا فرض ہے، عوام الناس کا کام نہیں، البتہ اپنا پورا پورا اثر و رسوخ

اور آئینی ذرائع سے ایسے شخص کو مجبور کر کے تائب بنانا اور اصلاح کرنا ہر ایک مسلمان کا حق ہے اور ایمان کا تقاضا ہے نیز یہ بھی حق ہے کہ حکومت کو متوجہ کیا جائے کہ ایسے بدخواہان ملک و ملت کے لئے شرعی سزائیں لگائے اور پاکستان کے پاک وجود کو ایسے گندے اور ناپسند عناصر سے پاک فرمائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

عزہ الفقیر البو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۲ شوال المکرم ۱۳۸۳ھ ۲۸/۱۲

الاستفتاء

السلام علیکم کے بعد عرض یہ ہے کہ ایک آدمی نے سانہ بچڑا
تھا، وہ آدمی امام مسجد ہے، ایک آدمی کہتا ہے یہ سانہ ورتنا حرام ہے، وہ آدمی حلال
کہتا ہے اور یہ حلال ہے یا کہ حرام ہے، اس کو دور تے یا کہ نہ؟
موضع ابدال کے



سانہ حرام ہے، شامی میں ہے کالفارۃ والونرغۃ ج ۵ ص ۲۶۵، تو
ورتنے (استعمال کرنے) سے پرہیز کریں الا بشروط معلومہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ
واصحابہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ دارالعلوم مڈا

۴ ربیع الاول ۱۴۲۱ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید عرصہ سے بیمار ہے، حکیم صاحب نے ایسی دوائی تجویز کی جس میں گٹے کا گوشت پڑتا ہے، زید گٹے لے کر امام مسجد کے پاس دوائی کے لئے ذبح کرانے گیا، امام مسجد نے تجکیر پڑھ کر ذبح کر دیا۔ لوگ امام پر اعتراض کرتے ہیں کہ گٹہ حرام ہے، اس پر کیوں تجکیر پڑھی؟ امام صاحب کہتے ہیں گٹہ آبی جانور ہے اور آبی جانور پاک ہوتا ہے اور بوقت ضرورت دوائی میں استعمال ہو سکتا ہے اور ضرورت مند بیمار کے سوا دوسروں کے لئے حلال نہیں اور حرام ہے، اس کا شرعی حکم بیان کریں، بنیوا تو جروا۔

السائل : رجب علی سپر احصہ دار موضع کھلہ مہر شاہ
نشان انگوٹھہ سائل ۵ شوال المکرم ۱۴۲۱ھ



نہیں ہوتا مگر پھلی کے سوا سب حرام ہیں، ان کا کھانا جائز نہیں، یہ سمجھنا کہ ہر پاک چیز حلال ہے، غلط ہے، سم الفار پاک ہے مگر کھانا حلال نہیں، ہاں بیمار کے لئے شرعاً اس صورت میں اجازت ہے جب مسلمان، شرع کا پابند، بڑا حاذق اور ماہر حکیم یا ڈاکٹر کہے کہ اس کے سوا اس مرض کا کوئی علاج نہیں، اگر زید اس شرط مذکور کے ساتھ استعمال کرے تو کر سکتا ہے مگر کسی نیم حکیم یا نیم ڈاکٹر یا بے عمل حکیم کے بتانے سے حلال نہیں، یہ خیال رہے کہ لوگ بے پرواہی سے کسی غیر شرع بلکہ عیسائی وغیرہ کا فرڈاکٹروں کے کہنے یا نیم حکیم ٹوٹکے بازوؤں کے پیچھے پڑ کر حرام چیزیں کھانا شروع کر دیتے ہیں، یہ ہرگز ہرگز جائز نہیں بہر حال شرط مذکور کے ساتھ زہر بھی استعمال کر سکتا ہے اور بھڑکیر کے ساتھ ذبح بھی کر سکتے ہیں کہ جان جان پیدا کرنے والے کے نام پر یا سانی نکلے، یہ جانور بھی اسکی مخلوق اور اس کی تسبیح پڑھنے والے ہیں، شرعاً حرج نہیں، جو منع بتاتے، دلیل لئے اور سند دکھاتے، اگر ذبح نہ کریں، جھٹکے کے طور پر ڈنڈا وغیرہ مار کر اور تکلیفیں دے کر ہلاک کریں تو کیا مسلمان پسند کریں گے؟ ہرگز نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب والہ

واصحابہ وبارک وسلم۔

عمرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمانی القادری غفرلہ

۵ شوال المکرم ۱۴۴۷ھ

فربانی



فصلِ ربیعِ ثانی

الکثر

پس آپ نماز پڑھیں اپنے رب کے لیے اور قربانی دیں



يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا هَذِهِ الْأَضَاحِي؟
قَالَ سُنَّةُ آبَائِكُمْ إِبْرَاهِيمَ

_____ الحديث

صحابہ کرام نے عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) یہ قربانیاں
کیا ہیں؟۔ آپ نے ارشاد فرمایا یہ تمہارے باپ ابراہیم (علیہ السلام)
کی سنت ہیں۔



تعارف

مخصوص جانور کو مخصوص ایام میں متعلقہ شرائط کے ساتھ بہ نیت تقرب ذبح کرنے کو شریعت میں اضحیہ یا قربانی کہتے ہیں۔۔۔۔۔

قربانی سنت ابراہیمی ہے، جسے اسلام میں باقی رکھا گیا ہے۔۔۔۔۔ قربانی میں اصل چیز جذبہ ایثار اور تقویٰ و پرہیزگاری ہے۔۔۔۔۔ قرآن مجید میں صاف صاف فرمادیا گیا:

لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومُهَا وَلَا دِمَاؤُهَا وَلَكِنْ يَنَالُهُ التَّقْوَىٰ مِنْكُمْ۔۔۔۔۔
(الحج: ۳۷)

”اللہ تعالیٰ کو تمہارے گوشت، پوست اور خون کی ضرورت نہیں بلکہ اس کی بارگاہ میں تو تمہارے تقویٰ و پرہیزگاری کی قدر ہے“

قربانی ہر ایسے آزاد، مقیم اور صاحب نصاب مسلمان پر واجب ہے جو رہائش، لباس اور ضروریات زندگی سے زائد ساڑھے سات تولے سونا یا ساڑھے باون تولے چاندی کے برابر مالیت رکھتا ہو اور اس پر سال گزرنا ضروری نہیں بلکہ قربانی کے ایام میں صاحب نصاب ہو جانے سے قربانی واجب قرار پائے گی۔۔۔۔۔

صاحب نصاب نہ ہونے کے باوجود اگر کوئی شخص قربانی کے لئے جانور خریدے تو اس پر قربانی لازم ہو جائے گی۔۔۔۔۔ اسی طرح نذرمان لینے سے بھی قربانی واجب ہو جاتی ہے۔۔۔۔۔ اگرچہ نذرماننے والا فقیر ہی کیوں نہ ہو۔۔۔۔۔

قربانی کے جانوروں میں سے اونٹ پانچ سال۔۔۔۔۔ گائے، بھینس دو سال۔۔۔۔۔

اور-----بجرا، چھتر ایک سال سے کم عمر نہ ہو-----دنبہ بشر طیکہ فربہ ہو، چھ ماہ کا بھی جائز ہے-----ان جانوروں کی ہر جنس کے نروادہ کی قربانی کی جاسکتی ہے-----افضل یہ ہے کہ قربانی کا جانور خوبصورت، فربہ اور بے عیب ہو-----معمولی عیب ہو تو قربانی ہو جائے گی-----اس سلسلے میں فقہائے کرام نے یہ نکتہ بیان فرمایا ہے کہ ایسا عیب جو منفعت کو بالکل زائل کر دے یا جمال و زیبائی کو یکسر ختم کر دے، قربانی سے مانع ہے-----

صاحب نصاب کے لئے ضروری ہے کہ وہ ہر سال قربانی کرے-----ہمارے آقا و مولیٰ حضور ﷺ کا یہی طریقہ مبارک تھا-----حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں :

اقام رسول اللہ ﷺ بالمدينة عشر سنين يضحي-----

(ترمذی)

”رسول اللہ ﷺ مدینہ منورہ میں دس سال قربانی کرتے رہے“

قربانی (اضحیہ) کے لئے تین ایام مخصوص ہیں :

دس گیارہ اور بارہ ذوالحجۃ المبارکہ-----قربانی کے دنوں میں قربانی کرنا ہی لازم ہے، کوئی دوسری چیز اس کا متبادل نہیں ہو سکتی-----

احکام شرعیہ سراسر حکمت پر مبنی ہیں-----قربانی کا نفسیاتی اثر یہ ہے کہ اس سے انسان کے دل میں حرارت ایمانی پیدا ہوتی ہے اور راہ خدا میں اپنی عزیز سے عزیز متاع لٹا دینے کا جذبہ اجاگر ہوتا ہے-----

کتاب الاضحیہ کے آخر میں ”باب العقیقہ“ کے عنوان سے عقیقہ کے مسائل بھی شامل کر دیئے گئے ہیں، اس طرح مجموعی طور پر کتاب الاضحیہ میں چوبیس استفتاءات شامل ہیں-----

(مرتب)

-----☆☆☆-----



کتاب الاضحیۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ کہ سال سے کم عمر
بھیڑ یا مینڈھا قربانی کے قابل ہے یا نہیں؟ بیسنواتو جبروا۔
السائل: مختار احمد از ٹھٹھہ سید علی



متون و شرح و فتاویٰ فقہ حنفیہ میں مصرح کہ سال سے کم عمر ضآن کا جذع جو
جسیم ہونے کی وجہ سے سال بھر والوں میں مل جائے، جائز ہے اور ضآن کا اطلاق

جنس بھیر اور دنبہ دونوں پر آتا ہے مگر در المختار ج ۵ ص ۲۸۱ اور شرح الوقایہ ص ۳۳ مع چلی مجتہدانی میں ہے والنظم للصدر والضان مالہ الیہ یعنی ضان سے مراد وہ ضان ہے جس کی پچلی ہوتی ہے، تو ثابت ہوا کہ وہ حکم خاص دنبہ میں ہے، بھیر اور مینڈھے میں نہیں، منحة الخالق علی البحر الرائق ج ۱ ص ۲۳۵، شامی ج ۱ ص ۲۹۷ میں ہے اذا صرح بعض الاسماء بقید لم یزد عن غیرہ منہم تصریح بخلاف ینجب ان ینتہر، شامی ج ۲ ص ۱۰۶ ان الاخذ بالاحتیاط فی باب العبادات واجب اور یہ پُر ظاہر احتیاط اس میں ہے کہ بھیر اور مینڈھا سال سے کم عمر قربانی نہ کیا جائے کہ خروج عن العہد متیقن ہو۔
فانلہ تعالیٰ اعلم وعلیہ التسلیم واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وسلم۔

عزہ الفقیر الوب الخیر محمد نور اللہ النعیمی غفرلہ

الاستفتاء

سائل نے زبانی سوال کیا کہ چیترا شمشاہہ قربانی بن سکتا ہے اور ایک مولوی صاحب کا فتویٰ جواز بھی پیش کیا۔ (اور وہ یہ ہے)

سوال

دنبہ اور مینڈھا یعنی چیترا خواہ مذکر ہو یا مؤنث، یہ ہر دو اصناف چھ ماہ کے قربانی جائز ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

جواب

دنبہ اور مینڈھا ہر دو چھ ماہ کے قربانی کرنے جائز ہیں، اس میں حنفی مذہب کے



رُوئے کسی قسم کا اختلاف نہیں، حوالہ صحر الجذع من الضان الجذع
شاة له باستة اشهر (ترجمہ) درست ہے قربانی کرنی بھٹیروں سے جذع کی
اور جذع کی تفسیر خود صاحب شرح وقایہ نے کی ہے، چھ ماہ کی عمر کا جائز ہے۔
عبدالرحمن عقی نعمتہ ستند دار العلوم دیوبند



حسب تصریحات فتاویٰ و شرح و متون معتبرہ مذہبِ مہذب حنفیہ شنی سے
کم عمر جانور قربانی کے قابل نہیں، ماسواضآن کے کہ اس کا جذع بھی جائز ہے بشرطِ فرہی
خاصہ مگر جذع کی تفسیر میں اختلاف ہے، محدثین اور اہل لغت کے نزدیک سال سے
پہلے جذع نہیں ہو سکتا کما بین فی فتح الباری والعینی شرح البخاری
وغیرہما من اسفاس الشرح واللغات المعتمدة اور ہمارے
احناف کے تو کئی مختلف اقوال ہیں کما بین الشامی وغیرہ اور ضان کا اطلاق
گو چھترے پر بھی ہو سکتا ہے مگر اس ضان مستثنیٰ کو فقہائے کرام نے مخصوص و مقید فرمایا
تو یہ چھترے کو شامل نہ ہو گا چنانچہ شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۷، منہج سے شامی ج ۵ ص ۲۸۱،
مخطاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۲۲، منہج و مفتاح الجنان شرح شریعۃ الاسلام سے فتاویٰ مولانا
عبدالحمی ج ۲ ص ۳۱۷، نکملہ سلطان الفقہ ص ۴۱ میں شامی اور غایۃ الاوطار سے ہے
والنظم من شرح الوقایۃ والضآن ما تكون له الیۃ یعنی ضان سے
مراد وہ ہے جس کی چکی ہوتی ہے تو بھٹیڑ چھترے کا استثناء نہ ہو کہ ان کی چکی نہیں ہوتی،
تو اگر جذع کی تفسیر احناف پر اعتبار ہے تو ضان مستثنیٰ کا معنی بھی احناف ہی سے دریافت

کریں ورنہ اہل لغت و محدثین تو جذع سال سے کم عمر کو نہیں کہتے۔
 مناسبت تعجب ہے کہ مولانا صاحب نے جذع کی ایک تفسیر تو شرح الوقایہ
 سے نقل کی اور اس کے بالکل ساتھ ملی ہوئی تفسیر الصنائ کی چھوڑ دی، یہ تغافل یا کمال
 یا تساہل وہ بھی عند الافتاء کب جائز ہو سکتا ہے، پھر اس پر دعویٰ عدم اختلاف جو
 وسعت نظر پر مبتنی موجب ازدیاد تعجب ہے اور ایسے ہی شاة کا ترجمہ بھی محض ایجاد
 فی اللغة ہی ہے، الحاصل احتیاط و تحقیق یہ ہے کہ بھڑیا چیترا سال سے کم عمر کا ستہانی
 نہ کیا جائے ومن ادعی الخلاف فعليه البیان بالبرهان۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى السوباء وسلم
 مولانا الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۳۰ ذوالقعدہ ۱۳۷۰ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ میں کہ قربانی کا کیا حکم ہے
 ونبہ عمر کتنی کا ہوئے اور بھڑیا کی عمر کیا ہوئے اور بکری کی عمر کتنی ہوئے (جواب اصرطے گا)
 مولوی غلام صابر بقلم خود سکھ پھروں
 ذوالحجہ ۱۳۷۰ھ ۱۹۰۹۰۵

(نوٹ) سائل نے اس سوال کے متعلق سید محمود احمد شاہ صاحب خطیب بہاولپور
 کا فتویٰ جواز بھڑیا شہامہ بشرط اختلاف بلا حوالہ خاصہ بھی پیش کیا اور زبانی بھی بیان کیا کہ
 بھڑیا اور چیترا شہامہ کے متعلق جھگڑا ہے۔



بکری بھیر ونبہ قربانی کے لئے سال یا سال سے زیادہ عمر کے چلبے البتہ
 ونبہ کا بچہ جو پوجہ فرمے سال والوں میں مختلط ہو جائے اور چھ ماہ یا زیادہ کا اعلیٰ اختلاف
 الاقوال کا ہو تو جائز ہے، بعض احباب زماں بھیر اور چترے کے متعلق بھی یہی سمجھ گئے
 مگر انہیں غور کرنا چاہئے کہ گو لفظ ضان از روئے لغت بھیر ونبہ دونوں پر بولا جاتا ہے
 مگر اس مسئلہ میں ہمارے حضرات احناف نے لفظ الضان معروف بلام العدد سے
 تعبیر فرمایا ہے کما فی عامۃ المعتمبات، بلکہ یہ بھی تصریح فرمادی کہ یہ معروف و
 معہودہ ضان ہے جس کی چکلی ہوتی ہے، شامی علی الدرہ ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی علی
 الدرہ ج ۴ ص ۱۶۴، شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۷ منخ اور مفتاح الجنان سے مولانا
 عبدالحی مرحوم کے فتاویٰ ج ۲ ص ۳۱۷ میں ہے الضان ما تکتون لہ البتہ
 اور یہ بھی قابل غور ہے کہ ضان جذع از روئے لغت وہ ہے جو پورے سال کا
 ہو چکا ہو، عنایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۴۳۵، شامی علی الدرہ ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے فی
 اللغۃ ما تمت لہ سنتہ، بلکہ صرح ص ۳۰۸، منشی الارب ج ۱ ص ۲۵۱ وغیرہ
 میں ہے والنظم من الصراح انچہ لبال دوم درآمدہ باشد از گو سپند و مثلاً
 فی المغرب ج ۱ ص ۸، والكفاية على الهداية ج ۸ ص ۴۳۵ اور یہی جمہور کا
 قول ہے۔ فتح الباری علی البخاری ج ۱ ص ۴، صینی علی البخاری ج ۱ ص ۶۱ میں ہے من
 الضان ما اكمل السنة وهو قول الجمهور البتہ ہمارے اور بعض دیگر
 حضرات کے نزدیک جذع سال سے کم ہوتا ہے مگر کتنا کم؟ اس میں متعدد قول چھ ماہ سے



دس ماہ تک میں کما بسط الشامی وغیرہ تو اگر مسئلہ معہودہ میں غیر مقلد حضرات
ضآن کے متعلق ہمارے حضرات احناف کی قید لام عہد اور مالہ الیہ کا اعتبار نہ کرتے
ہوتے دنہ اور بھڑ دونوں کا حکم ایک ہی سمجھیں تو جذع کا معنی بھی وہی لیں جو لغوی اور
جمہور کا قول ہے یعنی سال بھر کا تو اس صورت میں بھی ہمارا مدعی احناف ثابت ہے کہ
بھڑ اور چھتر سال کا چلے بیٹے اور یہ جائز نہیں کہ ضآن کے متعلق تو ہمارے حضرات کی
قید نہ مانیں اور جذع کے متعلق مانیں کہ یہ تلفیق اور بعد از تحقیق ہے ومن ادعی
الخلا ف فعلیہ البیان بالبراہین والانصاف۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله
وصحبه وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانعی غفرلہ
۸ رذی الحجۃ المبارکہ سنہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں :
۱۔ قربانی کا جانور بکری اور بھڑ اور دنہ چکی والاتیوں کے لئے عند الحنفیہ شکر اللہ سعیم
ایک سال کا ہونا ضروری ہے یا کہ ان تینوں سے کسی کا سال سے کم ہونا بھی کافی
ہے، اگر سال سے کم ہونا کافی ہے، تو کیا بھڑ مسئلہ قربانی میں بکری کے حکم میں
داخل ہوگی یا کہ دنہ کے حکم میں۔

۲۔ ریڈیو کا اعلان جبکہ حکومت اسلامیہ کی طرف سے کرایا جائے تو کیا رویت ہلال
میں یہ اعلان معتبر ہوگا یا نہیں ؟

۳۔ اگر امام لاؤ و سپیکر کا میکروفون سامنے رکھ کر قرأت پڑھے اور تکبیر و تسمیع وغیرہ اسی میں ادا کرے تو کیا مقتدیوں کی نماز اقتدار درست ہے یا نہیں؟ بنیو التوجروا۔
السائل: محمد عبدالعزیز مغفلة، خادم مدرسہ عربیہ احیاء العلوم عظیم آباد پورہ
ضلع ملتان



۱۔ بکری، بھیڑ، دنبہ قربانی کے لئے سال یا سال سے زیادہ عمر کے چاہئے مگر دنبہ کا وہ بچہ جو بوجہ فرہی سال والوں میں مل جائے اور بوجہ چھ ماہ یا زیادہ کا علی اختلاف اقوال تو جائز ہے اور چونکہ از روئے لغت کلمہ ضأن دنبہ، بھیڑ دونوں پر بولا جاتا ہے لہذا بعض احباب عموم سمجھ گئے حالانکہ ہمارے مشائخ احناف شکر اللہ علیہم الجلیل اس مسئلہ کو الضأن معرف بلام العمد سے تعبیر فرمایا ہے کما فی عامۃ المعتبرات بلکہ نص فرمادی کہ اس معرف و معمود سے مراد وہ ضأن ہے جس کی چکی ہوتی ہے، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۶۴، شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۷، منہج اور مفتاح سے فتاویٰ عبدالحی ج ۲ ص ۳۱۷ میں ہے ما تكون له الیتہ بلکہ جنس ضأن لغت میں وہ ہے جو پورے سال کا ہو چکا ہو، عنایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۲۳۵، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے فی اللغت ما تمت له سنة بلکہ صراح ض، منشی الارب ج ۱ ص ۲۵۱ میں ہے والنظم من الصراح آنچه بہ سال دوم درآمدہ

باشد از گو سپند و مثله فی المغرب ج ۱ ص ۸۷، والكفاية على الهداية ج ۸ ص ۳۵ اور وہی ہمارے علاوہ جمہور فقہاء کا قول ہے۔ فتح الباری علی البخاری ج ۱۰ ص ۴۰ عینی علی البخاری طبع قدیم ج ۱۰ ص ۶۱ اور طبع جدید ج ۲۱ ص ۱۴۶ میں ہے من الضأن ما اكمل السنة وهو قول الجمهور تؤمس له معبودہ میں اگر ہمارے احناف^{للعہ} کی قید لام عہد اور نص مالہ الیہ کا اعتبار نہیں تو جذع کی تفسیر بھی وہی مانیں جو لغت اور جمہور کے نزدیک ہے یعنی سال بھر کا ہو ورنہ تفسیر بعید از تحقیق کا ارتکاب مستحسن نہیں واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وسلم۔

۲۔ ہاں معتبر ہے جبکہ یہ معلوم ہو کہ بقاعدہ ثبوت شرعی کے بعد اعلان کیا جاتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۶ میں ہے خبر منادی السلطان مقبول عدلا کان او فاسقا، شامی علیہ الرحمہ نے توپوں کے فائر سمجھتے ہوئے فرمایا وان کان ضاربہ فاسقا ج ۲ ص ۱۴۵۔ علمائے کرام نے علامات ظاہرہ کا اعتبار یکمہ موجبہ عمل قرار دیا، منحة الخالق ج ۲ ص ۲۷۰، رد المحتار ج ۲ ص ۱۲۵ میں ہے لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل اور غائبین عن المصر کے حق میں بالخصوص بھی اعتبار فرمایا جبکہ سن لیں منحة الخالق کے اسی صفحہ میں ہے والظاهر وجوب العمل بها على من سمعها من كان غائبا عن المصر كاهل القرى ونحوها كما يجب العمل بها على اهل المصر الذين لم يروا الحاكم قبل شهادة الشهود اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام اہل سنت و جماعت نے بھی اسے قابل اعتبار و اعتماد قرار دیا، رسالہ طرق اثبات السلال ص ۲۲ میں ہے "حاکم شرع کے حضور

شہادتیں گزرنا اس کا ان پر حکم نافذ کرنا ہر شخص کہاں دیکھتا سنتا ہے، بحکم حاکم اسلام اعلان کے لئے ایسی ہی کوئی علامت معمودہ معروضہ قائم کی جاتی ہے جیسے توپوں کے فائر یا ڈھنڈور اور غیرہ یہ تعمیم تو نہایت ہی مفید ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ قدرے تفصیل سے فقیر کا فتویٰ رضوان میں شائع ہو چکا ہے من شاء فليطالع ولينصف ولا يتعسف فان المتعسف لا يفيد شيئا مفيد۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔
ۛ واللہ تعالیٰ اعلم

عزہ الغیر الابرار الخیر محمد نور الشانی نعمی غفرلہ
۱۴۲۲ھ فی القعدة المبارکۃ

الاستفتاء

مخدومی و محترمی حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ :- خیریت ما بین نیک مطلب !

یہاں بین العلماء نزاع واقع ہے کہ بھڑکا چھ ماہ کا بچہ قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بہار شریعت ص ۳۹ میں جائز کیا ہے اور زیورہشتی میں پہلے جائز لکھ کر دوسرے دیدہ شہی میں مشکوک قرار دیا، ردالمحتار میں فرمایا الجذعة من الضأن وهو مالہ الیہ، بلکہ کرم واپسی ڈاک تحقیق انین فرما کر مشکور فرمائیں، ہمارے ائمہ کرام متقدمین اور ظاہر الروایت میں سے اگر کوئی تشریح ہے، لغت میں اور

سے اس وقت اس مسئلہ کی تحقیق نہیں ہوئی تھی لہذا یہ جواب دیا گیا بعد ازاں پوری تحقیق ہوئی تو جواز کا مفصل رسالہ کبیر الصوت شائع ہوا اور وہی حق ہے ۱۲ منہ غفرلہ (یہ رسالہ فتاویٰ نوریہ حصہ اول میں شامل کر دیا گیا) و مرتب



فقہ احناف میں کوئی فرق ہو، عالمگیر میں ہے يجوز الجذعة من الضأن
خاصة، رد المحتار میں ہے کہ لا يجوز الجذعة من المعز وغيره، اس وغیرہ
سے کیا مراد ہے، بھڑشاة معز اور ضان میں سے کس میں شامل ہے اور بھڑشاة میں
چکی دار و دنبہ مخصوص ہے یا کیسے ہے؟

عجلت میں ٹکٹ میسر نہ ہوتے لہذا تکلیف نظر انداز فرماتے ہوئے پہلی ڈاک
میں جواب ارسال فرمائیں، والسلام۔ حمداً حباب کو السلام علیکم۔
محمد علم الدین مکان ۹۰ نزدیک ڈاکخانہ اوکاڑہ



مکرمی و محترمی حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم
وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :- عافیت دارین مطلوب!

آج جناب کا مسئلہ عنایت نامہ موصول ہوا، جواباً معروض کہ بھڑکم از کم ایک
سال کی ہونی چاہئے کہ گو لفظ ضان از روئے لغت بھڑ اور دنبہ دونوں پر بولا جاتا ہے
مگر ظاہر یہی ہے کہ مسئلہ معبودہ میں دنبہ ہی مراد ہے کہ کتب معتبرہ فقہیہ میں مصرح
ہے کہ اس سے مراد وہ ہے جس کی چکی ہوتی ہے، شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۳۸،
طحطاوی علی الدر ج ۴ ص ۱۶۴، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے مالہ الیہ
مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ نے اپنے فتاویٰ ج ۲ ص ۳۱۴ میں منہج اور مفتاح الجنان
سے نقل فرماتے ہوئے اسی پر اعتماد فرمایا اور جن اصحاب متون و شروح و فتاویٰ
نے کوئی قید نہیں لگائی وہ بھی الضان معرفت بلام العمد ذکر فرما رہے ہیں کہ لایم

کا اشارہ تعین کر دے بلکہ لفظ جذع کی تفسیر میں ہمارے حضرات کے اقوال مختلف ہیں اور دوسرے جہولہ فقہاء اور ارباب لغت کے نزدیک تو جذع ضان سال سے کم ہو سکتا ہی نہیں، عنایہ علی الہدایہ، کفایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۴۳۵، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱، مغرب ج ۱ ص ۷۸، صراح ص ۳۰۸، منتهی الارب ج ۱ ص ۲۵۱، میں ہے والنظر للشامی فی اللفظة ما انتهت له سنة، فتح الباری شرح البخاری ج ۱ ص ۴، عینی شرح البخاری ج ۱ ص ۲۱ میں ہے ما اکمل السنة وهو قول الجسہود اور اس تفسیر سے ہی مدعی واضح ہے کہ اس کی بنا پر تو دنیہ بھی سال ہی کا ضروری ہے اور اگر جذع کی تفسیر ہمارے فقہائے کرام سے لیں اور الضان کے لام عہد اور قید مآلہ، انیۃ (جس کی ہمارے حضرات نے تصریح فرمائی) کا اعتبار نہ کریں بلکہ لغت پر اعتماد کریں تو یہ تلفیق بعید از تحقیق ہے مگر مسئلہ میں زیادہ الجنا بھی نہیں چاہئے کہ ایک ایسا فردی مسئلہ ہے جس میں ہمارے علمائے عصر کا اختلاف آ رہا ہے ولکل وجهة هو موليہ فاستبقوا الخیرات گو احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ بالاتفاق بری الذمہ ہو جائے کم از کم سال کا ہو کہ اس کے جواز پر سب متفق ہیں ولا اعتبار لمن خالف من غیرنا مع قلتہم۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدینی غفرلہ بصیر پور

الاستفتاء

مکرمی مولوی محمد نور الدین صاحب دام قبالة

السلام علیکم: مؤدبانہ التماس ہے کہ مندرجہ ذیل مسئلہ کا فتویٰ بھیج دیں، آپ کے

پس پہلے بھی دو عدد دلفنے اسی مندرجہ ذیل مسئلہ پر ارسال کر چکے ہیں لیکن جواب سے محروم رہ گئے، دوبارہ نوازش نامہ ارسال ہے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ بھڑیا لیلہ چھ ماہ کا کیوں نہیں جائز؟ اس جگہ ہمارے چک میں چھ مہینے کا جائز کرتے ہیں مہربانی کر کے اس کا فتویٰ بھیج دیں، فتویٰ باحوالہ واضح کر کے اور پورا صحیح صحیح لکھ کر بھیج دیں تاکہ ہم ان کو سمجھا سکیں۔

جواب جلد از جلد مطلوب ہیں، قربانی نزدیک ہے (فقط والسلام)
السائل: حافظ علی محمد، امام مسجد چک نمبر ۱/۱-۱ ایل



حدیث شریف صحیح مسلم وغیرہ واکثر کتب فقیہیہ میں مصرح ہے کہ جذع من الضان جائز ہے، یعنی ضان کا جذع جائز ہے اور لغت عرب میں ضان دنبے اور بھڑیاؤں کو کہا جاتا ہے، اب دیکھنا یہ ہے کہ اس ضان سے مراد کیا ہے تو شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۸، طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۶۲، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے مالا الیۃ یعنی اس ضان سے مراد وہ ہے جس کی چکی ہوتی ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ نے بھی اپنے فتاویٰ ج ۲ ص ۳۱۷ میں منخ اور مفاتیح الجنان سے یہی نقل فرماتے ہوئے اس پر اعتماد کیا، بناءً علیہ مسئلہ واضح ہو گیا اور ظاہر یہ ہے کہ الضان کے لام عمداً کا اشارہ بھی اسی طرف ہے، اب جذع کے معنی پر بھی غور کرنا چاہئے تو اس میں ہمارے حضرات احناف کے بھی کئی قول ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ شمشاہدہ کو کہا جاتا ہے حالانکہ لغت عرب میں جذع ضان کا اطلاق سال

والے سے کم پر ہو ہی نہیں سکتا، عنایہ علی البدایہ ج ۸ ص ۲۳۵، کفایہ علی البدایہ ج ۲ ص ۲۳۵، شامی ج ۵ ص ۲۸۱، صراح ص ۳۰۸، منشی الارب ج ۱ ص ۲۵۱ میں ہے والنظر للشامی فی اللغة ماتمت له سنة، فتح الباری شرح البخاری ج ۱۰ ص ۴، عینی علی البخاری ج ۱۰ ص ۶۱ میں ہے ما اکمل السنة وهو قول الجمهور، تو اگر جذع کا معنی ششماہہ لیا جائے جو ہمارے فقہائے کرام کے کئی اقوال سے ایک قول ہے تو الضان کا معنی بھی ویسا ہی لینا مناسب ہے جو فقہائے احناف نے ہی متعین فرمایا ہے یعنی دنبہ کہ چکلی والا وہی ہوتا ہے اور اگر الضان کا معنی عام لیا جائے کہ لغت میں بھڑا اور دنبہ دونوں پر بولا جاتا ہے تو جذع کا معنی بھی لغت کا ہی لینا چاہئے یعنی سال بھر کا اور یہ نامناسب ہے کہ ایک ہی مسئلہ میں فقہائے کرام کی ایک بات مان لی جائے اور دوسری کا انکار کیا جائے کہ یہ تفتیق ہے اور بعید از تحقیق ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

یکم ذوالحجہ ۱۴۲۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مؤدبانہ التماس ہے کہ چھ ماہ کا چھترا (یعنی لیدہ بھڑکا) قربانی کے لئے جائز ہے یا کہ نہیں؟ ثبوت مع کتب حدیث دینا ہوگا یا فتنہ کے مطابق، چھترا اور دنبہ میں فرق ہے یا کہ نہیں؟ یا یہ ایک ہی نسل میں سے ہیں؟

بہت جلدی جواب فرمائیں، نہایت ہی ضروری تاکید ہے آپ کی عین نوازش ہوگی،
زیادہ آداب نیاز۔
السائل: الحقیر الفقیر خاکسار علی محمد نورانی



اس کا جواب اب بھی پچھلا جواب ہے مگر یہ اس سے زائد ہے تو ثابت ہوا کہ وہ شہاب
مناں جس کی قربانی جائز ہے، ونبہ کا بچہ ہے اور بھڑ بھڑی کا بچہ کم از کم سال بھر کا چلبے، شامی
ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے قید لائنہ لا یجوز الجذع من المعن وغیرہ بلا خلاف
کما فی المبسوط، والختار میں ہے وحول من الشاة والمعن۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکم و صلی اللہ تعالیٰ
علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔
ومن ادعی الخلاف فعلیہ البیان، اور ایسے فروعی مسائل میں زیادہ الجحد
بھی مناسب نہیں وهو الہادی۔
فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ قربانی کے لئے
چھترے کی کتنی عمر چلبے، بعض لوگ شہادہ کا جائز کہتے ہیں، بینوا تو جروا۔
السائل: محبوب عالم صاحب لوسن پوری



سال یا سال سے بڑا ہونا ضروری ہے کہ ثنی ہونا شرط ہے کما فی عامۃ معتبرات المذہب المہذب اور استثنائے جذعہ ضان دنہ کے ساتھ خاص ہے، شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۸ اور منہج سے شامی ج ۵ ص ۸۱، طحطاوی علی الدرہ ج ۲ ص ۱۶۲ نیز منہج و مفتاح الجنان شرح شرع الاسلام سے فتاویٰ عبدالحی ج ۲ ص ۳۱، مجموعۃ الفتاویٰ علی ہاشم المخلصہ ج ۲ ص ۳۱، میں بالفاظ متعارف ہے ہسو مالہ الیہ کہ یہ ضان جو ششماہہ جائز ہے وہ بے جس کی چکی ہوتی ہے، شامی میں مزید افادہ فرمایا قید بہ لائے لای جوز الجذع من المعصر وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط قستانی، یعنی یہ قید اس لئے لگائی کہ کسی اور قسم کا جذع بلا خلاف جائز نہیں تو جب جواز جذعہ (یعنی ششماہہ) چکی والے کے ساتھ خاص ہوا تو چھتر ششماہہ جائز نہیں کہ دوسرے قسم سے ہے چکی والا نہیں، اور چونکہ عربی میں چھتر سے کو بھی ضان کہہ لیتے ہیں لہذا بعض احباب کو اشتباہ ہو گیا اور دونوں کو جائز کہہ دیا حالانکہ ذرا تدبر و غور سے دیکھتے تو تصریحات مندرجہ بالا سے حق واضح ہو جاتا، یہ تو نہایت نامناسب ہے کہ جذع کا معنی تو وہ لیا جو فقہائے کرام احناف نے بیان فرمایا اور ضان اپنی طرف سے مطلق ہی رکھا، بعض کتاب کا ماننا اور بعض کا نہ ماننا بڑا ہے، اگر ضان مطلق ہی رکھنا تھا تو جذع کا معنی بھی وہی کہہ تے جو جمہور نے کیا کہ پورے سال کا ہو تب بھی حق واضح تھا بلکہ بعض صحابہ کرام کے نزدیک تو اب مطلقاً جائز نہیں ویدل



علیہ ظواہرا حدیث سواہا مسلم وغیرہ اور بعض حضرات کے نزدیک
مقید بالضرورة ہے کہ مایدل علیہ حدیث جابر مرفوعاً عند مسلم
وغیرہ کذا فی فتح الباری وغیرہ، تو اتنے اختلافات کے ہوتے ہوئے
احتیاط ضروری خصوصاً ان حضرات کے نزدیک جو عمل بالحدیث کے مدعی ہیں۔
الحاصل چھتر ایک سال کا ضرور ہو۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله تعالى على حبيب
والله وصحبه وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۱ ماہ رمضان المبارک ۱۴۱۹ھ

ذٰلک کذٰلک انا مصدق بذاک

المنزب الی الرضا محمد حسن علی عفی عنہ

✽ جواب منجانب حضرت مولانا نصیر الدین صاحب نمبر دار رکن پورہ

(نقل مطابق اصل)

”چھتر ایک عمر ایک سال ہونی چاہئے اور ذنبہ کی عمر چھ ماہ ہے، اس سے کم عمر کی قربانی
جائز نہیں ہے اور جو عام رواج ہے کہ قربانی میں چھتر اچھہ مادہ کا جائزہ، یہ غلط ہے،
صرف دہشتہ شائبہ جائز ہے نہ چھتر، کیونکہ کہا ہے صاحب تنویر الابصار ودر المختار
نے ویصح الجذع ذوستہ اشہر من الضان قال صاحب الطحطاوی
الضان مال الیۃ یعنی جس کے واسطے چکی ہو، اور چھتر سے کی چکی نہیں ہوتی مجاہد
مطبوعہ مصر ص ۱۶۲۔“

نصیر الدین تعلیم خود از رکن پورہ



الاستفتاء

بخدمت جناب قبلہ و کعبہ سیدی جناب عالی قبلہ گاہ حضرت فقیہ عظیم پاکستان
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج شریف !

خلاصہ آنکہ جزم من الصنآن کے متعلق عرض ہے کہ آپ کا فتویٰ اس

بارے میں
فتویٰ بعدم جواز کی بغیر النیۃ سہا شرعیات میں درالمختار کے حوالے سے بندہ نے
جائز دیکھا ہے، النیۃ کی شرط نہیں پس بندہ نے خود مندرجہ ذیل کتب میں النیۃ کی
شرط نہیں دیکھی لہذا مجھے شبہ ہوا کہ میرا مغالطہ نہ ہو، قدوری، کنز الدقائق، ہدایہ،
شامی، عالمگیری، فتاویٰ قاضی خاں، فتاویٰ سرحدیہ (غیاث اللغات میں صنآن کا
معنی بیش ہے)، ان تمام کتابوں میں النیۃ کی شرط نہیں اور کئی علماء کرام جواز کے
قائل ہیں البتہ فتاویٰ عبدالحی میں منخ الغفار شرح تنویر الابصار شرعۃ الاسلام،
مفاتیح الجنان کے حوالے سے والصنآن مالہ السالۃ ہے، حدیث شریف میں
تو کوئی النیۃ کی شرط نہیں الا الجذع من الصنآن اور صنآن کا معنی لغت میں
میش ہے اور میش لغت میں بھڑی کو کہتے ہیں، یہ تو بندہ کی رائے ہے واللہ اعلم
بالصواب۔

فتاویٰ عبدالحی میں فقہار کا اصطلاحی معنی تحریر ہے جو مذکور ہوا، بدائع صنائع
اور مبسوط میں نہیں مل سکی، جواب جلد ارسال فرمائیں تاکہ یہ مسئلہ غلط مشہور نہ ہو جائے
تاحال تو ہم مانعین سے ہیں حالانکہ ظاہر کتب متذہب سے کوئی شرط مذکور مستفاد نہیں۔

سعید احمد فضلی فاضلی طبری بدیم





فرزند عزیز مولانا صاحبزادہ فضل حبیب فضلہ اللہ بالتحقیق الانیق

وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

مولانا صاحب التحقیق یہ ہے کہ اس جذع من الضان سے عند الفقہار
 مائۃ الیۃ مراد ہے، رہا آپ کی تحقیق تو یہ بچپن ہی ہے کیونکہ شرح الوقایہ جلد چہارم ص ۳۳۷
 اور در الحکام شرح الغرر ج ۱ ص ۲۶۹، شامی ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی علی الدر ج ۲
 ص ۱۶۲، غایۃ الاوطار ج ۲ ص ۱۸۶ اور ترجمہ در المختار میں ہے مال الیۃ اولہ
 شامی و طحاوی نے حوالہ منخ الغفار کا دیا ہے جو تنویر الابصار کی شرح خود مصنف علیہ الرحمہ
 نے کی ہے جو در المختار کا متن ہے حالانکہ در المختار میں صرف الضان ہی ہے تو آپ نے
 در المختار کا کیوں ذکر کیا جبکہ الضان بھڑا اور دنبہ دونوں پر ہی بولا جاتا ہے تو الضان
 کے لام عند خارجی کا کیوں نہ خیال کیا حالانکہ سب فقہاء الضان معرف باللام ہی کہتے
 ہیں، بلکہ مبسوط ج ۲ ص ۱۰، بدل تصانیع ج ۵ ص ۷۰، عالمگیری ج ۵ ص ۲۹۷ میں
 من الضان خاصۃ ہے تو آپ عام کیوں کر رہے ہیں، در المختار شرح ہے
 تنویر الابصار کی اور تنویر الابصار کے مصنف علیہ الرحمہ نے اس کی شرح منخ الغفار میں
 فرمایا مال الیۃ تو اگر در مختار کے مصنف کو یہ پسند نہ تھا بلکہ حکم عام تھا تو رد فرمادیتے
 تو معلوم ہوا کہ ان کی نظر میں یہی صحیح ہے کہ حکم مائۃ الیۃ کا ہے، اب اسکی دلیل
 کہ یہ منخ الغفار میں ہے، یہ کہ علامہ شامی علیہ الرحمہ ج ۵ ص ۲۸۱ اور علامہ طحاوی علیہ الرحمہ
 ج ۲ ص ۱۶۲، حاشیہ در المختار میں حوالہ منخ سے لکھتے ہیں مائۃ الیۃ اور خود آپ نے



فتاویٰ عبدالحی کا حوالہ بھی دیا ہے اور یونہی درالحکام کے ج ۱ ص ۲۶۹ اور شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۳۷ میں یہ تصریح کی ہے مآء الیہ، مگر آپ کو نظر نہیں آیا تو یہ صرف آپ کی کمزوری ہے، مسئلہ پر اثر نہیں پڑتا۔

پھر یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ جذع کی عمر شش ماہ صرف فقہائے کرام نے لکھی ہے باقی جمہور اہل لغت تو وہ کہتے ہیں کہ جذع من الضان سال بھر کا ہوتا ہے چنانچہ شامی ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی ج ۲ ص ۱۶۲، عنایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۴۴۵، کفایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۴۳۵، عینی علی الہدایہ ج ۲ ص ۱۸۲ والنظم للشامی لا ینفی اللغۃ ماتمت له سنتہ، نہایہ اور عینی شرح البخاری ج ۲ ص ۱۲۶ میں ہے من الضان ما اکل السنۃ وهو قول الجمہور اور یونہی فتح الباری ج ۱ ص ۴۰۔ تو اگر جذع من الضان کی تفسیر میں مآء الیہ پسند نہیں تو جذع من الضان کی تفسیر میں فقہاء کرام کی تفسیر کا کیوں اعتبار کرتے ہیں؟ یہ بھی اہل لغت اور جمہور کی تفسیر میں کہ سال کا ہو تو یہ ہمارے فقہاء کرام کے نزدیک بالاتفاق درست ہے اور تلفیق ہرگز نہ کریں کہ بعید از تحقیق ہے اور یہ بھی کسوچیں کہ اگر صرف لغت کے لحاظ سے ضان عام مراد لے کر چھتر اکہیں تو قربانی بالاتفاق ادا نہ ہوگی جبکہ چھتر کی عمر سال نہ ہو تو شک میں ہرگز نہ پڑیں، انواع بارک اللہ ص ۳۸ میں خوب فرمایا ہے

بھیڈ قیاس دینے کے لئے اکثر علم مہجانی

بعضے شرط کر کے سالہ احوط ایسا، مہجانی

بلکہ صراح میں ہے آنچہ بسال دوم درآمدہ باشد، اور یونہی منشی الارب میں ہے پھر آپکا یہ جبروتی حکم کہ میش بھیڑ ہی کو کہتے ہیں، کہاں تک صحیح ہے؟ منجد ضاد میں ہے الضان خلاف الماعز من الغنم اور یونہی سورۃ النعام کے اخیر میں من الضان ہے وہاں تفسیریں دیکھو ذوات الصوف ہوگا یعنی ضان اُون وائے جانور کو کہتے ہیں اور یہ تو



آپ کو معلوم ہی ہو گا کہ دنبہ کی بھی اون ہوتی ہے جو اعلیٰ درجہ کی ہوتی ہے اور یہ مسئلہ
فتاویٰ نور قلمی جلد دوم میں ص ۴۰، ص ۸۲، ۸۳، ۱۰۵، ۱۱۱ تا ۱۱۲، ۲۰۹، ۲۱۰ میں
بالتفصیل ہے، آپ کئی سال یہاں رہے اور اتنا بڑا مغالطہ،
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و علی آلہ
و صحبہ و باہک وسلم۔
فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ الشیخی غفرلہ

۱۵ ارذی الحجۃ المبارک ۱۳۹۹ھ ۶/۱۱

الاستفتاء

جس جانور کی پیدائشی دُم نہ ہو، قربانی کے لئے اس کے جواز و عدم جواز
کے بارہ میں کوئی جزئیہ حضور کے پیش نظر ہو تو تحریر فرمائیں، فقیر نے موجودہ کتب
میں کافی تتبع تلاش کی ہے مگر کہیں نہیں پایا ہے۔
وانا العبد الضعیف ابو البیان غلام علی غفرلہ خادم الطلبة مدرسہ عربیہ اسلامیہ
جامع مسجد ستیج کاٹن ملز، اوکاڑہ

۱۵ غیاث اللغات میں صوف کے متعلق ہے : موئے دنبہ و میش ۱۲ منہ غفرلہ
للعہ یہ تمام فتوے اسی جلد میں شامل کر دیے گئے ہیں۔ (مرتب)



پیدائشی دم نہ ہونا ہمارے امام الائمہ علیہ الرحمہ کے نزدیک مانع نہیں ہے
شامی ج ۵ ص ۲۸۳ میں ہے ذکر فی الاصل عن ابی حنیفۃ انہ یجوز
خانیۃ اور قاضی خا علیہ الرحمہ ج ۴ ص ۴۸، میں فرماتے ہیں والشاة اذا لم یکن لها
اذن ولا ذنب خلقة یجوز قال محمد لا یكون هذا ولو كانت
لا یجوز و ذکر فی الاصل عن ابی حنیفۃ انہ یجوز اور قاضی خا
علیہ الرحمہ کا تقدیم یجوز دلیل ترجیح واختیار ہے کہ خطبہ میں تصریح فرما چکے ہیں وقد مت
ما هو الاظهر وافتتحت بساھوالا شھرہ ولا یخفی ما فی حصر
الاظھرۃ والاشھرۃ من التقویۃ وكلمۃ الشاة فی موضوع
المسئلة لیست بقید بل علی دأب المشائخ فی سرد المسائل
وذا ظاھر جذا علی خادم کلماتہم الطیبة طرا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ انصاری قادری خفی بصیر لودھی ۲ ذی الحجۃ المبارکہ ۱۴۳۷ھ

الاستفتاء

از طرف حافظ شاہ محمد
جناب مولانا نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

گزارش ہے آنجناب سے ایک مسئلہ ذبح قربانی بابت فتویٰ طلب ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ ایک بکرا ہے جس کو مالک نے ختی کیا ہوا ہے اور اس کی انڈیں یعنی خائے چمڑا چیر کر بدن سے علیحدہ کر کے پھینک دئے گئے، اب آپ سے امر طلب یہ ہے کہ وہ بکرا اب قربانی کے لائق ہے یا نہیں؟ مبعہ حوالہ کتب جواب سے مشکور فرمائیں۔

یعنی کئی علماء کرام سے پوچھا ہے، سب علماء کرام اس مسئلہ قربانی کو جائز قرار دیتے ہیں مگر اسلام کی ساتویں کتاب میں مولانا مولوی غلام قادر بھٹوی ایسی فتہ بانی کو بالتشریح ناجائز یعنی منع فرماتے ہیں کیونکہ خائے بدن سے علیحدہ کئے گئے ہیں، اس واسطے ناجائز ہے، آپ مہربانی فرما کر پوری پوری تشفی مع حوالہ کتب کے تحریر فرما کر ثواب دارین حاصل کریں، فقط

میرا پتہ یہ ہے :

ریاست بہاولپور ضلع بہاولنگر ڈاک خانہ فقیر والی چک ۱۳۷ و ن ایل پاس حافظ شہ محمد امام مسجد کوٹلے۔



ایسا بکرا جو وال میں مذکور ہے قربانی کے لائق ہے، کنز الدقائق لاہوری ص ۳۲۸، شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۷، ہدایہ ج ۲ ص ۱۲۶، در المختار مع الشامی ج ۵ ص ۲۸۲، مبسوط ج ۲ ص ۱۱، فتاویٰ خیرہ ج ۲ ص ۱۷۶، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲، ص ۳۱، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۸۰ والنظم من الخلاصۃ والذکر منها

افضل اذا كان خصیة، یعنی بھیر بکری سے نہ بہتر ہے جبکہ خصی ہو کر یونکہ خصی کا گوشت بہتر ہوتا ہے۔ مبسوط میں ہے وکان ابراہیم یقول ما یزاد فی لحمہ بالخصار انفع للمساکین مما یفوت بالانشین اذ لا منفعة للفقراء فی ذلک اور ایسے ہی اور معتبرت میں بھی ہے اور لغت عرب میں خصی کہتے ہیں اسے جس کے خائے نکالے گئے ہوں، منتهی الارب ج ۱ ص ۵۳۳ میں ہے: محصی خایہ کشیدہ (ص) خصار و خصار بالکسر و اللغوی کمر و اور انیز اسی میں ہے: خصی کفنی خایہ کشیدہ، صرح ص ۴۴ میں ہے: خصار بالکسر و المد خایہ کشیدہ (ع ذاک) خصی لغة منہ، دستور العلام ج ۲ ص ۸۳ میں ہے من کانت له الة قائمة و نزعت خصیة، حاشیہ شرح الوقایہ حلپی میں ہے هو الذی اخرجت خصیة، یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے المحصی من ذوع الخصیتین اور یہ تو پڑے طاہر کہ خایہ کھانے کے کام تو آتا نہیں پھر ان کا نکال دینا یا مل دینا ایک ہی معنی میں ہے علامہ عینی فرماتے ہیں الموجوء الذی یلوی عروق الخصیة فیصیر كالخصی مبسوط سے سن چکے اذ لا منفعة الخ والله ورسوله اعلم جل جلاله تعالى و صلی علی محبوبہ الاعلیٰ والہ و صحبہ التقی۔

عزہ الفقیر البوالخیر محمد نور الدین النعمی غفرلہ

، رذوالحجۃ المبارکہ ۱۴۵۷ھ

الاستفتاء

جناب حافظ محمد سعید صاحب سکھیر ازادت عنایا تمم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ: مزاج گرامی !

آپ کی طرف سے مستی محمد حسین تبلی نے دریافت کیا کہ ایسی گلے جس کے
تین تھنوں سے دودھ آتا ہے اور ایک تھن سے دودھ نہیں آتا اور مقدار میں بھی چھوٹا
ہے، پیدائشی ایسا ہے، کٹا ہوا نہیں اور کوئی بیماری بھی نہیں تو کیا ایسی گلے کی
قربانی ہو سکتی ہے؟ اس سوال کا جواب یہ ہے :-



ایسی گلے کی قربانی شرعاً جائز ہے، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۲۱ میں ہے
والتي لا ينزل لها لبن غير علة اور شامی ج ۵ ص ۲۸۳ میں ہے وذكر
فيها جواز التي لا ينزل لها لبن من غير علة، نیز فتاویٰ عالمگیری ج ۴
ص ۸۰، ۸۱ میں ہے ومن الابل والبقر اذا انقطع اللبن من ضرعيها
بعد ازاا فرمايا كل عيب يزيل المنفعة على الكمال او الجمال على الكمال
يسنم الا ضحية وما لا يكون بهذه الصفة لا يسنم ثم ثابت ہوا کہ
وہ گلے جائز ہے البتہ اس میں کوئی شک نہیں کہ مستحب یہ ہے کہ کوئی ایسا چھوٹا
عیب بھی نہ ہو۔

والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على حبيبه وآله وصحبه
و بآرك وسلم۔

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور الشراعی غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ایسی گائے بکری جس کا سینگ بینگ تک ٹوٹ گیا یا بینگ بھی قدرے ٹوٹ گیا تو کیا وہ قربانی بن سکتی ہے؟ کہا جاتا ہے کہ جائز نہیں کیونکہ بعض کتب فقہیہ میں ہے کہ بینگ مشائش تک ٹوٹ جائے تو جائز نہیں اور مشائش کا معنی سینگ ہے کما فی لسان العرب و تاج العروس۔

نوٹ: بینگ سینگ کا وہ اندرونی حصہ ہے جس پر بینگ غلاف کی طرح ہوتا ہے۔ بینوا توجروا۔

السائل: محمد حمیل، مدرس دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
مورخہ ۹ ذوالحجۃ المبارک ۱۴۲۹ھ



بینگ بایں معنی سینگ ہی ہے جس کو عربی میں قرنِ داخل یعنی اندرونی سینگ اور اس کا غلاف بیرونی سینگ کہلاتا ہے، لسان العرب ج ۱ ص ۱۵۵ اور ج ۲ ص ۲۸۵، قاموس اور اس کی شرح تاج العروس ج ۹ ص ۲۹، فقہ اللغة ص ۵۷، میں بالفاظ متعارف ہے والنظر من اللسان القصار المكسوة

القرن الخامس والعضبار المكسورة القرن الداخل، صحاح ج ۱ ص ۱۸۳ او
 لسان العرب ج ۱ ص ۲۰۹ قاموس اور تاج العروس ج ۱ ص ۳۸۷، مغرب ج ۲ ص ۴۷
 میں ہے العضبار الشاة المكسورة القرن الداخل۔ ان عبارات سے
 روز روشن کی طرح عیاں ہوا کہ سینگ بھی سینگ ہی ہے اور سینگ کے متعلق علی الاطلاق
 کتب معتدہ مذہب ظاہر الروایۃ وغیرہ میں ہے کہ پیدائشی بے سینگ یا ٹوٹے
 ہوئے سینگ والا جانور جائز ہے، کافی، مبسوط السرخسی اور شرح ج ۱ ص ۱۱ اور کافی ج ۱
 فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۸۰، بالتحصیل ج ۵ ص ۷۶، فتاویٰ امام قاضی خان ص ۴۹،
 ہدایہ ج ۲ ص ۴۳۲ میں بالفاظ متقارب ہے والنظر من الهندیۃ و يجوز بالجوار
 التي لا قرن لها وكذا مكسورة القرن كذا في الكافي حالانکه كافي ظاہر الروایۃ
 كالمجربة معتدہ ہے اور مبسوط اس کی وہ بلند پایہ شرح ہے کہ اسی پر فتویٰ دینا اور اعتماد
 کرنا چاہئے اور اس کے خلاف پر عمل نہ ہو، شامی ج ۱ ص ۶۲ میں ہے واعلم ان
 من كتب مسائل الاصول كتابا لكافي للحاكم الشهيد وهو كتاب معتد
 في نقل المذهب شرحه جماعة من المشائخ منهم الامام شمس الائمة
 السرخسی وهو المشهور بمبسوط السرخسی لا يعمل بها يخالفه
 ولا يركن الاعلیہ ولا یفتی ولا یعول الاعلیہ، اور بدائع، خانیہ ہدایہ اور منہب
 کا اعتدال بھی نہاں نہیں، تو اس شمس کی طرح واضح ہوا کہ ایسی گائے بکری یا بانی سگنی
 ہے، بلکہ مشائخ عظام نے تو یہ تصریح بھی فرمادی کہ پیدائشی بے سینگ کی بہ نسبت
 ٹوٹے سینگ والا جانور بطریق اولیٰ جائز ہے۔ تبیین الحقائق ج ۲ ص ۵، مینی علی الکفر
 ص ۳۲۸، مجمع الانهر ج ۲ ص ۱۹، طحطاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۶۴ میں ہے والنظم
 مندبل هو اولی مند، یعنی حجاز جائز ہے تو شکستہ شلخ بطریق اولیٰ جائز ہے کہ



مہدویکن ان یكون المراد من الكافي الذي في الهندية كافي النسف هو ايضا كتاب معتد ۳۳ غفله

اس میں سینگ کا کچھ تو نشان ہوتا ہے، پھر فقہائے کرام نے اس کی تعلیل و توجیہ میں یہ فرمایا کہ قربانی کا مقصود اصلی یعنی گوشت سینگ سے متعلق نہیں تو اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ مبسوط، ہدایہ، عینی، طحاوی کے انہی صفحات میں ہے

والنظر من المبسوط فلان ما فات منها غير مقصود لان الاضحية من الابل افضل ولا قرن له اور ایسے جانور کی قربانی کا ہونی وہ فتوائے مبارکہ ہے جسے حضور باب العلم مولائے مشکل کشا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے صادر فرمایا تو صحیح اسنادوں سے بلا شک و شبہ و ریب ثابت ہے کہ سینگ کا ٹوٹنا نقصان نہیں دیتا اور اس میں کوئی ڈر نہیں، سنن الترمذی بالتصحیح ج ۱ ص ۱۹۴، مستدرک مع التصحیح و تقریر الذہبی ج ۲ ص ۲۲۵ میں ہے والنظر من الترمذی کہ سائل کے سوال فمکسورة القرن کے جواب میں حضور والا نے ارشاد فرمایا لا بأس امرنا او امرنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان نستشرف العينين والاذنين اور شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۷، سنن دارمی ج ۲ ص ۲، مستدرک ج ۲ ص ۲۲۵ مع تصحیح الحاکم و تقریر الذہبی ہے والنظر من الطحاوی اتی رجل علیار رضی اللہ عنہ فسأله عن مكسورة القرن فقال لا يضرك قال عز جبار قال اذا بلغت السنك امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نستشرف العين والاذن - بدائع صناع میں فرمایا لساوی ان سيدنا عليار رضي الله عنه سئل عن القرن فقال لا يضرك امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم الحديث، اور بدائع میں دوسری روایت میں لا يضرك کے عوض لا ضير ہے اور یونہی حضرت برابر بن عازب رضی اللہ عنہ کا بھی یہی ارشاد ہے مسند امام احمد بن حنبل ج ۲ ص ۲۸۴، شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۶ سنن نسائی ج ۲ ص ۲۰۲، دارمی ج ۲ ص ۲، مستدرک ج ۱ ص ۲۶۸ میں بالفاظ متقاربة ہے قلت للبراء فاني اكره ان يكون في السن نقص وفي الاذن



نقص وفي القرن نقص قال فما كرهت فندعه ولا تحرمه على احد
قال الحاكم ولهذا الحديث شواهد كثيرة متفرقة باسانيد
صحيحة وقال الذهبي صحيح وله شواهد، اورا ليے ہی حضرت
عمار بن ياسر رضی اللہ عنہ سے بھی جواز مروی ہے، مبسوط شرحی میں فرمایا وقد روی
في ذلك عن عمار بن ياسر رضي الله عنه اورد یہ صرف ہمارے ہی نزدیک
نہیں بلکہ حضرت امام شافعی جمہور ائمہ و علماء اسلام کا یہی مذہب ہے کہ ایسے جانور
کی قربانی جائز ہے۔ حضرت امام محی الدین نووی علیہ الرحمہ شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۵۵
میں فرماتے ہیں جوزه الشافعي وابو حنيفة والجمهور سواركان يدعي
ام لا اورد یونہی عون المعبود شرح ابوداؤد ج ۲ ص ۵۵ میں ہے ذہب ابو حنیفہ
والشافعي والجمهور الى انها تجزئ التضحية بمكسورة القرن
مطلقا اور حضرت امام مالک علیہ الرحمہ کا بھی یہی مذہب ہے البتہ اگر خون جاری ہو
تو چونکہ خون کا جاری ہونا ان کے نزدیک مرض ہے اور مریض کی قربانی جائز نہیں،
لہذا جائز نہیں اور فرماتے ہیں کہ خون بند ہو جائے تو جائز ہے، مذہب مالکیہ
کا معتدترین اور قدیم ترین فتاوی المدونۃ الکبری ج ۲ ص ۲ میں ہے قلت
سأيت ان كانت مكسورة القرن هل تجزئ في الهدايا والضحايا
في فذل مالك قال قال مالك نعم ان كانت لا تدعى قلت ما
معنى قوله ان كانت لا تدعى سأيت ان كانت مكسورة القرن
فتبدل ذلك وانقطع الدم وجف ايصح هذا ام لا في قول
مالك قال نعم اذا برأت انما ذلك في ما اذا كانت تدعى
بعد ثان ذلك قلت لما كرهه مالك اذا كانت تدعى قال لانه



..... رمضان الامراءض -

ان سب نصوص حدیثیہ و فقہیہ وغیرہ میں قرن مطلق ہے جو خارج و داخل دونوں
قرنوں کو شامل ہے والاطلاق حجتہ کالنص، پھر ان سب نصوص میں مکسورۃ القرن
ہے یا ایک میں لفظ نقص بھی آیا ہے مگر قصار یا مضارب نہیں آیا جس کا صریح مفاد
یہ ہے کہ یہ حکم صرف قرن خارج یا صرف قرن داخل سے خاص نہیں ورنہ قصار یا
مضارب سے تعبیر کرتے و ذامسالا یخفی۔ پھر شائع معظم کا مسکہ جبار کو اصل اور
مسکہ مکسورۃ القرن کو اسی پر بنا کر مانا بھی دلیل عموم ہے کہ جبار دونوں قرنوں سے
خالی ہے اور تعلیل مبسوط مدایہ وغیرہ کا بھی یہی تصریحی مفاد ہے کیوں کہ قرن خارج
کی طرح قرن داخل بھی خوردنی نہیں اور یونہی اونٹ دونوں قرنوں سے عاری ہے
حالانکہ اس کی قربانی افضل ہے۔ پھر حضرت علی المرتضیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ
الکریم کا فتوائے مبارکہ میں لا باس اور لا یضر فرما کر متصل ہی یہ فرمانا امرنا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نستشرف العین والاذن
بھی عموم کی دلیل اول ہے اور تحقیقی دلیل یہ کہ علامہ نووی علیہ الرحمہ نے مذہب
جمہور کے بیان میں بیدمی اور لا بیدمی فرمایا حالانکہ جریان خون قرن داخل
کے انکسار سے ہی ہو سکتا ہے اور سائویش دلیل عموم یہ کہ فقہاء کرام نے یہ تصریح
بھی فرمائی ہے کہ یہ جواز تب ہے کہ انکسار دماغ تک نہ پہنچے ورنہ جائز نہیں
فتاویٰ بزاز علی ہاشم السناریۃ المصریہ ج ۶ ص ۲۹۳ میں ہے والقی لا قرن



لا یقیم ما بین لانه و مرضا لضعف الوقتین والتصاقهما فان لانه فی اخر ص ۲ و مرضا فی اول ص ۲
والظاهر ان ما بینہما کلمۃ صا او حدة او ما بمعنی حدھا واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ

عہ عینی علی الہدایہ ج ۴ ص ۸۲ طبع نوکثر میں ہے وقال مالک ان کان قرنہ یدمی کثیر الم یجزہ لان بالادماء
تصیر کالمویضۃ ۱۲ ابراہیم النبی غفرلہ ۵ ربیع الاول شریف ۱۳۹۲ ھ، یکم می ۱۹۷۲ ھ یوم الاثنين المبارک

لہا من الاول یجوز فان انقطع او انکسر یجوز الا اذا بلغ الدماغ خلاصة الفتاویٰ ج ۲ ص ۳۲۰، کتاب الفقہ ج ۱ ص ۵۹۵، فتاویٰ برہنہ ج ۱ ص ۳۵۳ جامع الرموز ص ۲۵۶، شامی ج ۵ ص ۲۸۲ میں ہے ان بلغ الکسر المسخ لا یجوز، لسان العرب ج ۳ ص ۵۲، قاموس اور اس کی شرح تاج العروس ج ۲ ص ۲۷۷، منجد ص ۳۵۰ میں ہے والنظم من اللسان المسخ الدماغ حالانکہ روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قرن داخل نصف سے ناند بھی کٹ جائے تب بھی کٹاؤ دماغ تک نہیں پہنچتا البتہ اگر جڑ سے اکھڑ جائے چونکہ جڑ اور کھوپڑی کی اوپر کی مڈھی کا خلقتہ اتصال ہے لہذا یہ کٹاؤ دماغ تک پہنچ سکتا ہے جو حقیقتہً القلاع القرن یا استیصال القرن ہے اور ایسے جانور کو مستأصلہ کہا جاتا ہے جس کی مانعت ایسی حدیث مرفوعہ و سند میں آئی جس کی تصحیح حاکم نے فرمائی قرۃ الذہبی نصاب و سکت علیہ ابوداؤد و معلوم ان سکوتہ دلیل الرضا ابوداؤد ج ۲ ص ۴۳، مستدرک ج ۲ ص ۲۲۵ میں ہے والنظم لا بی داق د انما نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المصفرۃ والمستأصلۃ (الی ان قال) والمستأصلۃ التي یستأصل قرنہا من أصلہ اور ہر صورت میں عدم جواز اس لئے نہیں کہ قرن داخل ٹوٹ گیا ہے بلکہ اس لئے کہ اس کے اکھڑنے سے کھوپڑی ٹوٹ گئی اور جانور بیمار ہو گیا جس کی بیماری مین ہے یا اس لئے کہ شدت درد سے ڈبلا ہو جائے گا تو خارج فی المقصود بن جائیگا اور پُر ظاہر کہ یہی صورت القلاع مراد ہے اس عبارت سے جو بدائع ج ۵ ص ۷۶ اور اسی سے ہندیہ ج ۲ ص ۸۰، شامی ج ۵ ص ۲۸۲ میں ہے ان بلغ الکسر الشاش لا یجزئ سیتضمن ان شاء اللہ تعالیٰ اور آٹھویں دلیل یہ کہ قرن داخل ٹوٹے ہوئے جانور کے متعلق کتب حدیث میں ایک ایسی حدیث مرفوعہ مروی ہے جس کے راوی حضرت مولائے مشکل کثاکرم اللہ وجہہ الکریم



ہیں اور اس حدیث سے عدم جواز ثابت ہوتا ہے جو شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹، سنن ترمذی ج ۱ ص ۱۹۴، نسائی ج ۲ ص ۲۰۳، البوداؤد ج ۲ ص ۳۲، ابن ماجہ ص ۲۳۴، مستدرک ج ۱ ص ۲۶۸، سنن ترمذی ج ۱ ص ۱۹۴ میں ہے جس کی تصحیح و تحسین ترمذی نے فرمائی والمکلمات عن الاول قال سمعت علیاً رضی اللہ عنہ یقول نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عصابة القرن والاذن حالانکہ عصابة القرن کا تعلق قرن داخل سے ہی ہے کما مر عن اللسان والقاموس وتاج العروس وفقہ اللغات والمغرب تو اگر مکسورۃ القرن کا جواز قرن خارج کے ساتھ ہی خاص ہوتا تو ہمارے ائمہ و مشائخ بلکہ جمہور علماء و فقہاء مکسورۃ القرن الخارج فرماتے مگر یوں نہیں کہا بلکہ اس حدیث کی ہی تاویل وغیرہ کرتے ہیں چنانچہ مرقاۃ ج ۳ ص ۳۱۰ میں اسی حدیث کی شرح میں حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں فیکون النہی تنزیہاً اور یہ تو مبرہن و مبین ہی ہے کہ نہی تنزیہی سے کراہت تنزیہیہ ہی ثابت ہوتی ہے جو جواز کے مخالف نہیں بلکہ افادۃ جواز کرتی ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس حدیث سے مراد وہی استیصال القرن والی صورت ہے یعنی بالکل جڑ ہی سے شکل جلے سحتی کہ دماغ نظر آنے لگے چنانچہ البوداؤد کی شرح معون المعبود ج ۳ ص ۵۵ میں اسی حدیث کی شرح میں ہے قال فی البحران اعصاب القرن المنہی عنہ هو الذی کسر قرنہ او عصب من اصلہ حتی یری الدماغ لا دون ذلك فیکسرہ فقط اور امام طحاوی علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ یہ حدیث ہے ہی منسوخ ورنہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم جو اس حدیث کے راوی ہیں اس کے خلاف مکسورۃ القرن کا فتوے ہرگز نہ دیتے۔ شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۸ میں ہے



فان قال قائل فانت لا تذكره عضباء القرن وفي حديث
جری بن کلب عن علی رضی اللہ عنہ ^{تعلی} عن النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم النهی عنہا قلیل لہ انما ترکنا ذلک لان علیا رضی اللہ
عنہ لم یسیر بذلک بأساف یا قدس وینا عنہ فی حدیث حجیة بن
عدی فعلمنا بذلک ان علیا رضی اللہ عنہ لم یقل بعد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم خلاف ما قد سمعہ من رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الا بعد ثبوت نسخ ذلک عنده،

توضیح ہو کہ مکسورۃ القرن میں قرن عام ہے داخل و خارج دونوں کو شامل
ہے ورنہ کوئی سوال ہی نہ پڑتا بلکہ اس حدیث کا حکم قرن داخل کے ساتھ ہی مختص
ہوتا اور مکسورۃ القرن جواز قرن خارج سے ہی خاص ہوتا تو تاویل وغیرہ کی ضرورت
نہ پڑتی۔ رہا سائل کا لسان العرب اور تاج العروس کے حوالہ سے مشاش کا معنی
قرن داخل کہنا تو وہ معتبر نہیں کیونکہ جن کتب فقہیہ میں مشاش کا ذکر آیا ہے ان میں
وہیں متصل ہی مشاش کا وہ معنی بیان کیا ہے جو لسان العرب وغیرہ کتب لغت
وغیرہا میں بھی مذکور ہے تو وہی معتبر ہے۔ بدائع، ہندیہ، شامی میں ہے ان
بلغ المشاش لا یجوز وہی رؤس العظام، مجمع البحار ج ۳ ص ۳۰۲
اور نہایہ، در النشیر ج ۲ ص ۱۰۲ میں ہے والنظر من الدر المشاش
رؤس العظام کالمرفقین والکتفین والركبتین نیز مجمع و نہایہ میں
دوسرا قول بھی بیان کیا ہے کہ رؤس العظام اللیت التي یکن مضغها
لسان العرب ج ۶ ص ۳۴۴ اور تاج العروس ج ۲ ص ۳۵۱ میں مادہ مشاش میں یہ
دونوں معنی بیان کئے اور ساتھ ہی اور بھی کئی معانی بیان کئے مگر قرن داخل
کا ذکر ہرگز نہ کیا، اس کا ذکر تو صرف مادہ غضب میں یعنی عضباء میں تبعاً
ہے، بہر حال معتبر وہی معنی ہے جو خود فقہائے کرام نے بیان فرمایا کہ جب



البيت ادرى بما فيه اور پھر نفقائے کرام کا معنی لسان و تاج و اسے بر محل
 ذکر کر رہے ہیں تو اس کے خلاف کا اعتبار کیسے ہو اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ
 متشاش متاششہ کی جمع ہے تو متاششہ کا معنی راس العظم بنا مگر حیوانات صخا پاک
 قرون جمع ہے لہذا المتاشش فرمایا تو راس العظم سے تفسیر کی، اب دیکھنا یہ ہے
 کہ راس العظم سے مراد یہاں کون سا حصہ ہے تو ظاہر ہے قرن داخل کا بالائی حصہ
 مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ روز روشن کی طرح واضح ہو چکا کہ قرن داخل کا انکسار مانع
 نہیں تو اس کی صرف بالائی طرف کا انکسار کیسے مانع بن سکتا ہے اور وہ کلافتین
 والمکتفین والسرکبتین بھی نہیں اور نہ ہی ایسا نرم کہ چبانے اور کھانے کے
 قابل ہو لہذا وہ مراد نہیں البتہ قرن داخل کا حصہ زیریل یعنی اس کی جڑ جو سر کی
 کھوپڑی میں ہی پیوست ہے مراد ہو سکتا ہے کہ وہ بھی راس معنی طرف ہے اور
 وہی جڑ کھوپڑی کے لئے بمنزلہ راس ہے کیونکہ کھوپڑی کا وہ حصہ جو ترن
 کے ساتھ مشترک ہے دائرہ نما خلا ہوتا ہے، کھوپڑی کی مڈی ہر طرف سے
 وہیں اگر ختم ہو جاتی ہے اور اس کا ٹوٹنا سر کی مڈی کا ٹوٹنا ہے جس سے انکسار
 دماغ و منخ تک پہنچ جاتا ہے اور وہی صورت پیدا ہو جاتی ہے جس کا ذکر عنون المعبود
 سے گذرا اور اس کا مانع ہونا بھی اس لئے نہیں کہ یہ وہ انکسار القرن ہے
 بلکہ اس لئے کہ یہ انقلاع القرن ہے اور انجراح الرأس ہے جو ایسا مرض
 ہے کہ مہلک بن سکتا ہے اور درد شدید کے باعث مقصود کو بھی نقصان
 پہنچاتا ہے تو نفقائے کرام کی وہ مختلف عبارات جن میں بلوغ الی المنخ والدماغ



مہجے کہ محاورات میں کما جاتا ہے یا راس سببی اصل ہے کافی قولہ تعالیٰ فلکم رؤس اعماسکم، وف

البحر المحيط ج ۲ ص ۳۳۹ رؤس الاموال اصولها و کذا فی الجلالین ۱۲ منہ غفرلہ

او الماشائ کا ذکر ہے، سب متفقہ المعنی بن گئیں اور مکسورۃ القرن کا موم و شمول بھی برقرار رہا بلکہ بلوغ الی المنح وغیرہ فرمانا ہی اس موم کو ظاہر کر رہا ہے کیونکہ بلوغ الی المنح وغیرہ کی صورت میں کسر القرن مانع نہیں کہ وہ وطن ہلک یا نقصان دہ مقصود نہیں بلکہ مانع جواز انقلاع القرن یا انجراح الرأس ہے جو کسر القرن پر موقوف نہیں بلکہ صحیح و سالم پورے قرن کا قلع بھی یہ صورت پیدا کرتا ہے تو ماہ و نیم ماہ و نہر فیروزہ کی طرح نمایاں ہوا کہ کسر القرن مانع جواز نہیں اگرچہ قرن داخل سے ہی متعلق ہو البتہ اس میں شک نہیں کہ کسر القرن ایک عیب یسیر (چھوٹا) ضرر ہے تو حسب طرح اس قسم کے دوسرے چھوٹے عیبوں سے متبرک ہونا مستحب ہے اسی طرح اس بری ہونا بھی مستحب ہے شامی ج ۵ ص ۲۸۲ میں ہے واعلم ان الكل لا يخلو عن عيب والمستحب ان يكون سليما عن العيوب الظاهرة فما جوزهنا جوزه مع الكراهة، ص ۲۸۴ میں فرمایا لانه خلاف المستحب هذا ما استفيد من نصوص اسفاسل المذهب المہذب والله اعلم فان كان حقا فمن الله العليم الحكيم الهادي السنان وان كان خطأ فمني ومن الشيطان ولا حول ولا قوة الا بالله العزيز الحكيم وصلى الله تعالى وسلم على سيدنا ومولانا محمد و



سہ بغضہ تاملے اس فتویٰ کے پورے تین ماہ بعد ۱۴ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ صبح اتوار مدینہ منورہ لاہور کے کتب خانہ سے عینی علی الہدایہ میں نہایت ہی واضح نص حضرت محمد المذہب امام محمد علیہ الرحمہ سے مل گئی دہرہ: وقال محمد في الاصل لو كسر بعض قمرها او جميعها جزأت، عینی علی الہدایہ ج ۲ ص ۱۸۲ طبع نوکثر والاصل هو الاصل فاعتنم هذا ۱۲ من غفر ۱۵ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ

للعہ ای التزییہ فانہا ہی خلاف الاولى وخلاف المستحب كما حقق وبين في محله ۱۲ من غفر

الہ واصحابہ وعلماہ امتہ اجمعین۔

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمانی غفرلہ، خادم دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیر نوپریہ
شب ۱۴ رذی الحجۃ المبارکہ ۱۴۲۹ھ ۲۰/۱/۷۲

الجواب حق صحیح و صواب
والمفتی المحقق مصیب و مصاب الحق حقان یتبع

قال بفعله ونهقه بقلمه الاحقر محمد اکبر غفرلہ
خادم دارالافتاء مفتاح العلوم بہاولنگر

۲۲ رذی الحجۃ

الاستفتاء

حضرت قبلہ محترم مولانا صاحب مدظلہم
السلام علیکم : کیا فرماتے ہیں مولانا سے دین بیچ اس مسئلہ کے :-
ایک لگائے جس کا سینک دائیں جانب کا دوسرے سینک سے
مقابلہ پون اپنچ تقریباً چھوٹا ہے یعنی کسی لطائی میں مولشی کے ساتھ اس کی ٹوپی
بھری تھی نیز اس گائے کے تقریباً دو ماہ کے حاملہ کا بھی شہرہ ہے کیا اس کی
قربانی بڑے شریعت جائز ہے بوالہی آگاہی بخشیں۔ والسلام
تابع دار : مطلوب احمد صدیقی، بی۔ ایس، لنک برجی ۱۷۲



وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-
 ایسی گائے کی قربانی شرعاً جائز ہے کیونکہ سینگ کا ہونا ہی شرط نہیں
 تو بھرنے سے کیا حرج ہے البتہ اگر بڑے نکل جائے تو عیب ہے نیز
 شہ سے کا تو اعتبار ہی نہیں، اگر واقعی حاملہ ہے تو قربانی اس کی بھی جائز ہے شریعت میں
 یہ شرط ہرگز نہیں کہ حاملہ نہ ہو، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۰ میں ہے ویجوز الجماء
 وكذا مكسورة القرن كذا في الكافي نیز اسی میں ہے الغنم والابل والبقا
 واللہ تعالیٰ اعلم وعلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ
 وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۵ ذی الحجۃ الحرام ۱۳۸۶ھ ۱۷/۱۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں
 کہ ایک بیل جس کی رانوں کا چمڑا جلا تھا لیکن اب اس کی جلد اچھی ہو چکی ہے فقط سفید
 سفید نشانات موجود ہیں، اس کا کٹھا کا نشان موجود ہے، اس پر بھی بال اگے ہوئے

ہیں، بیل کی عمر جوان ہے، خوب موٹا تازہ ہے، دیکھنے میں قدآور خوبصورت بھی لگتا ہے
کیا یہ بیل قربانی کے لئے جائز ہے؟

السائل
مولوی غلام مرتضیٰ، امام مسجد بنڈہ لکھنؤ
۲۰۱۰ء



بصورتِ صحت سوال وہ بیل شرعاً یقیناً قربانی کے قابل ہے کہ یہ چیزیں مانع
نہیں کسافی اسفار المذہب المہذب الحنفی۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب الاعظم وبارک وسلم۔
عزیز الفقیر ابو الخیر محمد نور الدینی غفرلہ

۶ رذی الحجۃ المبارکہ ۱۴۳۲ھ

الاستفتاء

محترم مولوی نور الدین صاحب دام اقبالہ
السلام علیکم کے بعد واضح ہو کہ خیریت طرہین مدام نیک مطلوب ہے، صوتِ احوال
یہ ہے کہ علمائے دین اس سلسلہ کے متعلق کیا فرماتے ہیں کہ دو شخصوں نے ایک بھینسا

اپنی گروہ سے ۷۰ روپے میں خریدا اور دس بارہ روز اپنے گھر رکھا پھر انہوں نے قربانی کے لئے ستر روپے میں فروخت کیا اور دو بکھرے اپنے رکھے، یہ مسئلہ درست ہے یا کہ نہیں؟ اور اس کے بعد ان کو مجبور کیا گیا، یا تو منافع نہ لو اور یا اپنے بکھرے نہ رکھو۔ جب ان کو مجبور کیا گیا تھا اس وقت آٹھ دن گزر چکے تھے اور وہ علیحدہ کئے گئے تھے اور ان کی جگہ دو اور سیری شامل کئے گئے اور جن کو مجبور کیا گیا تھا انہوں نے دوسری جگہ کہیں بکھرے لے لئے، اس مسئلہ کا مکمل تشریح سے فیصلہ لکھیں۔ حامل رقعہ ہذا مولوی محمد دین نے قربانی سے بیان کیا ہے کہ وہ دو شخص تجارت پیشہ ہیں اور وہ بھینسا بھی فروخت کرنے کے لئے ہی خریدا تھا اور جب انہیں مجبور کیا گیا تو بھینسے کے حصہ چھوڑ کر گلے میں دو حصے پالے جو ایک سو چالیس کی بنے اور آخر وہ دو حصے بھینسے کے

رضا سے چھوڑ دئے۔ فقط والسلام

السائل : وزیر علی شاہ، چک بسنت پورہ



شرعاً وہ بھینسا تجارت کا ستر روپے کا خریدا ہوا ستر روپے میں فروخت کرنا جائز ہے اور اپنے حصے بھی رکھ سکتے ہیں، قرآن کریم میں ہے احل اللہ البیع، نیز ارشاد ہے الا ان تكون تجارة عن تراض اور مجبور نہ ہوں نے غلطی کی ہے، انہیں ایسا کرنا جائز نہیں تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ مجبور کرنے کے بعد وہ دو شخص اپنی رضا سے حصے چھوڑ گئے ہیں تو سب کی قربانی جائز ہے

اور اگر محض زبردستی کی اور بالکل راضی نہ تھے، دھکیل کر نکالے گئے تو جائز نہیں، وہی قرآن کریم کا حکم الا ان تكون تجارة عن تراض اور رضا سے نکلے تو دوسرے حصے پہلے حصوں سے چونکہ قیمت میں زائد ہیں تو ان کے حق میں بھی کوئی حرج نہیں، مسبوٰط ج ۲ ص ۱۳ میں ہے واذا اشتري اضحية شربا عها فاشترى مثلها فلا بأس بذلك۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى الہ واصحابہ وسلم۔

حررہ الفقیر الوبالخير محمد نور الدین غفرلہ

۸ رذی الحجۃ المبارک ۱۴۲۷ھ

الاستفتاء

السلام علیکم : اس مسئلہ کے متعلق علمائے دین کیا ارشاد فرماتے ہیں ایک شخص مثلاً زید نے قربانی کے لئے ایک گائے بعت ۱۰ روپے کی خرید کی ہے جس کو تقریباً بیس یوم ہو گئے ہیں، اسی یوم سے زید نے عمر کے ساتھ یہ معاہدہ کیا ہے کہ دس تا بیس ذی الحجۃ تک اس گائے کو اپنے مال مویشی میں رکھو اور ہر طرح کی حفاظت رکھو اور اس کو اپنے مال کے ساتھ چارہ بھی ڈالو تو آپ کو دو روپے دئے جائیں گے زید کی شرط عمر نے منظور کر لی، اب زید اپنے حصہ دار برائے قربانی مقرر کر رہا ہے اور ہر ایک حصہ دار سے مبلغ ۱۶ روپے لے رہا ہے، اگر زید سے پوچھا جائے کہ اس طرح جائز ہے تو وہ جواب دیتا ہے کہ میں نے منطوی حویلی سے خرید کی ہے، اس سفر خرچ پر میرا اپنا کرایہ وغیرہ اور گائے کا خرچ اس رقم میں ہے اب



صرف جواب یہ درکار ہے کہ آیا وہ زید رقم لے سکتا ہے یا نہیں خود بھی حصہ دار بنتا ہے مثلاً : اصل رقم : ۹۵ روپے

پردریش گائے : ۲ روپے کل میزان خرچ : ۸ - ۹۷ روپے

اب جو رقم وصول

مزدور جس نے گلے کو پہنچایا : ۸ آنے کر رہا ہے : ۱۱۲ - ۱۱۲ روپے

مبعا پنی پتی کے زائد رقم : ۸ - ۱۲ روپے

اس کی وجہ یہ ہے کہ جس شخص سے گلے خریدی گئی ہے اس نے ذمہ اٹھایا تھا کہ میں آپ کو گائے بھیر لوں پہنچا دوں گا، کیا یہ قربانی اس طرح پر جائز ہے یا نہیں؟ جواب کے مشکور ہوں گے، جواب بھی ثبوت کے ساتھ ہو۔

نور محمد حصہ دار روٹری تعلیم خود



قرآن کریم کا ارشاد ہے احل اللہ البیع اللہ تعالیٰ نے بیع حلال فرمائی ہے اور دوسرا ارشاد ہے الا ان سکون تجارة عن تراضی کہ تجارت ایک دوسرے کی رضا مندی سے ہو تو اگر زید نے وہ گائے نیت نفع سے خریدا ہے تو خریدا بھی جائز اور دوبارہ فروخت کرنا بھی جائز جس قیمت پر لینے والے رضی ہو جائیں حسب ارشاد قرآن کریم اور اگر گھر کی گائے ہو تو ہر ایک ہی کا نفع اٹھانا اور اپنا حصہ مفت رکھنا جائز مانا جاتا ہے مگر طرز سوال کی بنا پر لازم کہ وہ بھی جائز نہ ٹھہرے اور زید مذکور فی السؤال نے خود مجھے بیان کیا تھا اول الامر کہ

میں نے نفع کی غرض سے تجارت خریدی ہے اور سائل نے جو فہرست مصارف تیار کی ہے اس میں زید کے قیمتی وقت کو نظر انداز ہی کیا گیا ہے حالانکہ زید طبیب ہے، اس کے وقت کی قیمت بھی مصارف میں شامل کر کے حساب کریں، حقیقت روشن ہو جائے گی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتحر و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الوب الخیر محمد نور اللہ الغیمی غفرلہ

۵، ذی الحجۃ المبارکہ ۱۴۰۵ھ

الاستفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ کے بارے میں کہ قربانی کی کھالیں امام مسجد کو اس حالت میں دے سکتے ہیں جبکہ قلت آمدنی کی وجہ سے گزراوقات انتہائی معسر اور افلاس کا خطرہ ہو، چونکہ دیہات کی اکثر مساجد میں بغیر تنخواہ کے امام مسجد کو مقرر کیا جاتا ہے، سالانہ کچھ غلہ بمشکل بسر اوقات ملتا ہے، بقایا ضرورتیں پوری نہیں ہو سکتیں، اندیشہ ہے کہ سخت مفلسی کی حالت میں امام کو سخت ذلت اور مصیبت میں گرفتار ہونا پڑے گا لہذا فقہ حنفی کے مطابق تفصیلاً جواب دیں، عین نوازش ہوگی، بنیوا تو جروا۔

سائل: حافظ محمد ایوب امام مسجد حک آئی ارباباں
ڈاک خانہ خاص تحصیل و ضلع شیخوپورہ



ہاں جائز ہے جبکہ بطور امداد و خیرات ہو یا ہدیہ و تحفہ کی صورت میں
 ہو یعنی بطور تحواہ نہ ہو، چام اور گوشت کا ایک ہی حکم ہے تو جس طرح قربانی کا
 گوشت فقیر اور غنی دونوں کو دے سکتا ہے یونہی چام بھی دے سکتا ہے اول
 نخت و مزدوری میں گوشت اور چام دونوں جائز نہیں، فتاویٰ عالمگیری
 ج ۲ ص ۸۲، تکملة البحر ج ۸ ص ۷۸ وغیرہ کتب مذہب حنفی میں صاف صاف
 لکھا ہے واللحم بمنزلة الجلد نیز فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۸۱ میں ہے
 ویہب منها ما شاء للغنی والفقیر، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۸۲، تنویر البصائر
 در المختار، رد المختار شامی ج ۵ ص ۲۸، وغیرہ میں ہے والنظر من
 الهندیة ولا ان یعطى اجرا الجزاء والذابح منها۔
 واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا
 محمد و علی آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔
 عزہ الفقیر الخیر محمد نور الدین غفرلہ مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع شال
 بقلم خود

۲۸ ذوالقعدة المبارک ۱۳۹۱ھ

۱۶ ۱/۲

سہ و کلمۃ ما للعلوم والضمیر منہا یرجع الی الاضحية فتشمل المجلد ايضا ۱۲ منہ



الاستفتاء

جناب الحاج حضرت مولانا نور الدین صاحب بصیر پور شریف
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں :
کیا قربانی کی کھالیں امام مسجد کو امداد کے طور پر دی جاسکتی ہیں جو کہ
تنخواہ کے طور پر نہیں ؟

مولوی عبدالحق ساکن بیروالی تحصیل دیپالپور ۳۰/۹/۷۶



ہاں بطور امداد دینا بلاشبہ جائز ہے، قرآن کریم میں ہے وتعاونوا على
البر والتقوى کہ نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو، امام مسجد کی
خدمت بلا تنخواہ کرتا ہے جو نیکی ہے تو اس کی امداد میں کوئی حرج نہیں جبکہ قربانی
کا گوشت پوست غنی اور فقیر دونوں کو دینا جائز ہے تو مسجد کی خدمت معاذ اللہ
کوئی شرعی عیب نہیں کہ جو چیز عام مسلمانوں کے لئے جائز ہے وہ امام و خادم
مسجد کے لئے ناجائز ہو جائے، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۱، طحاوی علی الدرر
ج ۴ ص ۱۶۶ میں ہے ویبب منها ما شاء للغنی والفقیر۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا

محمد و علیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم -
حرره الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۵ شوال المکرم ۱۳۹۶ھ ۳۰/۹

الاستفتاء

بخدمت جناب قلمہ مفتی صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- سلام سنون، مزاج شریف، خیریت وعاتیت۔
عرض یہ ہے کہ میں خیریت سے ہوں اور آپ کی خیریت خداوند کریم
سے نیک مطلوب ہوں اور عرض یہ ہے کہ ایک مسئلہ دریافت ہے، اگر ریڈیو پر
تلاوت قرآن کریم ہو رہی ہے تو سجدہ تلاوت فرض ہے یا نہیں؟
اور قربانی کی کھالیں صدقہ زکوٰۃ وغیرہ مسجد پر لگانا جائز ہے یا نہیں؟
واطرحی منڈے کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟
اگر کوئی نمازی نہ ہو امامت کے لئے واطرحی مندا نماز پڑھا سکتا ہے؟
بینوا توجروا

احقر محمد جمیل الرحمن سعیدی غفرلہ قادری رضوی ۱۱/۸



۱۔ ریڈیو سے سنی گئی اگر بولنے والے کی اصل کلام ہی ہوتی ہے تو سننے والے



پرسجده واجب ہو جاتا ہے اور اگر اصل کلام نہیں بلکہ اس بولنے والے کی کلام کا عکس ہوتا ہے جس کو صدا کہتے ہیں تو واجب نہیں ہوتا مگر احتیاط اسی میں ہے کہ سجده کر لیا جائے، سجده بہر حال جائز ہے۔

۲۔ قربانی کی کھال مسجد پر جائز ہے مگر زکوٰۃ جائز نہیں کما صرح بہ مشائخنا علیہم الرحمۃ فی کتب المذہب المہذب الحنفیۃ کافیۃ۔

۳۔ ڈاڑھی منڈانے والے کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے کما فی الغنیۃ وغیرہا البتہ اگر سارے ہی ڈاڑھی منڈانے والے ہوں تو امید کہ گنجائش ہوگی۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا الاعظم
وبارك وسلم۔

حررہ الفقیر الوب الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بانی و مستم دار العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پورہ
ضلع ساہیوال

۴، رذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۹۸ھ ۸/۱۱/۷۸



عق

مع النّلام عقیقۃ فاہر یقوا عنہما

_____ الحدیث

بچے کے ساتھ عقیقہ ہے لہذا تم اس کی طرف سے خون بہاؤ۔



تعارف

بچہ پیدا ہونے پر بطور شکرانہ جو جانور ذبح کیا جائے اسے ”نیکہ“ اور عرف عام میں ”عقیقہ“ کہا جاتا ہے۔ عقیقہ ”عنق“ سے مشتق ہے جس کا معنی ہے علیحدہ کرنا اور کاٹنا۔۔۔ پھر نو مولود بچے کے سر کے بالوں کو عقیقہ کہا جاتا ہے کیونکہ انہیں مونڈ کر سر سے علیحدہ کر دیا جاتا ہے۔ اسی لئے اس موقع پر ذبح کئے جانے والے جانور کو بھی عقیقہ کہتے ہیں۔

زمانہ جاہلیت میں عقیقہ کے جانور کے خون سے بچے کا سر آلودہ کر دیا جاتا تھا۔ اسلام نے جاہلیت کی یہ رسم ختم کر دی اور جانور ذبح کرنے کو برقرار رکھا جیسا کہ سنن ابوداؤد کے ”باب فی العقیقہ“ میں حضرت بریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے مستفاد ہے۔

عقیقہ ایک مباح و مستحب فعل ہے جسے وجوب قربانی کے حکم کے باوجود باقی رکھا گیا۔ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نواسوں حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کا عقیقہ وجوب قربانی کے بعد کیا کیونکہ قربانی ہجرت کے ابتدائی سال مشروع ہوئی اور حسنین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا عقیقہ تین ہجری اور چار ہجری میں کیا گیا۔

مذہب اربعہ کے جمہور فقہاء کا عقیقہ کے جواز و استحباب پر اجماع ہے۔

بعض لوگ یہ تاثر دیتے ہیں کہ عقیقہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں مگر یہ تاثر مبنی بر حقیقت نہیں۔ مشہور حنفی عالم اور محدث علامہ بدر الدین عینی علیہ الرحمہ (م ۸۵۵) فرماتے ہیں کہ امام اعظم علیہ الرحمہ کی طرف عقیقہ کو خلاف شرع کہنے کی نسبت محض افتراء اور بہتان ہے۔۔۔ آپ نے عقیقہ کی مطلقاً نفی نہیں بلکہ اس کے سنت موكده ہونے کی نفی فرمائی ہے۔ (عمدة القاری شرح صحیح البخاری ج ۲۱، ص ۸۳)

بَابُ الْحَقِيقَةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ عقیقہ میں کس عمر کی گائے ذبح کر سکتے ہیں اور اگر کھانے کے لئے گائے خریدی جائے اور اس میں عقیقہ کے لئے حصہ مقرر کیا جائے اور ذبح کی جائے تو یہ عقیقہ ہو سکتا ہے یا سالم گائے کرنی چاہئے؟ بینو اما جورین من رب العلمین۔
سید شاہ ازٹبی ساہیوالی



کم از کم دو سال کی گائے عقیقہ کے لئے صالح ہے کہ اس میں وہ جانور کفایت کر سکتا ہے جو قربانی میں جائز ہو تو عقیقہ کے لئے کم از کم گائے کا ساتواں حصہ ضروری ہے اور حصہ داروں سے کسی کی نیت عبادت کے سوا گوشت کھانے وغیرہ کی نہ ہو تو یہ بھی معلوم ہوا کہ سالم گائے کا ذبح کرنا ضروری نہیں شامی ج ۵

ص ۲۸۵ میں ہے و شمل ما لو كانت القربة واجبة على الكل
او البعض اتفقت جهاتها اولاً كاضحية واحصار وجزاء
صيد وحلق ومتعة وقران خلافاً لفرلان المقصود
من الكل القربة وكذا الواسر اذ بعضهم العقيقة عن ولد قد ولد
له من قبل لان ذلك جهة التقرب بالشكر على نعمة الولد
ذکرہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔ ہاں اگر سالم گائے کی جائے تو جائز و
مستحب تر ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکم و صلی اللہ تعالیٰ
علی المحبوب وبارک وسلم۔

عرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی الحنفی القادری الفریدی

نورہ الشریعہ وقواہ
۲۰ رجب المرجب ۱۴۲۱ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ عقیقہ ساتویں دن
نہ ہوا تو بعد میں کرنا جائز ہے یا نہیں ایک صاحب کہتے ہیں کہ منع ہے بیسوا
ما جورین من رب العلمین۔



جواز مقابل منع بلاشبہ ہر حال میں ثابت ہے، حضرت سلمان بن عامر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ فرمایا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مع الغلام عقیقہ

فاہر یقوا عندہ دما و امیطوا عند الذی (ترجمہ) لڑکے کے ساتھ معقیقہ ہے
پس بہاؤ اس کی طرف سے خون اور دو رکرو اس سے تکلیف سوا الاضحية
البخاری والترمذی وابن ماجہ وعند النسائی لمحوکہ، پس اس
حدیث شریف میں مطلقاً خون بہانے کا انتخابی امر ہے بلا قید سابع، اس قسم کی
احادیث مطلقہ بکثرت ہیں اور بعض احادیث میں جو قید سابع موجود ہے وہ انتخاباً
فی الاستحاب ہے، پس اگر ایک انتخاب فوت ہو جائے یعنی سابع گزر جائے
تو دوسرا کیوں ترک کیا جائے، علامہ شامی علیہ الرحمہ نے عقود الدرر فی تنقیح الفتاوی
الحامدیہ میں فرمایا ہے: وفي فصول العلامی المسی بالکراهية والاستحسان
فی الفصل ۳۶ ویعق عند فی الیوم السابع من الولادة الى ان قال
قد عی عن نفسه علیہ السلام بعد ما بعث نبیا یعنی ساتویں دن معقیقہ کرے
اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد مبعوث ہونے کے معقیقہ فرمایا: وفي شرح العباب
للعلامة ابن حجر الشافعی وهو کتاب معتبر عندهم و وقتها بعد تمام
الولادة الى البلوغ فلا یجزی قبلها و ذبحها فی الیوم السابع لیس
الی ان قال و لیس ان یعق عن نفسه من بلغ و لم یعق عند یعنی وقت
معقیقہ پورے پیرا ہونے سے لے کر بالغ ہونے تک ہے پس پورے پیرا ہونے
سے پہلے جائز اور ساتویں دن ذبح کرنا سنت ہے اور جو بالغ ہوا اور اس کا معقیقہ
نہ ہوا ہو تو مسنون ہے کہ خود کرے، شرح التحفة میں ہے: وقد عی النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد ما بعث نبیا کہ ضرور معقیقہ کیا ہے نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی طرف سے بعد مبعوث ہونے کے، نیز احادیث طیبہ
اسی طرف ناظر کہ سابع مستقل ہے کما یدل علیہ مع الغلام فی الحدیث
الماہر عن البخاری والترمذی وابن ماجہ وفي حدیث النسائی
عن ام کرز علی الغلام و علی الجارية، بلکہ وہ حدیث جس میں ذکر سابع ہے



اسی سے بھی یہ مستفاد ہے وہو هذا کل غلام رہین بعقیقتہ یذبحہ عنہ
یوم سابعہ ویخلق رأسہ ویسمی رواۃ البخاری عن مہرۃ بن جندب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ وابن ماجہ وبخاری یعنی ہر بچہ کا گروہی رکھا گیا ہے بد
اپنے عقیقے کے ذبح کیا جائے دن ساتویں اس کے اور موند اچلتے سر اسکا
اور نام رکھا جائے تو کیا وقت گزرنے کے بعد اسے گروہی ہی رہنے دیا جائے
اور ایسے ہی اگر ساتویں دن سر نہ موند اچلتے یا نام نہ رکھا جائے تو کیا تمام عمر
سر نہ اٹھانا اور نام رکھنا منع ہو جائے گا؟ فتبین الامر وللہ الامر اور اگر
بالفرض یوم سابع کے بعد استحباب بوجہ عقیقہ ہونے کے شبہ ہے تو عدم استحباب سے
نفی جواز و اباحت سمجھنا سرسری ہے کہ الغلام جواز و اباحت کے لئے دلیل
خاص کی ضرورت ہے ورنہ قاعدہ فقہیہ مستنبطہ از احادیث و آیات طیبہ یہ ہے کہ
اصل اشعار اباحت ہے یعنی جب تک دلیل کراہت و حرمت نہ ملے مگر وہ حرام
نہیں کہہ سکتے، قرآن کریم میں ہے عفا اللہ عنہا، ترمذی شریف میں ہے وما
سکت عنہ فهو مما عفی عنہ و بخاری عن ابن ماجہ ونص علی هذا
الشامی علیہ فی رد المحتار وغیرہ فی الاسفاس اور جب اباحت
ثابت ہوئی تو منع زائل لتنافیہما بلکہ نیت صالح سے عبادت بن جائے گا کہ حدیث
صحیح میں ہے انما الاعمال بالنیات شامی میں ہے علی انہ وان قلنا
انہا مباحۃ لکن بقصد الشکر تصیر قربة فان النية تصیر العادات
عبادات والسباحات طاعات (ترجمہ) علاوہ اس کے اگر ہم کہیں کہ عقیقہ
مباح ہے مگر بقصد شکر عبادت ہو جائے گا اس لئے کہ نیت عادتوں کو عبادت
اور مباحوں کو طاعت بنا دیتی ہے ہاں حکم ان اللہ وترحب الوتر ساتویں
کا لحاظ کیا جائے کہ چودھویں یا کسیوں دن یا ساتویں مہینے مثلاً کیا جائے تو
استحباب و استحباب اس لحاظ سے ثابت ہو جائے گا ورنہ نفس استحباب تو حاصل



ہی ہے پس مانع پر لازم ہے کہ دلیل منع آیات و احادیث و اقوال ائمہ رضی اللہ عنہ سے بیان کرے ورنہ تحریم حلال کے وبال سے ڈرے، قرآن کریم کا ارشاد ہے ولا تقولوا لما تصف السنتک الکذب هذا حلال وهذا احرام لتفتروا علی اللہ الکذب ان الذین یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون متاع قليل ولهم عذاب الیم۔

واللہ ورسولہ اعلم وعلہما اتوا حکم حل حلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمانی الحنفی القادری نور اللہ ربہ وقوارہ علی کل غبی وغوی
۱۸ ربیع الثانی ۱۳۶۱ھ

الاستفتاء

مکرمی و مشفق مولانا مولوی نور اللہ صاحب دام شفاکم الطافکم
السلام علیکم : معروض کہ عقیقہ سے متعلق لڑکے کے لئے دو بکرے اور لڑکی کے لئے
ایک بکرہ بزرگان عظام و علماء کرام سے اور کتب معتبر میں سے اسی طرح دیکھا جائے گا
ہے، یہ عام مشہور سُنہ ہے، چونکہ کسی صاحب نے آپ کے متعلق یہ خیال ظاہر کیا،
آپ نے ایک بکرہ کا لڑکے کے لئے جواز فرمایا ہے، اس لئے مطمئن ہوں کہ
اگر ایک عدد بکرہ لڑکے کے لئے جائز ہے تو واپسی کا لڑکی میں بمع حوالہ تحریر فرمادیں۔
آپ کا دعا گو : محمد فاضل خلیل جامع مسجد حویلی

۱۶/۳/۲۶



محبی خجی فی الدین مولوی محمد فضل حسد دوم تہمکین
 وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :- آپ کا مسئلہ استفادہ موصول ہوا جواباً بمرقم،
 فقیر نے لڑکے کے لئے ایک بکرا و مافی معنہ ضرور جائز کہا ہے سنن ابی داؤد
 ج ۲ ص ۳۶، سنن بیہقی ج ۹ ص ۲۹۹ و ج ۹ ص ۳۰۲ سیدنا ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما سے مروی ہے، حضور پُر نور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت امام حسن و
 حسین سے عقیقہ میں ایک ایک دنبہ یا مینڈھا ذبح فرمایا، ایسے ہی بیہقی ج ۹ ص ۲۹۹
 میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے اور ج ۹ ص ۳۰۲ میں حضرت علی
 رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ سے حضرت حسن کے متعلق ہے ولفظہ عن الحسن
 بشاة، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۵، شامی ج ۵ ص ۲۹۳ میں عقیقہ کی تعریف
 یوں ہے والنظم من رد المحتار وہی شاة تصلح للاضحية
 تذکر للذکر والاثنی۔

والمولیٰ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علیٰ حبیبہ والہ وصحبہ وسلم۔
 بوالہیسی ڈاک اطلاع دیں، آپ نے کتب معتبرہ میں سے کس کس کتاب
 میں یہ دیکھا کہ لڑکے کے عقیقے میں ایک بکرا جائز نہیں اور علماء کرام و بزرگان عظام
 جو درحقیقت بہت بلند پایہ معتمد علیہم حضرات کا عنوان ہے، ان میں کون کون حساب
 اس عدم حواز کے قائل ہیں، دلائل تحریر فرمادیں، والسلام
 منتظر الجواب الفقیر الوب الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۳ ربیع الثانی ۱۳۶۰ھ



الاستفتاء

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ عقیقہ میں ایک گائے تین لڑکوں اور ایک لڑکی کے لئے کفایت کر سکتی ہے یا کہ نہیں اور قربانی کی گائے میں عقیقہ والا شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟
 یہ جو عوام میں مشہور ہے کہ قطب ستارے میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نور مبارک رہا ہے اس لئے اس طرف پاؤں نہیں کرنے چاہئے اور اس سمت کا بہت زیادہ ادب کرنا چاہئے، کیا یہ صحیح ہے یا کہ غلط العوام میں ہے بینوا توجروا۔

فقط والسلام مع الکرام
 السائل : غلام مرضی نوری خطیب چک ۲۲۳ / B تحصیل پاکپتن ضلع منٹگمری



ہاں تین لڑکوں اور ایک لڑکی کے عقیقہ ایک گائے سے ہو سکتے ہیں اس لئے کہ عقیقہ قربانی کی طرح ہے، فتاویٰ عقود الدریہ ج ۲ ص ۲۳۳ میں ہے اسرافۃ دم شرعا کا الاضحية نیز اسی میں ہے وحکمہا کا حکام الاضحية یعنی عقیقہ کے حکم قربانی کے حکموں کی طرح ہیں اور جبکہ قربانی میں

گلے کا سا تو اس حصہ جائز ہے تو یہاں بھی جائز ہوگا اور عقیقہ میں ایک
 لڑکے کے لئے ایک بکری یا گائے کا سا تو اس حصہ جائز ہے اور بہتر یہ ہے
 کہ ایک لڑکے کے عقیقہ میں دو بکریاں یا گائے کے دو حصے چاہئے تو اس
 حساب سے بھی کافی ہے کہ تین لڑکوں کے چھ حصے بنے اور ایک لڑکی کا
 ایک حصہ، اسی عقود اللہ یہ کہ ج ۲ ص ۲۳۲ میں ہے ولو ذبح عن
 الغلام شاتین وعن الحارثیۃ شاة جائز لان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم عن الحسن والحسین کبشا کبشا اور قربانی کرنے والے کے
 ساتھ عقیقہ کرنے والا شامل ہو سکتا ہے، شامی ج ۵ ص ۲۸۵ فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۴
 میں ہے والنظم من الہندیۃ وكذلك ان اسراد بعضهم العقیقۃ
 عن ولد وولد من قبل کذا ذکرہ محمد رحمۃ اللہ علیہ۔
 ۲۔ یہ عوام ہی کا خیال ہے، کسی آیت پاک یا قابل اعتماد حدیث شریف میں
 ہرگز ہرگز ثابت نہیں۔
 واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
 وصحبہ وبارک وسلم۔

عن الفقیر ابو الخیر محمد نور السیاحی غفرلہ

۱۸ جمادی الثانیہ ۱۴۱۵ھ



تیر

بِئْسَ الْاِسْمُ الْفُسُوقُ بَعْدَ الْاِيْمَانِ
وَمَنْ لَّمْ يَتُبْ فَأُولَئِكَ

هُمُ الظَّالِمُونَ ۝

(الحجرات)

کتنا ہی برا نام ہے ایمان کے بعد فسق کہلانا اور جو لوگ (اس روش سے) باز نہیں آئیں گے تو وہی ظلم کرنے والے ہیں۔



مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ
فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ
فَبِقَلْبِهِ وَذَلِكَ أَضْعَفُ الْإِيمَانِ

الحديث



تم میں سے جو کوئی بُرا کام دیکھے تو اس کو اپنے ہاتھ سے بدلے اور اگر یہ
طاقت نہ ہو تو اپنی زبان سے روکے اور اگر یہ طاقت بھی نہ ہو تو اپنے دل کے
ساتھ (بدلنے کی خواہش رکھے) اور یہ ایمان کا کمزور ترین درجہ ہے



تعارف

تعزیر کا اصل عزر ہے۔۔۔ یہ زجر و توبخ اور تادیب کے معنی میں مستعمل ہے۔ شرعاً تعزیر ایسی سزا کو کہتے ہیں جو کسی گناہ پر بغرض تادیب دی جائے اور شارع علیہ السلام نے اس کی کوئی حد معین نہیں فرمائی۔ اور جن جرائم کی سزا شریعت میں متعین کر دی گئی ہے اور ان میں کمی بیشی ممکن نہیں، انہیں حدود کہتے ہیں۔ یہ سات جرائم کی سزا ہے۔

۱۔ قتل ۲۔ ارتداد ۳۔ ڈاکہ ۴۔ چوری ۵۔ زنا ۶۔ قذف (تہمت لگانا) ۷۔ شراب نوشی۔

تعزیر میں سزا قاضی کی صوابدید پر موقوف ہے۔ بعض اوقات صرف ڈانٹ ڈپٹ یا گوشمالی کافی ہوتی ہے جب کہ بعض صورتوں میں قید و بند یا کوڑوں کی سزا دینی پڑے گی۔

آج کے دور میں جرائم کی نت نئی شکلیں سامنے آرہی ہیں۔ معاشرے کے ناسور شریپند عناصر انتہائی قبیح، گھناؤنی اور شرمناک حرکات کا ارتکاب کر کے امن و سکون کو تہہ و بالا کر دیتے ہیں۔ ان کے سدباب کے لئے سخت سے سخت سزا کی ضرورت ہے جرائم کی روک تھام مجرموں کی رسوائی اور انہیں مرقع عبرت بنانے کے لئے قاضی (شرعی جج) اپنی صوابدید پر کوئی بھی مناسب طریقہ بروئے کار لا سکتا ہے اور اس کے لئے تعزیر کا دائرہ وسیع ہے۔

تعزیر کا اختیار صرف حاکم اسلام یا قاضی ہی کو نہیں بلکہ بعض مخصوص صورتوں میں شوہر، بیوی کو۔ ماں، باپ، اپنی اولاد کو اور استاد، شاگرد کو تعزیر کر سکتا ہے۔

تعزیر کی متعدد صورتیں ہیں، جو شخص کسی مسلمان کو کسی طرح ایذا دے۔ مثلاً اسے گالی

دے یا اسے فاسق، فاجر، خبیث، لوطی، شراب خور، خائن، چور، حرام زادہ وغیرہ کہہ کر پکارے اور فی الواقع وہ شخص ایسا نہ ہو تو کہنے والے کو تعزیر لگائی جائے گی۔ ایسے ہی کسی چوپائے کے ساتھ برا کام کیا یا سر یا زار کسی کی پگڑی اچھالی تو مستحق تعزیر ہوگا۔
کتاب التّعزیر میں آٹھ استفتاات شامل ہیں۔

(مرتب)



کتاب التَّعْزِیر

الاستفتاء

حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، بعض یہ ہے کہ آج مؤرخہ ۵۹-۱۱-۴۲ مسٹی
جلال ولد ماچھیا قوم مرانہ ساکن ۲۸-۱۱-۵۹-۱۱-۴۲ تھانہ شاہ مجبور تحصیل اوکاڑہ نے
چار پیر پانی کے لالچ پر گتے کے ساتھ ایک ہی برتن میں گتے کی طرح زبان
کے ساتھ پانی پیاسے، آپ کی طرف عرصہ ارسال ہے کہ آپ باشرعیت
اس کا فیصلہ تحریر کریں، نوازش ہوگی۔

پُرسندگان : باشندگان چک ۲۸-۱۱-۵۹-۱۱-۴۲



اس شخص نے ایک حقیر لالچ میں آکر نہایت بے حیائی کا ثبوت دیا ہے
 اس پر تعزیر عائد ہوتی ہے، شامی ج ۳ ص ۲۵۱ میں ہے الحاصل وجوبہ
 بلجماع الامۃ لکل مرتکب معصیۃ لیس فیہا حد مقدرا الخ
 اور تعزیر میں کوئی خاص سزا مقرر نہیں بلکہ حاکم شرع مجرم و جرم کی نوعیت کے لحاظ
 سے جو سزا مناسب سمجھے دے سکتا ہے اگرچہ نہایت سخت ہو، یہ معاملہ حاکم
 شرع کے سپرد ہے، والمختار اور اس کے متن میں ہے (و) التعزیر
 لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض الی ہر آی القاضی، وعلیہ
 مشائخنا (نہیلی) اور چک والوں پر بھی لازم کہ دائرہ قانون وقت کے اندر
 رہتے ہوئے اپنا اثر و رسوخ پورا پورا استعمال کرتے ہوئے اس مجرم کو مجبور
 بنا دیں کہ صدق دل سے توبہ کرے اور آئندہ وہ یا کوئی اور ایسی بے حیائی کا
 اعادہ نہ کر سکے کہ حدیث پاک میں ہے من سأل منکم منکر ا فلیغیبه بیدہ
 فان لم یستطع فلبسانہ فان لم یستطع فبقلبہ وذلک اضعف
 الایمان رواہ مسلم۔ (مشکوٰۃ شریف) ۳۳۶
 واللہ تعالیٰ اعلم وعلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ و
 اصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الداعی غفرلہ مستم دار العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
 ، اسجدی الاولیٰ ۱۴۳۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ :

مسمی محمد صدیق عرف سیتا نے ایک منکوحہ عورت مسماۃ سرداراں بی بی کو اپنے ہاں ناجائز تعلقات کی بنا پر بسایا، ایک سال بعد مسماۃ سرداراں بی بی کی لڑکی حشمت بی بی جو اس عورت کے پہلے خاوند سے تھی۔ محمد صدیق نے اس سے عقد کر لیا، عقد کرنے کے بعد بھی مسماۃ سرداراں بی بی سے ناجائز تعلقات استوار رکھے، جب سرداراں بی بی کو پتہ چلا کہ محمد صدیق نے میری لڑکی حشمت بی بی سے خفیہ طور پر نکاح کر رکھا ہے تو سرداراں بی بی مارے شرم کے فرار ہو گئی، ایسے شخص کے ساتھ ازدواجی شرع کھانا پینا یا رہنا سہنا، اس کا مسجد میں آکر شریف لوگوں کے ساتھ نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے، تفصیل کے ساتھ جواب سے شرفیہ مائیں

السائلون : میاں شرف الدین، الف دین، شیر دین، محمد رفیق

منڈی حاصیل پو ضلع بہاول پور زاہری دواخانہ۔

مولانا احمد یار صاحب، یہ فتویٰ جمعرات کو لکھوا کر یا لکھ کر ساتھ لے کر آویں، ضروری تاکید ہے، اختلاف بہت بڑھ چکا ہے۔



شرعاً کسی کی منکوحہ عورت کا دوسرے سے نکاح شرعی بھی نہیں ہو سکتا تو اس منکوحہ سرداراں بی بی کو مسمی سیتا کا ناجائز تعلقات سے گھر آباد رکھنا اور

بسانا محض حرام تھا اور سرداراں کی کوئی لڑکی یا پوتی اس کے لئے حلال نہ رہی تو
حشمت بی بی کا نکاح کرنا حرام اور فریب کے علاوہ کچھ بھی نہیں، پھر یہ چلنے پر
سرداراں کا مارے شرم کے قرار ہونا بھی فریب ہے، اگر اسے شرم تھی تو حرام کاری
کیوں کرتی رہی۔

بہر حال سرداراں بی بی اور سیتا دونوں بے شرم حرام کار ہیں، قرآن کریم
میں ہے وَالْمَحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ اور مذہبِ حنفی کے تمام فتاویٰ و
متون و شروح و حواشی میں مسکوحہ غیر کی حرمت اور مزنیہ کی لڑکی وغیرہ کی حرمت کی روشنی
سے زیادہ روشن نصوص و تصریحات گونج رہی ہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲
میں ہے القسم السادس المحرمات التي يتعلق بها حق الغير الخ
اور ص ۴ میں ہے القسم الثاني المحرمات بالصهرية (التي ان
قالوا فمن زني بامرأة حرمت علیها وان علت وابنتها
وان سفلت الخ ہدایہ، فتح القدیر ج ۲ ص ۶۵ میں ہے والنظر من الهدية
ومن زني بامرأة حرمت علیها وابنتها الخ تنویر الابصار والمختار
اور رد المحتار شامی کے ج ۲ ص ۳۸۱ وغیرہ صفحات میں بھی ہے وبنتها ولو
من زني الخ۔



بہر حال یہ سُنَد بالکل بے غبار ہے کہ مسمی سیتا حرام کارِ علانیہ فاسق اور
فاجر ہے، اہل اسلام پر لازم کہ اس کے ساتھ میل جولِ نشست و برخاست نہ کریں،
میچ سلم شریف ج ۱ ص ۵۰ میں ہے، حضرت ابوالسعید رضی اللہ عنہ سے ہے،
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول من ساء مع منكم
منكم ا فليغيرة بيدا فان لم يستطع فليسانه فان لم يستطع
فقلبه وذلك اضعف الايمان یعنی حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ تم میں سے جو کوئی بُرا کام دیکھے تو اس کو اپنے ہاتھ سے بدلے اور اگر یہ طاقت نہ ہو تو اپنی زبان سے بدلے اور اگر یہ طاقت بھی نہ ہو تو اپنے دل سے کہے اور یہ گھٹیا درجہ ایمان ہے کہ اس کے بعد ایمان کا کوئی حصہ نہیں تو میل جول ایسے علانیہ ظالم و فاجر کے ساتھ کس طرح جائز ہو سکتا ہے اور اس مسئلہ کے بارے میں قرآن کریم کی آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ اور اقوال اولیاء و مشائخ عظام روز روشن سے زیادہ واضح طور پر ثابت ہے، البتہ مسجد میں نماز پڑھنے سے نہ روکا جائے، قرآن کریم پارہ اول میں ہے وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسْجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ - اور سیدنا ذی النورین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان بدکار باغیوں فاسقوں فاجروں کے متعلق ہے جنہوں نے ہزار ہا سخت ظلموں کا ارتکاب کیا تھا، فرمایا الصلوة احسن ما يعمل الناس فاذا احسن الناس فاحسن معهم واذا ساموا فاجتنب اساءاتهم (صحیح بخاری ج ۱ ص ۹۶) یعنی نماز انسان کے بہترین کاموں میں سے ہے تو جب لوگ اچھا کام کریں تو ان کے ساتھ اچھا کام کرو اور جب بُرا کریں تو ان کی برائی سے بچو لہذا نماز سے نہ روکا جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ العظیم

وسلم۔

مترجم الفقیر ابو الخیر محمد نور الشیخی غفرلہ بقلمہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۴۱۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ ایک آدمی

نے مسجد کا لاؤڈ سپیکر اتار کر عیائوں کو تقریر کے لئے دے دیا، اب چند آدمی اس بات پر مصر ہیں کہ یہ سپیکر اب مسجد میں استعمال نہیں ہونا چاہئے، بعض کہتے ہیں کہ سپیکر استعمال کیا جاسکتا ہے جنہوں نے سپیکر اتار کر دیا ہے، انہیں حُجْرانہ ہونا چاہئے، حل طلب امر یہ ہے کہ جرمانہ کتنا ہونا چاہئے جبکہ لاؤڈ سپیکر اتارنے والے نے نص صریح کی خلاف ورزی کی ہے و من اظلم من منعم بحرم کا جرم اشد ہے۔ بینوا تو جروا۔

(مسئول علیہ مالدار ہے)

سائل: بشیر احمد نمبردار موضع فتح پور می تحصیل فیروز والا نزد مرید کے (شیخوپورہ)



واقعی اس شخص نے ظلم کیا ہے لہذا بااثر افراد اس شخص کو سمجھائیں کہ خیرات اور صدقہ کے طور پر سکینز کو کچھ کھلا پلا دے اور مسجد کی بھی کچھ خدمت کرے ویسے جرمانہ کے طور پر شکل ہے کہ ہذا کان فی اول الاسلام شرف نسخ کما فی الدس والشامی، واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علیہ وسلم۔

عزیز الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمانی غفرلہ از بصیر پور شریف ضلع ساہیوال

الاستفتاء

بسم الله الرحمن الرحيم محمد بن نصلی علی رسولہ الکریم
مکرمی جناب حضرت مولانا علامہ احاج ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب
السلام صلیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- ہمیں ایک فتویٰ کی سخت ضرورت درپیش ہے
لہذا فتویٰ عنایت فرما کر شکریہ کا موقع بخشیں۔

واقعہ یہ ہے کہ ایک گاؤں کی مسجد کے امام صاحب کے بھائی تھے
جن کا انتقال قریب چار سال ہوئے، ہو چکا ہے، مرحوم کی بیوہ اور بچی مرحوم
کے بعد اپنے والدین کے گھر چلے گئے ہیں، امام صاحب مذکور نے ہر چند
گوشش کی کہ بیوہ ہمارے گھر آجائے تاکہ بیوہ کا نکاح ثانی اپنے چھوٹے بھائی سے
کر دیا جائے مگر اس پر نہ تو بیوہ رضا مند ہوئی اور نہ اس کے والدین وغیرہ راضی ہوئے
اب اس بیوہ کے عزیز بیوہ کا نکاح ثانی اس کی مرضی سے کہیں اور کرنا چاہتے ہیں
اور تادیخ بھی مقرر کر دی گئی ہے لہذا امام مذکور نے یہ فریب کیا کہ اس بیوہ کا فرضی
نکاح نامہ مکمل کر لیا ہے اور اپنے بھائی سے جھوٹا نکاح ہونا دکھایا ہے جبکہ
وہ بیوہ ان کے گھر چار سال سے آئی ہی نہیں اور دو آن پٹھ آدمیوں کے انگوٹھے
بطور گواہ لگوا لئے ہیں اور مجسٹریٹ کی عدالت میں استغاثہ دائر کر دیا ہے جس سے
بیوہ کا نکاح ہونے میں رکاوٹ ڈال دی گئی ہے اور یہ راز ہر آدمی پر عیاں ہو گیا
ہے، دھوکہ، فریب، جھوٹ ظاہر ہو گیا ہے اور چند آدمیوں نے امام سے جب
یہ کہا کہ آپ امام مسجد ہیں، آپ کو ایسی حرکت نہیں کرنی چاہیے بھئی تو انہوں نے
جواب دیا کہ میرا نجی معاملہ ہے، اپنے فائدہ کے لئے جھوٹ بھی جائز ہے وہ



اپنا حق سمجھتے ہیں اور اس دھوکہ کو جائز قرار دیتے ہیں، مہربانی سے آپ فستویٰ صادر کریں کہ ان کے پیچھے ہماری نماز جائز ہے یا نہیں اور شریعت ایسے فریبی پر کیا حد لگاتی ہے کیونکہ کافی آدمی ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے ہیں، اس لئے یہ مسئلہ نہایت ضروری حل طلب ہو گیا ہے۔ فقط

خیر اندیش : راجیل الرحمن خاں، چک ۱۲ تحصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال ۱۹۱۶



اگر یہ سوال صحیح اور واقعی ہے تو وہ امام فاسق و فاجر ہے، اس کو امام بنانا جائز نہیں، وہ اس پاک منصب کے ہرگز ہرگز لائق و قابل نہیں، اس کی اقتدار میں نماز مکروہ تحریمی ہے کما فی شرح السنیۃ للحلبی و الشامیۃ لہذا کو امام بنانا جائز نہیں اور نہ اس کے پیچھے نماز جائز ہے، شرعاً وہ مجرم ہے، اس کی تعزیر لگائی جائے جو حاکم شرعی کا کام ہے، آپ کا مرت یہی کام ہے کہ اس کو الگ کر دیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ از دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لویہ
ضلع ساہیوال ۲۶ شوال المکرم ۱۳۹۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ میں کہ ایک چودہ سالہ لڑکے نے رات کو ۹ بجے شیردار گائے کے ساتھ بد فعلی کی جس کو ایک ۱۸ سالہ نوجوان نے دیکھ لیا، ملزم کے باپ سے قسم مانگی گئی مگر اس نے انکار کر دیا کہ میں اپنے لڑکے کی قسم بوجہ اس کی کم سنی کے نہیں دیتا ہوں اس لئے ملزم تو مقرر ہو گیا، اب گلے اور بچھڑے کے متعلق تفصیل سے علیحدہ علیحدہ حکم دیا جاوے کیونکہ بچھڑا دودھ پی رہا ہے، جواب سے مشکور فرمائیں۔

تحریر: حکیم عبدالحکیم ڈولہ ساکن ڈولہ وال تحصیل دیپال پور ضلع ساہیوال بقلم خود

۵۷۸



شرعاً یہ فعل بد ثابت نہیں کیونکہ شرع میں دو مردوں کی گواہی ہوتی ہے ایک کی گواہی معتبر نہیں، قرآن کریم میں ہے واستشهدوا شہیدین من الرجالکم (الی ان قال جل وعلا) ممن ترضون من الشہداء اور یہ حکم حدیث شریف کا بھی ہے پھر سائلین نے گلزار محمد صاحب ڈولہ سے محمد شعبان صاحب ڈولہ سے محمد حسین صاحب ڈولہ از ڈولہ وال ضلع ساہیوال

نے بالاتفاق بیان کیا کہ وہ گواہ کبھی نماز پڑھنا اور کبھی نہیں پڑھتا تو وہ محض مسن
ستر صنوں سے نہیں لہذا وہ گواہ ہے ہی نہیں اور لڑکے کے باپ کا قسم سے
انکار کرنا بھی جرم نہیں بنتا یہ جاموں کا خیال ہے لہذا وہ گائے بدستور سابق ہے
دودھ پینا بھی جائز ہے اور رکھنا بھی جائز ہے اور بچپڑے کا بھی کوئی حرج نہیں
اور وہ لڑکا بھی بری ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ و علیٰ آلہ
و صحبہ و باریک وسلم۔

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ انعمیٰ مغفرہ

۵-۶-۷۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
عمر کو تالاب میں بھینس کا دم کھڑے ہوئے آدھ جسم پر بند دیکھا تو زید نے اپنے
ساتھی سے کہا کہ دیکھو یہ عمر کو کیا کر رہا ہے؟ اس کے بعد عمر سے پوچھا گیا
کہ تو نے یہ فعل کیا ہے؟ عمر نے صاف انکار کر دیا اور صاف انکار کر رہا ہے
زید نے تمام قریہ میں عمر پر عہد اذف پھیلا دیا کہ عمر نے بھینس کے ساتھ
بدفعلی کی ہے اور یہ تمام واقعہ امام مسجد قریہ ہذا کے پاس ذکر کیا عمر کے
گھر والوں کو جب اس معاملہ کا پتہ چلا تو زید کو پچاسیت میں بلایا گیا، پچاسیت
جب زید سے بیان لئے، زید نے کہا میں نے غلطی سے یہ تمام واقعہ اذف
قریہ میں پھیلا دیا ہے، اس کے بعد زید کا آخری بیان ہے کہ مجھے یقین نہیں



ہے، میں نے محض مذاق کے طور پر یہ اتہام لگایا ہے کہ قاذف پر شرعی
محافظ سے حد لگ سکتی ہے، برائے مہربانی کتب معتبرہ سے تحریر فرمائیں۔
سائل : حافظ محمد ادریس چک ۲۸۹ ای بی



زید نے نہایت بُرے جرم کا ارتکاب کیا، اپنے مسلمان بھائی پر بہتان باندھا
اس کا دل دکھایا، قرآن کریم میں ہے وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَ
الْمُؤْمِنَاتِ بَغِيْرًا مَّا اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَمَلُوا بِهْتَانًا وَاِثْمًا مِّبِيْنًا
پتہ تو اس پر تعزیر واجب ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۳ میں ہے ان کل
من ارتكب منكرا او اذى مسلما بغیر حق بقوله او بفعله يجب
التعزیر اور حد قذف اس پر لازم نہیں کیونکہ قذف اس پر لازم ہے جب زنا کی
نہمت لگائے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۳۳ میں ہے القذف فی الشرع
الراہی بالزنا اور تعزیر کا معنی یہ ہے کہ مجرم کو ادب سکھانے اور گناہ سے باز رہنے
کے لئے ایسی سزا دینی جو مفید ہو کما فی الہندیۃ وغیرہا، اس میں کوئی
حد مقرر نہیں بلکہ حاکم شرع جتنی سزا مناسب سمجھے دے سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیری
ج ۲ ص ۲۳۶ میں ہے فالتعزیر مفوض الی الامام۔

واللّٰہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وآلہ وصحبہ

وآلہ وسلم۔

مفت الفقیر ابو الخیر محمد نور الشاذلی نعیمی غفرلہ

۳۰-۷-۶۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک نوجوان آدمی ایک شیردار بھینس بیٹھی ہوئی کے ساتھ حرام کاری کرتا ہوا پکڑا گیا، اس کے لئے کیا سزا ہونی چاہئے از روئے شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم مفصل تحریر فرمائیں۔

السائل: عبدالحکیم دودہ ممبر یونین کونسل پٹی پٹا ۹۹ ساکن دلووال تحصیل دیالپور

۱۵/۱۲



اگر یہ فعل شنیع شرعاً ثابت ہو جائے بایں طور کہ وہ پکڑنے والے مسلمان نمازی اور نیک، عاقل، بالغ کم از کم دو مرد ہوں یا ملزم بلا جبر و اکراہ اقرار کرے تو اس شخص پر تعزیر عائد ہوتی ہے، جو سزائے موت کی صورت میں بھی ہو سکتی ہے مگر یہ سزا سے دائرۂ اختیار سے باہر ہے تو اسے اپنے اختیارات کے لحاظ سے زد و کوب وغیرہ سے ایسی سزا دیں کہ آئندہ وہ اور اس جیسے دوسرے لوگ اس گندے کام سے رک جائیں، رہی وہ بھینس تو ائمہ کرام فرماتے ہیں کہ ایسے جانور کو ذبح کر دینا چاہئے اور یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ ایسے جانور

سے نفع اٹھانا زندہ ہو یا مردہ، مکروہ ہے اور یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ اگر وہ جانور کسی دوسرے کا ہو تو وہ قیمت وصول کر کے بدکاری کرنے والے کے ذمہ لگا دے کہ ذبح کیا جائے، درالمختار میں ہے یعنی روتذبح شمر تحرق ویکرة الانتفاع بها حیة او میتة، شامی میں ہے فان كانت الدابة لغير الواطئ يطالب صاحبها ان يدفعها اليه بالقيمة ثم تذبح هكذا قالوا ولا يعرف ذلك الاسماعا فيجعل عليه، (نہ یلی و نہی)

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ و
بہائم وسلم۔

مولانا فقیر ابوالخیر محمد نور اللہ نسیمی غفرلہ

۶۲-۱۲-۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی تقریباً ۱۵ یا ۱۶ سال گائے کے ساتھ وطمی کی اور وطمی کا بمقرا اس طرح سے ہوا کہ میں نے اپنا ذکر گائے کے فرج میں داخل کیا اور دو دفعہ حرکت کی لیکن منی انزال کچھ نہیں ہوا، یہ اقرار اس کا چار گواہوں کے رد پر ہے اور ایک شاہد موقع کے کی شہادت ہے جو کہ میں نے یہ دیکھا ہے کہ فاعل نے ذکر گائے کے فرج میں داخل کیا اور دو مرتبہ حرکت کی تو میں نے چھپے سے لاکھٹی لگائی تو وہ گر پڑا اور اس کے آلہ اور گائے کے فرج پر منی وغیرہ کچھ نہیں دیکھی تو



اس مسئلہ میں گائے کا کیا حکم ہے؟ اس کا چھوڑنا اور دودھ پینا جائز ہے
یا اس کو ذبح کیا جائے؟ اور فاعل پر شرعاً کیا تعزیر ہے؟ بنیوا تو جروا۔
المستفتی: عبدالواحد



صورتِ مذکورہ میں فاعل کو جو توں سے خوب زد و کوب کیا جائے
اور گائے کو ذبح کر کے جلادیا جائے اور اگر گائے کا مالک ہو تو فاعل اسکی
قیمت بھی مالک کو ادا کرے، درالخمار میں ہے ولا یجد بوطی بہیمۃ
بل یعزر و تذبح ثم تحرق و یکرۃ الانتفاع بہا حیت و میثۃ
انتہی و یفتی بہ للسیاسة و تنفییر الخبثات۔
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

عرہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدینی مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
۱۵ شعبان المعظم ۱۴۲۶ھ



خطر و اباحت



وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ

الحج —————

اور اللہ نے تم پر دین میں کچھ تنگی نہ رکھی۔

سِدِّ مَرُودِ
الدِّينِ لیسر
_____ الحدیث

دین آسان ہے



تعارف

حظر کا معنی ہے پھنا، پرہیز کرنا۔۔۔۔۔ یعنی یہ کام ممنوع ہے، لہذا اس سے پھنا چاہیے اور
اباحت کا معنی ہے جائز و مباح۔۔۔۔۔ یعنی اس کے چھوڑنے یا کرنے پر ثواب ہے نہ عذاب۔۔۔۔۔
البتہ اگر کوئی بھی جائز و مباح کام نیت صالحہ سے کیا جائے تو عبادت بن جاتا ہے، جس پر حسب نیت اجر و
ثواب ملتا ہے۔۔۔۔۔

فقہاء کرام اس کتاب میں ایسے امور کا تذکرہ کرتے ہیں جو شریعت مطہرہ میں مباح، مکروہ یا
ممنوع ہیں۔۔۔۔۔

”کتاب الحظر والاباحۃ“ میں چھبیس استثناءات شامل کیے جا رہے ہیں۔۔۔۔۔ جن میں بعض
مسائل وہ ہیں جو ہمیشہ سے علماء کے ہاں موضوع بحث چلے آ رہے ہیں، مثلاً اولیائے کرام کے مزارات
پر مقابلہ و قبہ جات کی تعمیر۔۔۔۔۔ میلاد پاک۔۔۔۔۔ گیارہویں شریف۔۔۔۔۔ بزرگان دین کے
عرس۔۔۔۔۔ طعام پر فاتحہ و ختم پڑھنا۔۔۔۔۔ ایصال ثواب۔۔۔۔۔ قرآن خوانی۔۔۔۔۔ کھڑے ہو
کر سلام پڑھنا۔۔۔۔۔ اور۔۔۔۔۔ اذان کے ساتھ درود و سلام وغیرہ۔۔۔۔۔

حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے معتدل، معقول، افراط و تفریط سے پاک اور مدلل انداز
میں ان مسائل کی شرعی حیثیت بیان کی ہے نیز داڑھی کی مقدار۔۔۔۔۔ لبوں کے بال نوچنے۔۔۔۔۔
اور۔۔۔۔۔ قرآن کریم کے یہ سیدہ نسخوں کی تدفین وغیرہ مسائل پر بھی تفصیل سے روشنی ڈالی

کتاب المحظر والاباحۃ میں بعض ایسے فتوے بھی شامل ہیں جو دور حاضر کے پیچیدہ مسائل سے متعلق ہیں جن کا حل قرآن و سنت کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے، مثلاً:

جاں بلب مریضوں کو خون دینا-----

انگریزی اور ہو میو پیٹھی ادویات کا استعمال-----

عورتوں کو تعلیم کتابت-----اور-----

ہوائی جہاز میں نماز وغیرہ-----

علاوہ ازیں بہت سے مسائل جدیدہ کا ذکر فتاویٰ نوریہ کی باقی جلدوں میں حسب موقع آگیا ہے، مثلاً نماز میں لاؤڈ سپیکر کا استعمال-----ریل گاڑی میں نماز-----گھڑی کی چین-----رویت ہلال-----روزہ کی حالت میں انجکشن-----بلغاریہ ڈنمارک وغیرہ (ایسے مقامات جہاں بعض اوقات صرف ڈیڑھ دو گھنٹے کی رات ہوتی ہے) میں نماز روزے کے مسائل-----حج کے لئے تصویر-----اور-----دو متحدہ الجسم عورتوں کے نکاح کا حکم وغیرہ-----

(مرتب)

-----☆☆☆-----



کتاب الحظر والاباحۃ

الاستفتاء



نوٹ : سوال ذیل گناہ سائل کا ہے ، تاریخ بھی نہیں لکھی ، سوال کے ساتھ جوابی لفاظ پر یہ پتہ ہے : دفتر رضائے مصطفیٰ، چوک دارالسلام گوجرانوالہ ، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ رضائے مصطفیٰ اخبار کے متعلقین میں سے کسی صاحب کا سوال ہے ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا یہ قول ہے کہ اعلیٰ حضرت اہل سنت مجدد مائتہ حاضرہ مولانا امام احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعدد فتوے وقتی تھے جس بنا پر آپ نے حرمت و کراہت کا فتوے دیا تھا ، وہ بنیاد اور وجہ اب اس زمانہ میں نہیں رہی اس لئے حرمت و کراہت کی بجائے حجاز و اباحت کا فتویٰ یا جائیگا اس سلسلہ میں انہوں نے انگریزی لباس ، پتلون ، ٹافی ، بیٹ وغیرہ اور فاسقانہ وضع کے کپڑے ، لڑکیوں کی کتابت اور گھڑی کے لوہے ، پتیل وغیرہ دھات کے چین کا خاص طور پر ذکر کیا ہے کہ اگرچہ اعلیٰ حضرت نے انگریزی لباس کو حرام ، لوہے پتیل وغیرہ کے چین کو ناجائز



اور ان کے ساتھ نماز کو مکروہ تحریر فرمایا ہے اور لڑکیوں کو لکھنا سکھانے کی ممانعت بیا کی ہے مگر چونکہ اب ہمارے زمانے میں اس کی کیفیت بدل گئی ہے اور ان چیزوں کا عام رواج ہو گیا ہے، اس لئے عموم بڑی کی وجہ سے اب انگریزی لباس و فاسقانہ وضع کے کپڑوں کا استعمال لڑکیوں کو لکھنا سکھانا اور لوہے پیتل وغیرہ کا چین پہننا جائز و مباح ہو گیا ہے لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ :

- ۱۔ کیا زید مذکور کا یہ قول صحیح ہے اور آج کل کے کسی عالم کو مجدد وقت کے محققانہ شرعی فتاویٰ میں ترمیم و تنسیخ کا حق حاصل ہے ؟
- ۲۔ کیا واقعی رواج عام ہو جانے کے باعث انگریزی و فاسقانہ لباس، لوہے پیتل کا چین اور لڑکیوں کو لکھنا سکھانا اور سکولوں کالجوں میں پڑھانا جائز ہو گیا ہے۔
- ۳۔ کیا عموم بڑی کی کوئی شرائط و حدود ہیں یا ہر شخص اپنی منشا و مفاد کے مطابق کسی جائز و غلط چیز کا رواج دیکھ کر اسے جائز و مباح قرار دے سکتا ہے ؟ کیا اس طرح امن اٹھ جانے اور دین میں آزاد خیالی پھیلنے کا خطرہ نہیں ؟



ہاں مجدد وقت کی ایسی ہدایات و تصریحات جو کتاب و سنت سے مستنبط ہیں، کی روشنی میں یوں ہو سکتا ہے بلکہ عمداً خود مجدد وقت ہی اس کا سبق بھی دے چکے ہیں مگر شرط یہ ہے کہ خالصاً توجہ اللہ تعالیٰ ہو۔

تعب ہے کہ خود مستفتی صاحب کو روز روشن کی طرح معلوم ہے کہ حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے محققانہ اقوال و فتاویٰ شرعیہ کی موجودگی میں حضرات صاحبین وغیرہما

اجتہ تلامذہ بلکہ متاخرین کے بھی بکثرت ایسے اقوال و فتاویٰ ہیں جو ان کے خلاف ہیں جن کی بناءً قولِ صوری و ضروری وغیرہ اصولِ بستہ پر ہے جس کی تفصیل فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۳۸۵ وغیرہ میں ہے بلکہ یہ بھی اظہر من الشمس ہے کہ خود ہمارے مجددِ برحق کے صد ہا نہیں بلکہ ہزار ہا تطفلات ہیں جو صرف متاخرین نہیں بلکہ متقدمین حضرات فقیہ النفس امام قاضی خان وغیرہ کے اقوال و فتاویٰ شرعیہ پر ہیں جن میں اصولِ بستہ کے علاوہ سبقتِ قلم وغیرہ کی صریح نسبتیں بھی مذکور ہیں۔

اور یہ بھی نہاں نہیں کہ ہمارے مذہبِ مہذب میں مجددین حضرات معصوم نہیں تو تطفلات کا دروازہ اب کیوں بند ہو گیا؟ کیا کسی مجدد کی ہی کوئی تصریح ہے یا کم از کم اتنی ہی تصریح؟ کہ اصولِ بستہ کا زمانہ اب گزر گیا لہذا الکیر کا فقیر بننا فرض عین ہو گیا۔ کیا تازہ حوادث و نوازل کے متعلق احکام شرعی موجود نہیں کہ ہم بالکل صم بکم بن جائیں اور عملاً اغیار کے ان کافرانہ مزعومات کی تصدیق کریں کہ معاذ اللہ اسلام فرسودہ مذہب ہے، اس میں روزِ مرہ ضروریاتِ زندگی کے جدید ترین ہزار ہا تقاضوں کا کوئی حل ہی نہیں، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

اسی ایک جواب نے ۲۱ اور ۲۲ کے جواب بھی واضح ہیں البتہ یہ حقیقت بھی اظہر من الشمس ہے کہ کسی جائز اور غلط چیز کو اپنے مفاد و منشا سے جائز و مباح کہنا ہرگز ہرگز جائز نہیں مگر شرعاً اجازت ہو تو عدمِ جواز کی رٹ لگانا بھی جائز نہیں، غرضیکہ خدا اور نفس پرستی سے بچنا نہایت ہی ضروری ہے۔

کیا ہی اچھا ہو کہ ہمارے ذمہ دار علماء کرام محض اللہ کے لئے نفسانیت سے بلند و بالا سر جوڑ کر بیٹھیں اور ایسے جزئیات کے فیصلے کریں، مثلاً یہ کہ وہ لباس جو کفار یا فجار کا شعار ہونے کے باعث ناجائز تھا، کیا اب بھی شعار ہے تو ناجائز ہے یا اب شعار نہیں رہا تو جائز ہے مگر بظاہر یہ توقع تنہا کے حدود طے نہیں کر سکتی اور یہی انتشارِ آزاد خیالی کا باعث بن رہا ہے فانالشر وانا الیہ راجعون۔

میری مخلصانہ رائے ہے کہ زید نے اپنے دعاوی پر جو دلائل دئے ہیں ان میں غور کی

مذہب ہے فاعتبر وایا اولی الابصار

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب سيدنا ومولانا

محمد وآلہ واصحابہ مجتہدی امتہ و مجددیہا و بارک و سلمہ

الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۲ھ

۲۰۰۹-۶۲



عورتوں کیلئے تعلیم کتابت کے جواز پر تحقیقی رسالہ

الافتاء

ف ج ۱

تعلیم الکتابۃ للنساء



الإفتاء في جواز تعليم الكتّابة للنساء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ عورتوں کو تعلیم کتابت جائز ہے یا کہ نہیں؟ کہا جاتا ہے کہ حدیث شریف میں ممانعت آئی ہے۔
بینوا ما جورین من رب العلمین

السائل : محمد عبدالرحمن نوری

مدرس دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَحْدَهُ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ
بَعْدَهُ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَزْوَاجٍ الْعِزَّةِ وَالْعَظَمَةِ ۝

الْجَوَابُ اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي الْتَوْبَةَ الصَّوَابَ

علم کتابت دوسرے آلی علموں کی طرح نہایت ہی عظیم الشان اور خادم کتاب و سنت
علم ہے، دین اور دنیا کے مفادات اور ضروریات اس سے وابستہ ہیں تو اس علم کی تعلیم بھی دوسرے
علوم کی طرح جائز و مستحسن بلکہ ضروری ہے جس کا ثبوت ان تمام آیات و احادیث مبارکہ متکاثرہ سے
واضح ہے جن سے ہر علم نافع کی تعلیم کا جواز اس و شمس کی طرح ثابت ہے بلکہ بالخصوص علم کتابت
علی الاطلاق بھی ثابت و مستفاد ہے، قرآن کریم میں ہے:

اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ
مَا لَمْ يَعْلَمْ ۝

(ترجمہ) ”پڑھو اور تمہارا رب ہی سب سے بڑا کریم جس نے قلم سے لکھنا سکھایا
آدمی کو جو نہ جانتا تھا۔“ (کنز الایمان) ۱۷۷

خزائن العرفان شریف ص ۸۷ میں ہے:

”اس سے کتابت کی فضیلت ثابت ہوئی اور درحقیقت کتابت میں بڑے منافع ہیں“

۱۷ تمام تعریفیں صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور درود و سلام اس ذات گرامی پر جن کے بعد کوئی نبی نہیں اور آپ کی آل اور اصحاب
پر جو عزت و عظمت دے لے ہیں۔

۱۸ اے اللہ مجھے نور اور صحت و درستی عطا فرما۔

۱۹ سورة العلق : ۳ تا ۵

۲۰ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی (م ۱۳۴۰ھ) اہل سنت برقی پریس مراد آباد

۲۱ صدر الافاضل مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی (م ۱۳۶۰ھ) ” ” ” ”

کتابت ہی سے علوم ضبط میں آتے ہیں، گزرے ہوئے لوگوں کی خبریں اور ان کے احوال اور ان کے کلام محفوظ رہتے ہیں، کتابت نہ ہوتی تو دین و دنیا کے کام قائم نہ رہ سکتے۔

اور یونہی تفسیر مدارک ج ۲ ص ۲۴۲ تا ۲۴۵، قرطبی ج ۲ ص ۱۲۰، خازن ج ۷ ص ۲۲۲ میں بھی ہے :

والنظم منه : فيه تنبيه على فضل الكتابة لما فيها من المنافع العظيمة لان بالكتابة ضبط العلوم ودونت الحكم وبها عرفت اخبار الماضين واحوالهم وسيرهم ومقالاتهم ولولا الكتابة ما استقام امر الدين والدنيا

قرطبی اور الدر المنثور ج ۶ ص ۳۶۹ میں حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے :

القلم نعمة من الله تعالى عظيمة لولا القلم لم يقيم دين ولم يصلح عيش

مظہری ج ۱ ص ۳۰۲ میں ہے :

۱۔ ابوالبرکات عبداللہ بن احمد نسفی (م ۵۱۰ھ) - مدارک التنزیل احیاء الکتب العربیہ مصر ۱۳۲۲ھ

۲۔ ابو عبداللہ محمد بن احمد اندلسی قرطبی (م ۶۱۱ھ) الجامع لاحکام القرآن دار الکتب ۱۳۸۷ھ

۳۔ علی بن محمد بغدادی، صوفی، خازن (م ۷۴۱ھ) باب التویل تجاریہ کبڑے مصر ۱۳۵۷ھ

۴۔ اس عربی عبارت کا مفہوم وہی ہے جو خزائن العرفان کے اقتباس میں پہلے گزر چکا۔

۵۔ امام جلال الدین سیوطی (م ۹۱۱ھ) میمنہ مصر ۱۳۱۲ھ

۶۔ قلم اللہ تعالیٰ کی عظیم نعمت ہے، اگر قلم نہ ہوتا تو دین سنورتا نہ دنیا۔

۷۔ قاضی محمد ثناء اللہ پانی پتی (م ۱۲۲۵ھ) مطبع فاروقی، دہلی

فان من کمال کرمہ تعالیٰ تعلیم العلوم و

تعلیم ما یفید بہ العلوم لہ

تفسیر نیشاپوری ج ۳ ص ۱۲۵ میں ہے :

وکفاک فی مدحہ انہ تعالیٰ حین عدد علی الانسان

نعمۃ الخلق و التسویۃ و تعدیل الاعضاء الظاہرۃ

و الباطنۃ وصف نفسہ بالکرم قاعلاً " ما غرک بربک

الکریم الذی خلقک فسوئک فعدلک " و حیث من علیہ

بالخط و التعلیم مدح ذاتہ بالاکرمیۃ فقال متعرضاً

" و ربک الاکرم الذی علم بالقلم " ای علم الانسان

بواسطة القلم و علمہ الكتابة بالقلم۔

جس کا حاصل یہ کہ تعلیم کتابت و قلم کی اہمیت اس سے واضح ہے کہ اللہ رب العالمین نے انسان کے

پیدا کرنے اور ظاہری اور باطنی اعضاء کی خلقت کے بیان میں اپنے آپ کو کریم فرمایا اور اس احسان

عظیم تعلیم کتابت کے بیان میں اپنی صفت "اکرم" سے فرمائی جو صیغہ تفضیل ہے اور اس نعمت کی

فضیلت عظیم پر دل ہے۔

قرآن کریم کی سورہ "ن" میں بھی اس کی اہمیت کا بیان ہے ت۔ والقلم

و ما یسطرون (پ ۳۶)

لہ بلاشبہ علوم اور ان کے اسباب کی تعلیم اللہ تعالیٰ کے کمال کرم سے ہے۔

لہ حسن بن محمد قتی نیشاپوری (م ۵۷۲۸) غرائب القرآن کبریٰ امیریہ مصر ۱۳۳۰ھ

لہ اے انسان تجھے کس چیز نے دھوکے میں ڈال دیا اپنے رب کریم سے جس نے تجھے پیدا کیا پھر تجھے درست کیا، پھر

تیرے اعضاء کو مناسب بنایا۔ (الانظار : ۶۰۶)

لہ اور آپ کا رب بڑا کریم ہے جس نے (انسان کو) علم سکھایا (یا کتابت سکھائی) قلم کے واسطے سے۔ (العلق : ۳، ۴)

لہ آیت :



”قسم ہے قلم کی اور اس چیز کی جو وہ لکھتے ہیں“

بکثرت ایسے مفسرین ہیں جن کے نزدیک اس قلم سے مراد جنس قلم ہے جس میں ہماری یہ دنیاوی قلمیں بھی داخل ہیں۔

تفسیر کبیر طبع جدید ج ۳۰ ص ۷۸، تفسیر بیضاوی ج ۲ ص ۳۷۸، تفسیر ابوالسعود ج ۸ ص ۲۱۲، مدارک ج ۲ ص ۲۱۰ میں ہے :

والنظم للرازی وقوله تعالى والقلم فيه قولات
احدهما ان المقسم به هو الجنس وهو واقع على
كل قلم يكتب به من في السماء ومن في الارض ثم
تفسير ابن كثير ج ۲ ص ۲۰۱ میں ہے :

الظاهر ان جنس القلم الذي يكتب به كقوله
اقراء وربك الاكرم الذي علم بالقلم
علم الانسان ما لم يعلم فهو قسم من تعال و
تنبيه لخلق عمن ما انعم به عليهم من تعليم
الكتابة التي بها تنال العلوم ثم

ثم فخر الدين محمد بن عمر رازی (م ۵۶۶ھ) مفتاح الغیب کبیر، بیہ مصر

ثم عبد اللہ بن عمر بیضاوی انوار التنزیل نوک شورش نکتہ ۱۲۸۲ھ

ثم ابوالسعود محمد بن محمد عمادی حنفی (م ۹۸۲ھ) ارشاد العقل عامر مصر

ثم امام رازی رقمطرازہ کہ فرمان الہی ”والقلم“ میں دو قول ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ جس چیز کی قسم اٹھائی گئی ہے وہ جنس ہے تو یہ ہر اس قلم پر صادق آئے گا جس سے ارضی و سماوی موجودات کو تحریر کیا جائے۔

ثم ابوالفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر (م ۷۷۴ھ) عیسیٰ البابی الحلبي مصر ۱۳۲۱ھ

ثم ظاہر ہے کہ یہ اس قلم کی جنس ہے جو آراء کتابت ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے (سورۃ علق کی ابتدائی آیات میں) علم بالقلم فرمایا (یعنی قلم کے ذریعے لکھنا سکھایا) سو یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے قسم ہے اور کتابت ایسے عظیم غام پر مخلوق کو متنبہ کرنا مقصود ہے جس کے ذریعہ علم حاصل کئے جاتے ہیں۔

تفسیر نیشاپوری ج ۲۹ ص ۱۵ میں ہے :

امبالقلم فالاکثون علی انہ جنس اقسام اللہ سبحانہ

بکل قلم یکتب بہ فی السماء و فی الارض لہ

تفسیر قرطبی ج ۱۸ ص ۲۲۵ میں ہے :

وہو واقع علی کل قلم مما یکتب بہ من فی السماء

و من فی الارض لہ

اور آیت مداینہ سے بھی علم کتابت کی ضرورت واضح ہے جس میں ارشاد ہوا "فاکتبوا"

اور یہ بھی اسی میں ہے :

ولا تساموا ان تکتبوا صغیرا و کبیرا۔ پ ۶۷

اور کئی اور آیات بھی ہیں جن سے فضیلت کتابت ثابت ہے۔

بہر حال علم کتابت اللہ رب العالمین کا بہت بڑا انعام و احسان ہے جس کی عظمت ان آیات سے واضح ہے اور افراد انسان کا نصف بلکہ نصف سے بھی زائد عورتیں ہیں تو قرآن کریم سے عورتوں کے لئے بھی علم کتابت کا انعام ہونا ثابت ہو گیا و للہ تعالیٰ الحمد والمنہ پھر صحیح حدیث سے بھی یہ مسئلہ "تعلیم الکتابۃ للنساء" ثابت ہے۔ مستذام

لہ و القلم میں اکثر علماء کے نزدیک قلم سے مراد جنس ہے۔ اللہ سبحانہ نے ہر اس قلم کی قسم بیان کی جس سے آسمان زمین میں تحریر کا کام لیا جائے۔

لہ اس کا مصداق ہر وہ قلم ہے جس سے ارضی و سماوی موجودات تحریر کئے جائیں۔

لہ تو اسے تحریر کر لیا کرد (البقرہ : ۲۸۲)

لہ (قرض وغیرہ کا معاملہ) چھوٹا ہو یا بڑا اس کی تحریر سے مت اکتاؤ۔ (البقرہ : ۲۸۲)

لہ اللہ تعالیٰ کی تعریف اور اسی کا احسان ہے۔

لہ ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل (م ۲۴۱ھ) دار صادر بیروت

احمد بن حنبل ج ۶ ص ۳۷۲، سنن ابوداؤد ج ۲ ص ۱۸۶، مستدرک حاکم ج ۴ ص ۵، سنن بیہقی ج ۹ ص ۳۲۹ میں حضرت شفاء بنت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے حکمت مبارک متعارفہ ثابت ہے کہ حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لائے اور میں بھی حاضر تھی تو مجھے فرمایا :

الا تعلمین ہذہ رقیۃ النملۃ کما علمنہا بالکتابۃ
”یعنی کیا تو اس کو رقیۃ النملۃ کی تعلیم نہیں دیتی جیسے اس کو کتابت کی تعلیم
تم نے دی ہے“
حاکم نے فرمایا :

ہذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین

کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

امام ذہبی نے صراحتاً اس کی تقریر و تائید فرمائی اور ابوداؤد نے اس حدیث پر سکوت فرمایا جو حسب القاعدہ تحسین ہے، تو اس جلیل القدر حدیث سے ثابت ہوا کہ تعلیم کتابت للنساء بلا کراہت جائز ہے بلکہ مطلوب ہے۔

کشف الغمہ ج ۱ ص ۲۶۱، زاد المعاد علی ہاشم الزرقانی ج ۶ ص ۳۲ میں ہے :

فیہ دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابۃ

۱۔ ابوداؤد سلیمان بن اشعث سجستانی (م ۲۷۵ھ) مجیدی کانپور ۱۳۴۱ھ

۲۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم (م ۴۰۵ھ) دائرة المعارف ۱۴۳۲ھ

۳۔ ابوبکر احمد بن حسین بیہقی (م ۴۵۸ھ) دائرة المعارف ۱۳۴۲ھ

۴۔ ابوالموہب عبد الوہاب شعرائی (م ۹۷۳ھ) مصطفیٰ البابی الحلبي مصر ۱۳۷۰ھ

۵۔ شمس الدین بن عبد اللہ بن قیم جوزی (م ۷۵۱ھ) ازہریہ مصر ۱۳۲۵ھ

۶۔ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ عورتوں کے لئے تعلیم کتابت جائز ہے۔



مرقات ج ۸ ص ۳۶۲ میں ہے :

قال الخطابي في دليل على ان تعليم النساء الكتابة

غير مكروه

شرح سفر السعادة ص ۲۸۱ میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

فرماتے ہیں :

”وازیں حدیث معلوم شود تعلیم کتابت مرئسار را مکروہ نیست“

اس حدیث سے رقیۃ النملہ کی تعلیم کا پسندیدہ اور مطلوب ہونا تو منصوص ہے اور

اس کو تعلیم الکتابت کے ساتھ حضور نے تشبیہ دی تو معلوم ہوا کہ وہ بھی پسندیدہ اور مطلوب ہے

ورنہ تشبیہ نہ دی جاتی کہ پسندیدہ غیر پسندیدہ کا ہم مثل نہیں ہو سکتا تو ثابت ہوا کہ صرف

جائز نہیں بلکہ پسندیدہ اور مطلوب ہے۔ پھر یہ حدیث قرآن کریم کی ان آیات مبارکہ کے موافق

ہے جن سے تعلیم الکتابت کا جواز بلکہ ضرورت ثابت ہے تو مرقات واشعة اللمعات کے

کمزور احتمالات کا اعتبار نہیں ہوگا کما سیج ان شاء اللہ تعالیٰ

پھر ہمارے فقہائے کرام اور مشائخ عظام کی تصریحات سے بھی یہ جواز ثابت ہو رہا ہے

عینی علی الہدایہ ج ۱ ص ۳۹۸، فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۰ میں ہے :

۱۔ ملا علی بن سلطان محمد قاری (م ۱۰۱۳ھ) مرقاۃ المفاتیح امدادیہ طبع ۱۳۷۸ھ

۲۔ علامہ خطابی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ عورتوں کو لکھنا سکھانا مکروہ نہیں۔

۳۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی (م ۱۰۵۲ھ) نول کشور، لکھنؤ ۱۸۸۵ھ

۴۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عورتوں کو کتابت کی تعلیم دینا مکروہ نہیں۔

۵۔ پہلو میں ایک خاص قسم کی پھنیوں اور آبلوں کا دم۔

۶۔ جیسا کہ آگے قریب ہی ذکر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

۷۔ بدر الدین محمد عینی (م ۸۵۵ھ) بنایہ نول کشور ۱۲۹۳ھ

۸۔ ملا نظام الدین برہمپوری (م ۱۱۰۹ھ) مجیدی کانپور ۱۳۵۰ھ



یکره للجنب والحائض ان یکتبا الكتاب الذی
ف بعض سطورہ ایت من القرآن وان کان لا یقران القرآن
فنیۃ المصلیٰ اور اس کی شرح صغیر و کبیر میں ہے :
والنظم من المنیۃ والغنیۃ وكذا ای کمالا یجوز
للجنب والحائض والنفساء قراءة القرآن لایجوز
لهم كتابة القرآن

جس کا حاصل یہ کہ حائض اور نفساء کے لئے کتابتِ قرآن کریم جائز نہیں مکروہ ہے تو
اس سے واضح مفہوم یہ ہے کہ حیض و نفاس سے پاک عورت کے لئے بلا کراہت
جائز ہے حالانکہ کتبِ فقہیہ کا ایسا مفہوم معتبر ہے کما فی الشامیۃ وغیرہا و
بیستۃ فی الفتاویٰ النوریۃ

نیز فتاویٰ سراجیہ ص ۷۶، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۱۰۱، تنویر الابصار، در المختار،



لہ جنبی اور حیض والی کے لئے ایسی تحریر لکھنا مکروہ ہے جس کی بعض سطور میں قرآن پاک کی کوئی آیت ہو اگرچہ یہ دونوں جنبی و حائض
قرآنی آیت زبان سے نہ بھی پڑھیں۔

لہ سدید الدین کاشغری (م ۷۰۵ھ)

لہ شیخ ابراہیم بن محمد حلبی (م ۹۵۶ھ) صغیری مجتہائی دہلی ۱۳۲۵ھ

لہ ایضاً فنیۃ المستمل (کبریٰ) ۱۳۳۲ھ

لہ منیۃ المصلیٰ اور فنیۃ کی عبارت ہے : جس طرح جنبی اور حیض و نفاس والی عورت کے لئے قرآن کریم کی تلاوت ناجائز ہے اسی طرح
اسے قرآن پاک کی کتابت بھی ناجائز ہے۔

لہ جیساکہ شامی وغیرہ میں ہے اور میں نے بھی (اپنی تصنیف) فتاویٰ نوریہ میں اسے بیان کیا ہے۔

لہ سراج الدین علی بن عثمان ادشی فرغانی نول کثور لکھنؤ ۱۳۴۲ھ

لہ فتاویٰ عالمگیری کو فتاویٰ ہندیہ بھی کہتے ہیں، اسے ملا نظام الدین بریلوی کی سربراہی میں علماء کی ایک کمیٹی نے داؤد زنگی عالمگیر
علیہ الرحمہ کے حکم سے مرتب فرمایا۔

لہ محمد بن عبداللہ ترمذی غزی (م ۱۰۰۴ھ) دار السعادة ۱۳۲۴ھ

لہ علاؤ الدین محمد بن علی حصکفی (م ۱۰۸۸ھ) " "

صفحہ ۲ ج ۲ ص ۲۰۹، شامی ج ۵ ص ۳۷۱ میں ہے :
و النظم من الفتاوی و یکرہ ان یکتب بالقلم المتخذة
بالذهب او الفضة او من دواة کذلک و یتوی فیہ الذکر
والانشی۔

یعنی مرد اور عورت کو سونے یا چاندی کے قلم سے یا سونے اور چاندی کی دوا
سے لکھنا مکروہ ہے۔

جس کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ سونے اور چاندی کے علاوہ دوسرے قلموں سے لکھنا
اور اپنی دوسری دواتوں سے لکھنا عورتوں کے لئے بھی مکروہ نہیں تو اس و شمس کی طرح
واضح ہوا کہ عورتوں کے لئے تعلیم کتابت کا جواز قرآن کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی
سے ثابت ہے جس پر قرون اولے میں بلا انکار عمل ہوتا رہا ہے۔

چنانچہ اسی حدیث صحیح سے ثابت کہ حضرت شفاء بنت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ
عنها جو صحابیہ قرشیہ قدیمیۃ الاسلام مہاجرہ اولیٰ سے تھیں اور عاقلہ فاضلہ تھیں جن پر حضور
پُر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصی عنایت تھی جن کے گھر میں حضور قیلوہ فرمایا کرتے
تھے اور انہوں نے سرکار کے لئے مخصوص بستر اور چادر بچھائے ہوئے تھے کما
فی الاصابہ ج ۲ ص ۳۳۳ وغیرہا۔ وہ کاتبہ اور معلمہ کتابت تھیں اور کسی حدیث پر ثبوت
نہیں ملتا کہ سرکار نے انہیں لکھنے سے منع فرمایا ہو بلکہ ظاہر یہی ہے کہ تقریر فرمائی حالانکہ اگر



۱۔ سید احمد بن محمد بن علی طحاوی (م ۱۲۳۱ھ) دار الطباعة عامرہ مصر ۱۲۵۲ھ

۲۔ ج ۵ پر سند امام احمد، سنن ابوداؤد، مستدرک اور بیہقی کے حوالے سے گزر چکی جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت شفاء بنت عبد اللہ سے فرمایا:

الاتعلمین هذه رقية النملة كما علمتہا الکتابۃ

”یعنی تم اسے ام المومنین حفصہؓ کی پہلو کی پھسیوں کا دم بھی سکھا دو جس طرح کہ تم نے اسے کتابت سکھائی ہے“

۳۔ جیسا کہ اصابہ اور دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔

۴۔ احمد بن علی ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) تجاریہ کبرے مصر ۱۳۵۸ھ



تعلیم کتابت ناجائز ہو تو وہ لکھنے کی بنا پر ہی ہے کما سیظہر ان شاء اللہ تعالیٰ ۛ
اور اسی حدیث سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ حضرت ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ تعالیٰ
عنها بھی کاتبہ تھیں۔

حضرت عائشہ بنت طلحہ جو قرشیہ تابعیہ ثقہ اور حضرت ام المؤمنین صدیقہ بنت
الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بھانجی ہیں، کاتبہ تھیں جو حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ
عنها کی بارگاہ عالیہ میں مختلف ممالک سے آنے والے سوالات کا تحریری جواب دیا کرتی تھیں،
یہ امام بخاری کی رائے ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب "الادب المفرد" ص ۳۸۲ کے ایک
باب میں اس کو ذکر کیا ہے جس کا عنوان ہے:

باب الکتابۃ الی النساء وجوابہن ۛ

اس حدیث میں ہے کہ وہ عرض کرتیں:

یا خالۃ ہذا کتابۃ فلان وھدیت فتقول لی عائشۃ

ای بنیۃ فاجیبہ۔

"یعنی اے خالہ یہ فلاں کا تحریری سوال ہے اور اس کا تحفہ ہے تو آپ

مجھے فرمائیں: اے بچی! اے جواب دے؟"

اس کا ظاہر یہ ہے کہ تحریری سوال کے تحریری جواب کا حکم فرمائیں اور وہ جواب
خود ہی لکھتی تھیں کیونکہ اگر کوئی اور کاتب ہوتا تو اس کا ذکر کرتیں۔ ہاں احتمال ہے کہ کسی مرد
کاتب سے لکھواتی ہوں مگر یہ احتمال بلا دلیل ہے اور بخاری کی رائے کے بھی خلاف ہے
فلا اعتد ادبہ ۛ

ۛ جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب وضاحت آئے گی۔

ۛ عورتوں سے خط و کتابت کے سلسلے میں باب۔

ۛ سو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔



حضرت خدیجہ بنت محمد بن احمد البورجار جو فقیہ محدثہ اور فقیہ باپ کی بیٹی اور معسرہ تھیں، وہ کاتبہ تھیں جو ۳۷۲ھ میں فوت ہوئیں۔ الجواہر المصنیہ ج ۲ ص ۳۰ اور ج ۲ ص ۲۷۷ میں ہے :

خدیجة بنت محمد بن احمد ابورجاء القاضی
الجوزجانی تفقہت علی ابیہا و تقدم قال الحاكم فی
تاریخ نیسابور عاشت اکثر من مائة سنة و كانت
تحسن العربية و الكتابة و سمعت من ابی یحیی البزاز
ماتت سنة اثنتين و سبعین و ثلاثمائة رحمہا
اللہ تعالیٰ ۛ

یہ چوتھی صدی کی ہیں۔

حضرت خدیجہ بنت محمد بن علی، جو عالمہ فاضلہ واعظہ بغدادیہ تھیں، وہ بھی کاتبہ
ہیں، العبر للذہبی ج ۳ ص ۲۴۶ میں ہے :

و خدیجة بنت محمد بن علی الشاہجہانیۃ
الواعظۃ ببغداد کتبت بخطہا عن ابن سمعون ۛ
یہ پانچویں صدی کی ہیں کما فی العبر، محرم ۳۶۷ھ میں انتقال ہوا۔



ۛ عبد القادر بن ابوالوفاء محمد قرشی (م ۵۷۷ھ) دائرة المعارف حیدرآباد ۱۳۳۲ھ
ۛ حضرت خدیجہ، البورجار محمد بن احمد قاضی جوزجانی کی صاحبزادی ہیں۔ انہوں نے اپنے باپ (جن کا ذکر کتاب میں پہلے گزر چکا)
سے فقہ حاصل کی۔ حاکم نے تاریخ نیشاپور میں بیان کیا ہے کہ وہ سو سال سے زیادہ عرصہ تک زندہ رہیں، انہیں عربی ادب
اور فن کتابت پر مہارت تھی نیز میں نے ابو یحییٰ بزاز سے سنا کہ وہ ۵۳۷ھ میں فوت ہوئیں، اللہ تعالیٰ ان پر رحمت فرمائے۔

ۛ ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی (م ۷۴۸ھ) مطبع الکویت ۱۹۶۱ء

ۛ خدیجہ بنت محمد بن علی شاہجہانیہ واعظہ بغدادیہ نے اپنے خط سے ابن سمعون سے حدیثیں تحریر کی ہیں۔

ۛ مہیا کہ العبر میں مذکور ہے۔



حضرت شہدہ بنت ابی نصر احمد، جو عابدہ صالحہ اور اتنی بلند پایہ محدثہ تھیں کہ ان کو مسند العراق کہا جاتا تھا جو زمانے کے اکابر محدثین کی شاگرد اور بکثرت محدثین کی استاد تھیں، وہ بھی خوشنویس کا تبہ تھیں۔

مرآة الجنان ج ۳ ص ۲۰۰ اور العبر ج ۲ ص ۲۲۰ میں ہے :

والنظم للیافعی و فیہا (ای سنتہ اربع و سبعین و خمسین) ،
توفیت مسند العراق شہدہ بنت ابی نصر احمد بن الفرج
الکاتبہ العابدہ الصالحہ الدینوریۃ الاصل البغدادیۃ
المولود والوفاء کانت من اہل کتبہ الخط الجید و سمع
علیہا خلق کثیر و کان لہا السماع العالمی الخ ۛ

یہ چھٹی صدی کی ہیں جن کے والد احمد بن فرج ابو نصر فقیہ و محدث ہیں کما فی
الجواہر ج ۱ ص ۸۹ اور ان کے بھائی محمود بن احمد فرج، امام فاضل محدث و فقیہ ہیں کما
فی الجواہر ج ۱ ص ۱۵۶۔

حضرت فاطمہ فقیہہ عالمہ فاضلہ صالحہ متقیہ کا تبہ تھیں جو وقت کے جلیل القدر فقیہ و
امام محمد بن احمد ابو منصور سمرقندی مؤلف تحفۃ الفقہاء کی صاحبزادی ہیں اور ایسے جلیل القدر امام و
فقیہ کی بیوی ہیں جن کے لقب ان کے ہم زمان فقہاء کرام نے ملک العلماء اور علاؤ الدین
مقرر کئے یعنی امام ابو بکر بن مسعود کاسانی، جو بدائع صنائع کے مصنف ہیں، جن کا وصال
۱۰ رجب المرجب ۵۸۷ھ میں ہوا اور ان کی بیوی حضرت فاطمہ کا انتقال ان سے پہلے ہوا، ان

۱۔ ابو محمد عبد اللہ بن اسعد یافعی (م ۶۸۸ھ) دائرة المعارف ۱۳۲۹ھ

۲۔ علامہ یافعی کا بیان ہے کہ ابو نصر احمد بن فرج کی صاحبزادی مسند العراق حضرت شہدہ نے ۵۷۴ھ میں وفات پائی، آپ کا تبہ

عابدہ صالحہ تھیں، آبائی وطن کے حوالے سے دینوریہ اور جائے ولادت و وفات کے اعتبار سے بغدادیہ تھیں، ان کا خط

ہنایت عمدہ تھا، بہت سے لوگوں نے ان سے حدیث سنی، ان کو بلند پایہ اسناد سے سماع حدیث حاصل تھا۔

۳۔ جیسا کہ جواہر المضیئہ میں ہے۔

باپ بیٹی اور خاوند کا ذکر الجواب المصیہ فی طبقات اکھفہ ج ۲ کے صفحات ۶، ۲۲۲، ۲۲۵، ۲۴۰، ۲۴۸، ۲۴۹ اور مفتاح السعاده کے ج ۲ ص ۱۳۶ اور ۱۳۷ میں اور شامی ج ۱ ص ۹۳ اور الفوائد البہیہ کے ص ۱۲۹ میں ہے (طویل عبارات صرف حضرت فاطمہ کے خط کی متعلقہ عبارت کو اختصاراً درج کیا جاتا ہے) :

و النظم للشامی و كانت الفتوی تخرج من دارهم و

علیہا خطہا و خط ابیہا و ز وجہا ۵

یہ بھی چھٹی صدی کی ہیں۔

حضرت خدیجہ بنت مفتی محمد بن محمود جو عالمہ فاضلہ محدثہ اور خوشنویس تھیں، مرآۃ الجنان

ج ۲ ص ۲۳۱ میں ہے :

خدیجۃ بنت المفتی محمد بن محمود (الی ان قال)

وجودت الخط علی جماعۃ و حجت و توفیت فی رجب

و كانت عالمة فاضلة رحمہا اللہ تعالیٰ ۵

یہ ساتویں صدی کی ہیں کما فی مرآۃ الجنان ۵

حضرت خدیجہ بنت یوسف عالمہ فاضلہ اور خوشنویس تھیں، العبر ج ۵ ص ۳۹۸ میں ہے



۵ ابو محمد عبد القادر بن ابوالقادر محمد قرشی (م ۷۷۵ھ) دائرة المعارف ۱۳۳۲ھ

۵ احمد بن مصطفیٰ المعروف بلکش کبریٰ زادہ (م ۹۶۲ھ) " ۱۳۵۶ھ

۵ ابوالحسنات محمد عبدالحی کھنوی (م ۱۳۰۴ھ) ندوة المعارف ۱۹۶۷ھ

۵ شامی میں ہے کہ ان کے گھر سے جب فتوے جاری ہوتا تو اس پر ان کے اپنے اور باپ اور خاوند کے دستخط ثبت ہوتے۔

۵ خدیجہ بنت مفتی محمد بن محمود، انہوں نے ایک جماعت سے خوشخطی سیکھی، حج کیا اور ماہِ رجب میں وفات پائی، عالمہ فاضلہ تھیں اللہ تعالیٰ ان پر رحمت فرمائے۔

۵ جیسا کہ مرآۃ الجنان میں ہے۔

وحدیجہ بنت یوسف بن غنیمۃ العالمۃ الفاضلۃ

(الی ان قال) وجودت الخط علی جماعۃ۔

یہ ساتویں صدی کی ہیں کما فی العبر۔

حضرت فاطمہ بنت احمد بن علی، جو فقیہہ کاتبہ تھیں، جلیل القدر فقیہہ مصنفہ مجمع البحرین

کی صاحبزادی ہیں۔

الجواہر المصنیۃ ج ۲ ص ۳۷۷، ج ۲ ص ۲۷۸ میں ہے ۱

فاطمۃ بنت احمد بن علی الامام مظفر الدین (الی ان قال)

تفقیہت علی ابیہا و اخذت عنہ مجمع البحرین فی الفقہ

سأیت بخطہا لہ

یہ صدی ساتویں یا آٹھویں کی ہیں کیونکہ ان کے والد صاحب امام مظفر الدین احمد

ابن علی کا انتقال ۶۹۲ھ میں ہوا۔

کشف الظنون ج ۲ ص ۱۶۰۰ میں ہے ۱

مجمع البحرین و ملتقى النهرین للامام مظفر الدین

فی فروع الحنفیۃ للامام مظفر الدین احمد بن علی بن

تغلب المعروف بابن الساعاتی البغدادی الحنفی المتوفی

سنة اربع وتسعين وست مائة (۶۹۲ھ) ۳

حضرت شہدہ بنت صاحب کمال الدین عمر، جو عایدہ زاہدہ محدثہ عالمہ اور امام ذہبی

۱۔ امام مظفر الدین احمد بن علی کی صاحبزادی فاطمہ نے اپنے والد ماجد سے فقہ کا علم حاصل کیا اور ان کی تصنیف مجمع البحرین کا درس لیا، صاحب جواہر فرماتے ہیں کہ حضرت فاطمہ کے اپنے ہاتھ کا لکھا ہوا مجمع البحرین کا نسخہ میری نظر سے گزرا ہے۔

۲۔ حاجی خلیفہ مصطفیٰ بن عبد الشہ علی (م ۱۰۶۷ھ) اسلامیہ طہران ۱۳۷۸ھ

۳۔ مجمع البحرین اور ملتقى النهرین فروع حنفیہ میں امام مظفر الدین کی تصانیف میں سے ہیں۔ موصوف ابن ساعاتی کے لقب سے

معروف ہیں۔ آپ بغدادی حنفی ہیں۔ ۱۹۷۷ھ میں وصال فرمایا۔

کی استاد ہیں، وہ بھی کاتبہ تھیں۔

مرآة الجنان ج ۲ ص ۲۲۷ میں ہے :

لها حضور واجازة من جماعة من الشيوخ وكانت تكتب
وتحفظ اشياء وتترهد وتتعبد وذكر الذهبى انه من
سمع منها

یہ آٹھویں صدی کی ہیں کما فی المرأة ۷

ست الوزراء، جو عالمہ فقیہہ قارئہ، جو امام ومفتی علامہ محمد بن عبد الکریم کی صاحبزادی ہیں
وہ بھی کاتبہ تھیں۔

الکواہر المفضیة ج ۲ ص ۲۷۷ میں ہے :

ست الوزراء ابنة العلامة مفتی المسلمین عماد الدین
محمد بن عبد الکریم بن عثمان عرف بابن السماع
تقدم مولدها فی سنة تسع وخمسين وست مائة بعد
وقعة عين جالوت كتبت وقرأت القرآن وحفظت
شیئا كثيرا من فقه ابی حنيفة وتفقهت علی والدها
واعتنی بها ابوہا واسمها من اسمعیل بن الروحی
وغیره ماتت فی شوال سنة ست وثلاثین و
سبع مائة ۷



۷ انہیں شائع کی ایک جماعت کے ہاں حاضری اور اجازت کا شرف حاصل تھا۔ علمی نکات تحریر کر کے محفوظ کر لیا کرتیں، بڑی زاہدہ عابدہ تھیں، امام ذہبی کو بھی
ان سے سماع حدیث حاصل تھا۔

۷ جیسا کہ مرآة میں ہے۔

۷ مسلمانوں کے مفتی علامہ والدین محمد بن عبد الکریم بن عثمان المعروف بابن السماع (جن کا ذکر پہلے گزر چکا) کی صاحبزادی ست الوزراء کی ولادت ۶۵۹ھ میں واقعہ
عین جالوت کے بعد ہوئی، انہوں نے لکھا لکھا، قرآن پاک پڑھا، اپنے والد سے فقہ حاصل کی اور فقہ حنفی سے بہت کچھ سیکھا، ان کے والد نے ان کی تعلیم کا
بڑا اہتمام کیا اور انہیں اسمعیل بن رومی وغیرہ سے سماع حدیث کرایا۔ یہ شوال ۳۶۱ھ میں فوت ہوئیں۔

حالانکہ مولفِ جوابِ مضیہ کا وصال ۷۷۵ھ میں ہوا تو لا محالہ یہ خواتین اس سے پہلے یا اس زمانے کی ہیں جو آٹھویں صدی ہے تو واضح ہوا کہ سلف صالحین میں کتابہ النصار کا بکثرت رواج تھا جو علماء و صلحاء و فقہاء و محدثین کا معمول تھا۔ اگر کوئی مانع صحیح حدیث ہوتی تو ان حضرات سے مخفی نہ رہتی، تو معلوم ہوا کہ وہ حدیث جس کا حوالہ مانعین حضرات دیا کرتے ہیں، صحیح اور قابلِ استدلال نہیں بلکہ ائمہ و مشائخ کرام نے تصریح فرمائی کہ وہ حدیث صحیح نہیں، اس کے راویوں میں کذاب اور واضح راوی ہیں لہذا وہ حدیث موضوع ہے اور قابلِ عمل نہیں۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ وہ حدیث حضرت ابن عباس اور ائمہ المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی سند کا مدار جعفر بن نصر راوی پر ہے جو جھوٹی اور موضوع حدیثیں روایت کیا کرتا تھا۔

موضوعات ابن جوزی ج ۲ ص ۲۶۸ اور اللآلی المصنوعہ ج ۲ ص ۱۶۸ میں ہے :

لَهُ لَا تَسْكُنُوهُنَّ الْغُرَفَ وَلَا تَعْلَمُوهُنَّ الْكِتَابَةَ وَعَلِمُوهُنَّ الْغَزْلَ وَسُورَةَ النُّورِ (مرتب)

” عورتوں کو بالاخانوں میں نہ بٹھراؤ اور انہیں لکھنا نہ سکھاؤ بلکہ ان کو موت کا تینے کا طریقہ اور سورہ نور سکھاؤ۔“

۱۳۸۶ هـ

تأليفه: جمال الدين السيوطي (م ٩١١هـ) حنفية مصر

والنظم لابن الجوزی هذا حديث لا يصح قال
ابن حبان جعفر بن نصر كان يحدث عن الثقات
بما لم يحدثوا به وقال ابن عدي يحدث عن
الثقات بالبواطيل وله احاديث موضوعه عليهم له
اور الفوائد المجموعه في الاحاديث الموضوعه ص ۱۲۴ میں قاضی شوکانی نے لکھا :
وفي اسناده جعفر بن نصر يحدث عن الثقات
بالبواطيل ۳

میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۹۲ میں امام ذہبی نے فرمایا :
متهم بالكذب ۴

پھر صاحب الکامل سے نقل فرمایا :

حدث عن الثقات بالبواطيل ۳
بعد ازاں اس حدیث کتابت کے ساتھ دو اور حدیثیں ذکر کرنے کے بعد ص ۱۹۵ میں فرمایا :
وهذه اباطيل ۴



۳۔ ابن جوزی کا بیان ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ ابن حبان نے فرمایا کہ جعفر بن نصر ثقہ لوگوں سے ایسی احادیث روایت کرتا تھا جو انہوں نے بیان نہیں کیں ابن عدی
نے فرمایا کہ وہ ثقہ لوگوں کی طرف منسوب کر کے باطل درجہ کھڑی دیتا تھا اور اس طرح کی اس نے متعدد موضوع حدیثیں روایت کی ہیں۔

۴۔ محمد بن علی شوکانی (م ۱۲۵۰ھ) مطبوعہ مصر ۱۳۸۰ھ

۳۔ اس حدیث کی اسناد میں جعفر بن نصر ہے جو باطل چیزیں ثقہ لوگوں کی طرف منسوب کر کے روایت کیا کرتا۔

۴۔ شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی (م ۷۴۸ھ) السعاده مصر ۱۳۲۵ھ -

۵۔ اس پر جھوٹے ہونے کی تہمت ہے۔

۶۔ ثقہ لوگوں سے باطل چیزیں روایت کرتا تھا۔

۷۔ کہ اور یہ سب جھوٹی روایتیں ہیں۔



اور لسان المیزان ج ۲ ص ۱۳۱ میں حافظ ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمہ نے بھی یہی تصریحات فرمیں۔
اور حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی حدیث کے
دوسندیں ہیں، ایک میں محمد بن ابراہیم شامی ہے جس کے متعلق علماء نے فرمایا کہ وہ
منکر الحدیث ہے، کذاب ہے، من گھڑت حدیثیں بنالیا کرتا تھا اور متروک ہے۔
موضوعات ابن جوزی ج ۲ ص ۲۶۹، اللالی المصنوعہ ج ۲ ص ۱۶۸، میزان الاعتدال
ج ۳ ص ۱۱، تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۲ میں ہے :

والنظم منه قال ابن حبان يضع الحديث ۛ

نیز تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال میں ہے :

قال ابن عدي منكر الحديث وعامة احاديثه غير محفوظة ۛ

نیز تہذیب التہذیب میں ہے :

وقال الحاكم والنقاش روى احاديث موضوعه ۛ

اور میزان الاعتدال میں ہے :

وقال الدارقطني كذاب ۛ

پھر اس کی باطل حدیثوں میں اس حدیث کو بھی ذکر کیا لہذا یہ حدیث قابل اعتبار
نہیں، ابن جوزی اور سیوطی علیہ الرحمہ نے اس حدیث کے متعلق فرمایا :
وهذا بهذا الاسناد منكر كما ذكره السيوطي

ۛ حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۶ھ) دائرة المعارف ۱۳۲۹ھ

ۛ ایضاً دائرة المعارف ۱۳۲۵ھ

ۛ ابن حبان نے فرمایا کہ محمد بن ابراہیم شامی من گھڑت حدیثیں بنالیا کرتا تھا۔

ۛ ابن عدی نے فرمایا کہ وہ (محمد بن ابراہیم شامی) منکر الحدیث ہے جس کی اکثر حدیثیں غیر محفوظ ہیں۔

ۛ امام حاکم اور نقاش نے فرمایا کہ اس نے موضوع حدیثیں روایت کی ہیں۔

ۛ امام دارقطنی نے فرمایا کہ وہ کذاب ہے۔

فی الدلائل

اور دوسری سند سے حاکم نے مستدرک ج ۲ ص ۳۹۶ میں روایت فرمانے کے بعد فرمایا :

هذا حديث صحيح الاسناد

مگر اس کے ذیل میں علامہ ذہبی علیہ الرحمہ نے تلخیص المستدرک میں فرمایا :

قلت بل موضوع وافت عبد الوهاب قال

ابوحاتم كذاب

میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۰ میں ہے :

كذب ابو حاتم و قال النسائي وغيره متروك وقال

الدارقطني منكر الحديث

تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۲۲۴ میں ہے :

قال ابوداؤد كان يضع الحديث قد رأيت وقال النسائي

ليس بثقة متروك وقال العقيلي والدارقطني والبيهقي

متروك وقال صالح بن محمد الحافظ منكر الحديث

عامۃ حدیث کذب

۱۔ اور یہ حدیث میں اسناد منکر تھیں کہ سیوطی نے الاذی المصنوع میں اس کو ذکر کیا ہے۔

۲۔ یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔

۳۔ ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی (م ۵۸۲ھ) دائرة المعارف خیر آباد ۱۳۳۲ھ

۴۔ ذہبی فرماتے ہیں، میں کہتا ہوں بلکہ یہ موضوع حدیث ہے کیونکہ اس میں ایک راوی عبد الوہاب ہے جس کے بارے میں ابو حاتم

نے فرمایا کہ وہ نہایت ہی جھوٹا ہے۔

۵۔ ابو حاتم نے اس (عبد الوہاب) کی تکذیب کی ہے امام نسائی وغیرہ نے فرمایا کہ وہ متروک ہے اور دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔

۶۔ امام ابوداؤد نے فرمایا کہ میں نے عبد الوہاب کو دیکھا ہے وہ حدیثیں گھڑا کرتا تھا، امام نسائی نے فرمایا کہ وہ ثقہ نہیں بلکہ متروک ہے، عقیلی، دارقطنی اور بیہقی

نے فرمایا کہ وہ متروک ہے اور حافظ حدیث صالح بن محمد نے فرمایا کہ وہ منکر الحدیث ہے بالعموم اس کی روایت کردہ حدیثیں جھوٹی ہیں۔

نیز اسی میں ہے :

وحدث باحادیث کثیرة موضوعة له

اللاالی المصنوعة میں ہے :

قال الحافظ ابن حجر فی الاطراف بعد ذکر قول

الحاکم صحیح الاسناد بل عبد الوہاب متروک له

لہذا یہ حدیث صحیح نہیں اور غیر معتبر ہے۔

موضوعاتِ شوکانی میں ہے :

و تعقبہ ابن حجر فی اطرافہ فقال ان فی اسناد

الحاکم عبد الوہاب بن الضحاک وهو متروک له

الحاکم حضرت ام المؤمنین سے مروی حدیث کی دوسندیں ہیں اور دونوں میں

ایک ایک راوی غیر معتبر ہے لہذا یہ حدیث موضوع اور متروک وغیرہ معتبر ہے۔

علامہ طاہر تذکرۃ الموضوعات ص ۱۲۹ میں فرماتے ہیں :

فیہ واضح و متروک له

لہ اس نے بہت ساری موضوع حدیثیں بیان کیں۔

لہ حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب 'الاطراف' میں حاکم کے اس قول کہ "یہ صحیح الاسناد ہے" کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا بلکہ عبد الوہاب متروک ہے۔

لہ الفوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعہ ، محمد بن علی شوکانی۔

لہ ابن حجر نے اپنی کتاب 'اطراف' میں اس پر تعاقب کیا اور فرمایا کہ حاکم کی اسناد میں عبد الوہاب بن ضحاک ہے حالانکہ وہ متروک ہے۔

لہ شیخ محمد بن طاہر بن علی ہندی الفتی (م ۹۸۶ھ)

لہ مطبوعۃ الطباعة النسیریہ ، ۱۳۲۳ھ

لہ اس کا راوی حدیثیں گھڑنے والا اور متروک ہے۔

لہ ہولابن حجر العسقلانی کما فی کشف الظنون ج ۱ ص ۱۱۴ ۱۲ منہ

(ترجمہ عبارت بالا) : یہ "اطراف" ابن حجر عسقلانی کی تصنیف ہے جیسا کہ کشف الظنون ج ۱ ص ۱۱۴ پر ہے۔ (ترجمہ)

اور یونہی حضرت ابن عباس سے مروی بھی موضوع و متروک ہے کما مقرر اور کسی اور صحیح
سند کے ساتھ ثابت ہونے کا کسی نے دعویٰ نہیں کیا تو یہ قابل عمل نہیں لہذا زمانہ سلف صاحبین
سے آج تک یہ تعلیم و کتابت رائج چلے آ رہے ہیں اور متعامل ہیں حالانکہ عرف و تعامل
بھی دلائل شرعیہ سے ہیں، قرآن کریم میں ہے :
وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ

اور علمائے کرام یہ بھی فرماتے ہیں کہ :
العمل اثبت من الحديث

پھر یہ بھی مسلم ہے کہ اشعار میں اصل اباحت ہے تو اور کوئی دلیل نہ ہوتی
جب بھی جواز ہی مفتی بہ ہوتا ہے جاسیکہ قرآن کریم اور صحیح حدیث اور کتب فہم سے رزروشن
کی طرح اس کا جواز ثابت ہے تو اس حدیث سے 'جسے موضوع و متروک اور صحیح کہا گیا ہے'
یہ جواز ہرگز ہرگز نہیں اٹھ سکتا تو واضح ہوا کہ بعض حضرات نے جن احتمالات کا ذکر کیا ہے
ان کی قطعاً ضرورت نہیں بلکہ محض مضجیل اور قابل التفات نہیں کیونکہ احتمالات یا توفیق و
تطبیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب دونوں طرف صحیح دلائل ہوں و داظاہر جدا
پھر ان احتمالات کو ذرا نظر غائر سے دیکھا جائے تو ان میں کوئی وزن ہی نہیں،
مثلاً اشعۃ اللمعات ج ۳ ص ۶۱۳ میں ہے :
"ایں مگر پیش ازہنی باشد"
یعنی یہ حدیث جواز کی شاید نہی سے پہلے ہو۔



لے صیا کہ گذر چکا ہے۔

۱۹۹ : آیت : ۱۹۹

۲۰۰ : تعامل عام حدیث سے زیادہ ثابت ہوتا ہے۔

۲۰۱ : اور یہ خوب ظاہر ہے۔

۲۰۲ : شیخ عبدالحق محدث دہلوی (م ۱۰۵۲ھ) نول کثو لکھنو ۱۳۵۲ھ



یہ احتمال بے جا ہے، اگر یوں ہوتا تو علماء و صلحا میں کیوں رائج چلا آتا اور ت آن کریم
میں انسان پر انعام کیوں تدار دیا جاتا؟
اور ایک احتمال یہ ذکر کیا گیا ہے کہ یہ حضرات اثبات المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کا خاصہ ہے اور انہیں جائز ہے اور باقی خواتین کے لئے جائز نہیں۔ اشعة اللمعات اور مرقاة
میں ہے :

و النظم منها قال بعضهم خصت به حفصة
لان نساہ صلى الله تعالى عليه وسلم خصن باشیاء الخ لہ
حالانکہ دلیل کے بغیر خصوصیت ثابت نہیں ہو سکتی۔
فتح الباری ج ۱ ص ۲۱۸ میں ہے :

ان الخصوصية لا تثبت الا بدلیل لہ

اور احتیاط و ستر میں اثبات المؤمنین سب سے افضل و اعلیٰ ہیں کما صرح بہ الاثمة الکرام لہ
اگر دیگر خواتین میں کتابت احتیاط و ستر کے خلاف ہے تو ان میں بطریق اتم خلاف ہو
پھر ملا علی قاری کا یہ قول قلت یحتمل ان یکون جائزا للسلف دون الخلف
لفساد النسوان في هذا الزمان تو بالکل ہی سرسری ہے، کیا کسی حدیث میں اس طرف
کوئی اشارہ بھی ہے، یہ ایک عجیب تطبیق ہے کہ اپنے طور پر تخصیص کر لی جائے۔

لہ مرقاة کی عبارت ہے: بعض علماء نے فرمایا کہ تعلیم کتابت کی اجازت حضرت حفصہ کے لئے مخصوص ہے کیونکہ کئی احکام صرف حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کی ازواج مطہرات کے ساتھ مختص ہیں۔

لہ ابن حجر عسقلانی، مصر ۱۳۵۸ھ

لہ بے شک خصوصیت بلا دلیل ثابت نہیں ہوتی۔

لہ جیسا کہ امہ کرام نے صراحت فرمائی ہے۔

لہ میں کہتا ہوں کہ یہ احتمال بھی ہے کہ سلف (پہلے زمانے والوں) کے لئے جائز ہو اور خلف (بعد کے زمانے والوں) کے لئے موقوفہ مانہ
میں فساد نسوان کی وجہ سے ناجائز ہو۔

پھر فساد النسوان سے صرف تعلیم کتابت ہی کیوں ناجائز ہے بلکہ لباس اور زیورات وغیرہ بھی علی الاطلاق ناجائز ہونے چاہئیں کیونکہ ان کو بھی بسا اوقات ناجائز کا ذریعہ بنایا جاتا ہے بلکہ برقع بھی عورتوں کے لئے جائز نہ ہوتا کیونکہ اس کو بھی ناجائز آمد و رفت اور ناجائز ملاقاتوں کا ذریعہ بنایا جاتا ہے اور یونہی بکثرت ایسی چیزیں ہیں کہ ناجائز طور پر استعمال کی جا رہی ہیں مگر جائز لباس اور زیورات کا استعمال جائز ہے اور برقع اوڑھنا بھی یقیناً جائز ہے جبکہ اس کو ناجائز طور پر استعمال نہ کیا جائے، تو ثابت ہوا کہ ناجائز استعمال ہی ناجائز ہے اور اصل کتابت اور تعلیم کتابت جائز ہے۔

پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ ناجائز کتابت صرف عورتوں میں ہی نہیں بلکہ کئی مرد بھی ناجائز خط و کتابت کرتے ہیں بلکہ مکاتیب ہوتا ہی طرفین سے ہے تو مردوں کے لئے بھی تعلیم کتابت ناجائز ہوتی کہ وہی علت فساد النسوان فی هذا الزمان لہ مردوں میں بھی پائی جاتی ہے کہ فساد الدجال فی هذا الزمان بڑا واضح امر ہے۔

رہا فتاویٰ حدیثیہ ص ۶۲ میں حافظ ابن حجر کا کہنا:

هو صحيح فقد روى الحاكم وصححه والبيهقي

تو اس سے حدیث کی تصحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کی بناء تو حاکم و بیہقی استاد و شاگرد کی تصحیح پر ہے

لہ موجودہ زمانے میں عورتوں کا بگڑ جانا۔

لہ دور حاضر میں مردوں کا بگاڑ۔

لہ احمد بن محمد ابن حجر ہمتی مکی (م ۹۷۳ھ) العابد شاہرو ۱۳۵۳ھ

لہ یہ صحیح ہے کیونکہ اسے حاکم اور بیہقی نے روایت کیا اور اس کی تصحیح کی ہے۔

نوٹ:-

رسالہ ہذا کی عربی عبارات کا ترجمہ مفتی محمد لطف اللہ نوری اشرفی مدرس

(مرتب)

دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور نے کیا ہے۔

جس کا رد حضرت ابو الفضل ابن حجر عسقلانی جو نہایت ہی بلند پایہ محدث اور حافظ الحدیث ہیں اور امام ذہبی وغیرہ بہت پہلے فرما چکے ہیں اور فتاویٰ حدیثیہ والے ابن حجر ہیتمی مکی ان سے متأخر ہیں، تو ان کے کہنے سے اس حدیث کا راوی عبد الوہاب بن صبحاک معتبر و مقبول نہیں بن سکتا۔

تنبیہ

اجازت صرف کتابت اور تعلیم کتابت کی ہے، کالج وغیرہ کا داخلہ اور بے پردگی یا ناجائز خط و کتابت تو ناجائز ہی ہے۔

تنبیہ

اگر تعلیم کتابت ناجائز ہو تو کتابت بھی ناجائز ہوگی کیونکہ تعلیم کتابت کے عدم جواز کی دلیل تو صرف یہ بیان کی جاتی ہے کہ تعلیم کے بعد ناجائز خط و کتابت کا خطرہ ہے تو اصل ممنوع ناجائز خط و کتابت بنے۔

عزہ العقیقہ ابو الخیر محمد نور الشاذلی نعیمی غفرلہ

رجب المرجب ۱۳۹۲ھ

اگست ۱۹۷۲ء



الاستفتاء

بھنو حجتہ الاسلام ملاذ العلماء، افتخار الاولیاء حضرت فقیہ اعظم مفتی ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب نعمتی برکاتہم

بانی و شیخ الحدیث دارالعلوم خفہ فریدیہ بصیر پور شریف

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ۱۔ مزاج اقدس بعافیت مطلوب۔

المرام آنکہ پاکستان و ہندوستان کی موجودہ جنگ اور ہنگامی حالات کے باعث دوران جنگ میں زخمی ہونے والے مجاہدین کے لئے آجکل خون کے عطیات پیش کئے جا رہے ہیں اور بظاہر اس کی ضرورت بھی بہت ہے تو حضور سے التماس ہے کہ آیا شرعاً یہ عطیات جائز ہیں اور ایسی ضرورت کے وقت انتفاع بالدم جائز ہوگا یا ممنوع و حرام؟ مدلل و مبرہن فتوے مطلوب ہے۔ امید کہ حضور ضرور کرم فرمائیں گے اور جلد جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔

بَیِّنَاتُوجَرُّوْا

السَّالِ:

علی محمد نوری خطیب جامع مسجد غلامنڈی وہاڑی
حسب فرمائش حضرت صاحبزادہ سید فیض الحسن صاحب الوداع

۱۹۰۱۰۶۵



ایسی ضرورت شدیدہ کے وقت کہ زخمی مجاہد کی زندگی خطرہ میں ہو اور کوئی نافع دوائی خون کے بغیر نہ ملے تو استعمال خون بقدر ضرورت شرعاً جائز ہوگا۔

قرآن کریم میں حرمتِ خون کا بیان چار آیتوں میں ہے: پلک ع ۵ اور پلک ع ۵، پلک ع ۵، پلک ع ۲۱ اور ہر ایک آیت میں ضرورتِ شدیدہ کے وقت صاف صاف اجازت ہے پہلی آیت پاک یہ ہے:

۱۔ ان آیات کی تفصیل حسب ذیل ہے:

(۱) پلک ع ۵، سورۃ البقرہ: ۱۷۳، یہ آیت مبارکہ مع ترجمہ میں مذکور ہے۔

(۲) حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ مِنَ الْمُنْحَقَةِ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ وَمَا ذُبِحَ عَلَى النُّصُبِ وَأَنْ تَسْقِمُوا بِالْأَنْزَالِمْ ذَلِكُمْ فَسُقُطُ الْيَوْمِ يَشِ الدِّينِ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاحْشَوْنِ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا ط فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرِ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (المائدہ: ۳۰)

ترجمہ: "حرام کئے گئے ہیں تم پر مردار، خون، سور کا گوشت اور جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا جائے اور جو کھانٹنے سے مرہا اور (کڑی وغیرہ) کی پوٹ سے مرہا ہوا، اوپر سے نیچے گر کر مرہا ہوا، سینگ گئے سے مرہا اور جسے کھایا کسی درندے نے مگر جسے تم نے (اللہ کے نام پر) ذبح کر لیا اور جو باطل معبودوں کے نشان پر ذبح کیا گیا ہو اور (حرام کیا گیا ہے) کہ تم تقسیم کر دو جوئے کے تیروں سے، یہ سب کام گناہ ہیں آج یوں ہو گئے ہیں جنہوں نے کفر اختیار کیا تھا تمہارے دین سے سو نہ ڈرو تم ان سے اور ڈرو مجھ سے آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لئے اسلام کو دین پسند کیا جو بھوک پیاس کی شدت میں، بچار ہو یوں کہ گناہ کی طرف نہ بھکے تو بے شک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔"

(۳) قُلْ لَا أَعْبُدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مَحْذُومًا عَلَى طَائِعِهِ تَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمَ خِنْزِيرٍ فَإِنَّهُ رِجْسٌ أَوْ فِسْقًا أُهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَإِنَّ رَبَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (الانعام: ۱۴۵)

ترجمہ: "تم فرماؤ میں نہیں پاتا اس میں جو میری طرف وحی ہوئی کسی کھانے والے پر کوئی کھانا حرام مگر یہ کہ مڑ ہو یا رگوں کا بہا خون یا خنزیر کا گوشت، وہ نجس ہے یا فاسق، اہلِ غیرِ اللہ کے لئے جس جانور کے ذبح میں غیر خدا کا نام پکارا گیا تو جو بچار ہو انہوں نے خود خواہش کرے اور نہ یوں کہ ضرورت سے بڑھے تو بے شک آپ کا رب بخشنے والا مہربان ہے۔"

(۴) أَسْأَلُكُمْ عَلَى الْمَيْتَةِ وَالْأَنْزَالِمْ ذَلِكُمْ فَسُقُطُ الْيَوْمِ يَشِ الدِّينِ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاحْشَوْنِ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا ط فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرِ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (النحل: ۱۱۵)

ترجمہ: "تم پر تو یہی حرام کیا ہے مردار اور خون اور سور کا گوشت اور وہ جس کے ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام پکارا گیا پھر جو بچار ہو نہ خواہش کرتا اور نہ وہ سے بڑھا تو بے شک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔"

إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ
وَمَا أَهْلَ بِهِ لغيرِ اللَّهِ فَمَنِ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ
فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ

ترجمہ: ”اس نے یہی تم پر حرام کئے ہیں مُردار اور خون اور سُور کا گوشت
اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا تو جو ناچار ہو، نہ یوں کہ خواہش سے
کھائے اور نہ یوں کہ ضرورت سے آگے بڑھے تو اس پر گناہ نہیں، بے شک
اللہ بخشنے والا مہربان ہے“

اور یونہی دوسری آیتوں میں بھی ناچاری کی حالت میں اجازت ہے۔
تفسیر مظہری ج ۱ ص ۱۷۱ میں ہے:

سواء كان الاضطرار لاحبل المصلحة او الاكراه او غير
ذلك حل له اكلها بالاجماع

مذہبِ مذہبِ حنفیہ میں بھی اس کی تصریح ہے۔
بدایہ ج ۳ ص ۳۳۲، نور الانوار ص ۱۷۲، تنقیح توضیح تلویح ص ۶۱۵ میں ہے:
والنظم من الهدایة تناول هذه المحرمات انما
یباح عند الضرورة

۱۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی (م ۱۲۲۵ھ) مطبوعہ فاروقی دہلی۔

۲۔ مجبوی دنا چاری بھوک یا جبر کی وجہ سے ہر ایک اور سبب مجبور و ناچار شخص کے لئے حرام چیز کا کھالینا بالاجماع حلال ہے۔

۳۔ شیخ الاسلام برہان الدین ابوالحسن علی بن ابوبکر الرفینانی (م ۵۹۳ھ) مطبوعہ امین کپسنی دہلی ۱۳۵۸ھ

۴۔ شیخ احمد ملاحیون (م ۱۱۳۰ھ) ابنع ایم سعید کپسنی ۱۳۷۹ھ

۵۔ عبد اللہ بن سعود بن تاج الشریعہ (م ۱۷۴۲ھ) تنقیح الاصول مطبوعہ قہر خوانی پشاور

۶۔ عبد اللہ بن سعود التوضیح فی حل غوامض التنقیح قہر خوانی پشاور

۷۔ سعد الدین سعود بن عرفان زانی (م ۱۷۹۲ھ) التلویح الی کشف حقائق التنقیح طبع پشاور

۸۔ ہدایہ میں ہے: ان حرام اشیا کا تناول بوقت ضرورت مباح ہے۔

نیز فہمائے کرام نے ضرورتِ شدیدہ کے وقت بالخصوص انسانی اجزاء سے انتفاع کی تصریح بھی کی ہے۔ ہدایہ ج ۲ ص ۳۲۱، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۱۰ میں ہے :

واللفظ لہ ان جزء الأدمی فلا یباح الانتفاع بہ الا

للضرورة ۛ

اور اسی بنا پر چھوٹے بچے کو انسانی دودھ (جو انسانی جز ہے) پلایا جاتا ہے اور یونی دوائی کے طور پر بھی استعمال کی اجازت دی گئی ہے۔ فتح القدیر ج ۳ ص ۳۱۰ میں ہے :

وقیل یجوز اذا علم انہ یزول بہ الرمد ولا یخفی

ان حقيقة العلم متعذرة فالمراد اذا غلب علی الظن ۛ

فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے :

لابأس بان یسقط الرجل بلبن المرأة ویشر بہ للدواء ۛ

بلکہ فہمائے کرام نے خون کے متعلق بھی تصریح فرمائی کہ بیمار بطور علاج استعمال کر سکتا ہے شامی ج ۵ ص ۳۲۲، حموی علی الاشباہ ص ۱۰۸، فتاویٰ عالمگیر ج ۲ ص ۱۱۲ میں بالفاظِ متقاربہ ہے :

یجوز للعلیل شرب الدم و البول و اکل المیتة للتداوی

اذا اخبرہ طبیب مسلم ان شفاۃ فیہ ولم یجد من المباح

ۛ کمال الدین محمد بن عبد الحمید المحقق ابن ہمام (م ۵۸۶ھ) مطبوعہ مسمیز مصر ۱۳۰۴ھ

ۛ فتح القدیر کی عبارت یہ ہے : بلاشبہ عورت کا دودھ جزو انسانی ہے جس سے سوائے ضرورتِ شدیدہ کے نفع حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔

ۛ کہا گیا ہے کہ جب یہ علم ہو کہ عورت کے دودھ آنکھ کا آشوب زائل ہو جائے گا تو اس کا استعمال جائز ہے اور یہ بات مخفی نہیں کہ حقیقت علم تقریباً محال ہے تو یہاں علم سے ظن غالب مراد لیا جائے گا۔

ۛ طان نظام الدین برغانپوری (م ۱۱۰۹ھ) مجیدی کانپور ۱۳۵۰ھ

ۛ مرد اگر عورت کا دودھ بطور دوا ناک میں ڈال لے یا پی لے تو کوئی حرج نہیں۔

ۛ سید محمد امین بن طہر بن شامی (م ۱۲۵۲ھ)، رد المحتار، دار السعاده مصر ۱۳۲۲ھ، شہاب الدین ابی احمد بن محمد حموی مصر (م ۱۰۹۸ھ) غزالی، نوکثور کھنؤ ۱۹۱۵ء

ما یقوم مقامہ

اور یونہی بکثرت جزئیات فقہیہ صراحتاً حوازی پر دلالت کرتے ہیں۔

رہا یہ شبہ کہ انسانی خون کے استعمال میں انسان کی اہانت (بے ادبی) ہے تو یہ شبہ قرآن کریم کی چار آیتوں کی اجازت اور فقہائے کرام کی تصریحات کے سامنے محض بے جا ہے پھر مکرر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم جو انسانیت کی بھی جان ہیں، ان کا خون مبارک جو پچھنے والی سینگ لگانے کے وقت خارج ہوا، صحابہ کرام کی ایک جماعت جن میں حضرت مولیٰ علی اور حضرت عبداللہ بن زبیر اور ابوطیبہ وغیرہم، رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین ہیں) نے بطور تبرک نوش کیا اور آپ نے منع نہ فرمایا۔ عینی شرح بخاری ج ۱ ص ۷۷۸ میں ہے :

ان جماعة شربوا دم النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام منهم ابوطیبہ
الحجاء و غلام من قریش حچم النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام
وعبداللہ بن الزبیر شرب دم النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام
سواء البزار والطبرانی والحاکم والبیہقی و ابو نعیم فی الحلیۃ
و یروی عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ شرب دم النبی
علیہ الصلوٰۃ والسلام

بہقی نے ج ۷ ص ۶۷ میں باب ترک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الانکاس

لہ مرض کے لئے علاج کی غرض سے خون اور بول پینا اور مردار کھانا جائز ہے بشرطیکہ جب اسے کوئی مسلمان معالج طریقہ بتائے کہ اس کی شفا اسی حرام چیز میں ہے اور اس کے قائم مقام کوئی حلال دوا میرزا آسکے۔

علامہ بدر الدین محمد بن احمد عینی (م ۸۵۵ھ) عمدۃ القاری دارالطباعة عامہ مصر ۱۳۰۸ھ

تہ بلاشبہ صحابہ کی ایک جماعت نے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خون مبارک بطور تبرک نوش کیا، ان میں ابوطیبہ حجام اور قریش کا ایک جوان جس نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سینگ لگائی، شامل ہیں نیز حضرت عبداللہ بن زبیر نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خون مبارک نوش کیا۔ اسے بزار، طبرانی، حاکم اور بیہقی کے علاوہ ابونعیم نے بھی حلیۃ الاولیاء میں روایت کی ہے مزید برآں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خون مبارک نوش کیا۔

علامہ امام ابوبکر احمد بن حسین بن علی بیہقی (م ۴۵۸ھ)۔ اسن الکبریٰ دائرة المعارف حیدرآباد ۱۳۴۲ھ

علی من شرب بولہ وحمہ لہ میں سند حدیثیں ذکر فرمائی ہیں۔

اور جب سرکار کا خون مبارک بطور تبرک نوش کرنا جائز ہوا اور بے ادبی نہ بنا حالانکہ ان کی عزت سے بڑھ کر کسی کی عزت نہیں، تو مومن کی جان بچانے کے لئے عام انسان کا خون استعمال کرنا کیوں کر بے ادبی بن سکتا ہے بلکہ اس میں انسانیت کی عزت ہے کہ غازی کی زندگی کی حفاظت ہے۔

بہر حال روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ ایسے مریض کے لئے ایسی ضرورت کے وقت انسانی خون کا استعمال جائز ہے اور جب استعمال خون جائز ہے تو خون کے عطیہ پیش کرنے بھی جائز ہوں گے کیونکہ پاک و پھندہ کی یہ جنگ یقیناً اسلام و کفر کی جنگ اور شرعی جہاد اور بہت بڑی نیکی ہے اور خونی عطیات اس جہاد میں خصوصی تعاون ہے اور قرآن کریم فرماتا ہے :

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ ۖ

”یعنی نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو“

نیز حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی متفقہ حدیث پاک میں ہے :

الْمُؤْمِنُ لِلْمُؤْمِنِ كَالْبَنِيَانِ يَشُدُّ بَعْضُهُمُ بَعْضًا شَتًّا مِثْلًا

بین اصابعہ (مشکوٰۃ شریف ص ۱۲۲۲)

”یعنی ایک مومن دوسرے مومن کے لئے مکان کی طرح ہے کہ مکان کا بعض

دوسرے بعض کو مضبوط کرتا ہے، پھر انگشتان مبارک ایک دوسری میں داخل فرمادیں“

اور جبکہ خون دینا بھی اپنے مومن بھائی کو مضبوط کرنا ہے تو اس حدیث پاک کے لحاظ سے بھی جائز ہو گا۔

لہ باب اس بارے میں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پیٹاب اور خون پینے والوں کو اس بات سے منع نہ فرمایا۔

طہ المائدہ ۲

۱۔ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری : صحیح بخاری ، ص ۱۷۱ ، ص ۳۳۱

۲۔ ابو الحسن مسلم بن الحجاج قشیری (م ۲۶۱ھ) صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۲۱

۳۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ خطیب بغدادی (م ۴۰۳ھ) مشکوٰۃ شریف ص ۱۷۱

مترجم عربی عبارات فتویٰ ہذا ! مولانا محمد لطف اللہ نوری

پھر جب آدمی اپنی جسمانی مرض وغیرہ ضرورت کے لئے فصد وغیرہ کے ذریعہ خون نکال سکتا ہے تو روحانی و ایمانی، ملی اور ملکی ضرورت کے پیش نظر کیوں نہیں نکال سکتا تو واضح ہوا کہ عطیات خون کا پیش کرنا بھی جائز ہے اور تعاون علی الجہاد ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا محمد و علیٰ آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔
تنبیہ: یہ فتوے بطور رائے ہے اور کوئی حتمی فیصلہ یا قطعی فتوے نہیں ۱۲ منہ

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیرت پور ضلع ساہیوال

۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۵ھ

۲۰ اکتوبر ۱۹۶۵ء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزی ادویات جن میں الکحل کی آمیزش ہوتی ہے اور ہومیوپیتھی ادویات جن میں عموماً الکحل کی آمیزش ہوتی ہے، خواہ ادویات تڑھوں یا خشک، اُن کا استعمال شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
مندرجہ ذیل صورتوں کے جوابات بھی عنایت فرمائیں،

ہومیوپیتھی بعض ڈاکٹروں کا قول ہے کہ جس الکحل سے ادویات تیار ہوتی ہیں، یہ جو یا گنے سے بنتی ہے، در صدق قول ایساں ایسی ادویات کا استعمال

جائز ہونا چاہئے کیونکہ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مسلک پر یہ حرام نہیں، عالمگیری میں ہے واما الاشربة المتخذة من الشعير والذرة او التفاح او العسل اذا اشتد وهو مطبوخ فانه يجوز شربه مادون السكر عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ وعند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ حرام شربہ اور بہار شریعت میں ہے شہد، انجیر، گیہوں، جو وغیرہ کی شرابیں بھی حرام ہیں، مثلاً یہاں ہندوستان میں میوے کی شراب بنتی ہے، جب ان میں نشہ ہو، حرام ہیں اور در مختار میں ہے والثالث نبیذ العسل والتین والبر والشعير والذرة يحل سواء طبخ او لا بلا لہو وطرب اور ظاہر کہ ادویات میں اس کا استعمال نہ تو لہو وطرب کے لئے ہے اور نہ ہی اس حالت میں یہ منکر ہوتی ہے، ہاں جب اس کو کوئی لہو وطرب پئے گا تو سیدنا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتوے کی بنا پر حرام ہونگی جیسا کہ عالمگیری میں ہے الفتویٰ فی زماننا بقول محمد یحد من سکر من الاشربة المتخذة من الحبوب والعسل واللبن والتبن لان الفساق یجتمعون علی ہذا الاشربة فی زماننا ویقصدون السكر واللہو بشر بہا کذا فی التبیین۔

۲۔ دورِ حاضرہ میں ایسی ادویہ عوام و خواص استعمال کر رہے ہیں حتیٰ کہ علماء کرام اور مفتیانِ فحام میں سے شاید ہی کوئی ہوگا جو اس ابتلاء میں مبتلا نہ ہو تو کیا یہ عمومِ بلوی نہیں؟ اگر کہا جائے کہ یہ عمومِ بلوی نہیں تو کیوں؟ اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ یہ عمومِ بلوی میں داخل ہے تو شرعاً اس کی اجازت ہونی چاہئے کیونکہ عمومِ بلوی میں تو ایسی چیزیں جن کی حرمت اور نجاست اختلافی ہو، ان کے جواز کا قول ہوتا،



کمالی حنفی علی من لہ ادنی ممانستہ بالفقہ اور مسئلہ مذکورہ میں تمام
الائمہ مراجع الامہ سیدنا امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور قاضی القضاۃ سیدنا امام ابو یوسف
رضی اللہ عنہ کا قول حلت کا ہے۔

۳۔ انگریزی اودیہ میں عموماً اور ہوسویو پیٹھی میں خصوصاً اس کی آمیزش ایسی ہوتی
ہے کہ کالعدم ہو جاتی ہے تو کیا یہ استحالہ نوعی نہ ہوگا اور اس ضمن میں نہ آئے گا
کہ نمک کی کان میں گدھامر کر نمک ہو جاتے تو اس نمک کا کھانا جائز ہے بہر حال
دلائل شرعیہ کی رو سے اگر جواز کی گنجائش نکل سکتی ہو تو علماء کرام اور مفتیان عظام
کی خدمت میں استدعا ہے کہ امت پر شفقت فرماتے ہوئے یسروا ولا تعسروا

۴۔ اعلیٰ حضرت عظیم ابکت مجدد دین و ملت شیخ الاسلام و المسلمین فاضل بریلوی قدس سرہ نے حقہ کا مسئلہ
بیان کرتے ہوئے فرمایا بالجہ عند التحقیق اس مسئلہ میں سوائے حکم اباحت کے کوئی راہ نہیں
خصوصاً ایسی حالت میں حجاز و عرب و شرقاً و غرباً عام مومنین بلاد و بقاع تمام دنیا کو اس سے ابتلاء
ہے تو عدم جواز کا حکم دنیا عام امت مرحومہ کو (معاذ اللہ) فاسق بناتا ہے جسے ملت حنفیہ سمجھ
سلہ غراء بیضا ہرگز گوارا نہیں کرتی، اس طرف علامہ جزری نے اپنے اس قول میں ارشاد فرمایا
کرف الا فتاء بحلہ دفع الحرج عن المسلمین نیز فرمایا رنگت کی پڑیا
سے درع کے لئے بچنا ادلی ہے پھر بھی اس سے نمانہ ہونے پر فتویٰ دینا آجکل سخت حرج
کا باعث ہے، پھر بھی و الحرج مدفوع بالنص وعموم البلوی من موجبات
التخفيف لا سيما في مسائل الطهارة والنجاسة لهذا اس مسئلہ میں مذہب حضرت امام عظیم و امام ابو یوسف
رضی اللہ عنہما سے عدول کی کوئی وجہ نہیں ہمارے اماموں کے مذہب پر پڑیا کی رنگت سے نمانہ بلاشبہ جائز ہے
فقیر اس زمانہ میں اسی پر فتویٰ دینا پسند کرتا ہے۔ (احکام شریعت)



پر عمل کرتے ہوئے شرعی حکم سے مطلع فرمائیں یہ تو ظاہر کہ عوام و خواص ادویہ کے استعمال کو ترک نہیں کریں گے تو حرمت کا فتویٰ دیا جائے تو سب مجرم ہونگے اور شرعاً جواز کی صورت نکل سکے اور اس کے ماتحت جواز کا فتویٰ دیا جائے تو امت گناہ سے بچ جائے گی۔

محمد سعید، ناظم ستی رضوی تبلیغی جماعت، محمد پورہ، لاہور

۱۱ ربیع الاخریٰ ۱۴۲۹ھ



ہاں اس میں شک نہیں کہ انگریزی ادویہ کا استعمال شرعاً غریباً عجائز عام ہو چکا ہے اور یہ بھی متیقن و متعین کہ تمام دواؤں میں عموماً شراب کی ملاوٹ نہیں ہوتی بلکہ صرف تھراپیسٹیاں دواؤں میں سے بعض میں ہوتی ہے اور وہ بھی یقیناً نہیں کہ انگوڑی ہوتی ہے، تو اندیشہ حالات غیر مسکرو دواؤں کا استعمال جائز و حلال ہونا چاہئے کہ ایک ایک دوائی کے متعلق شراب کی آمیزش یقینی نہیں ہے حالانکہ یہ امر محقق ہے کہ اشیاء میں اصل اباحت ہے و ذات ثابت كالشمس والامس من الايات المتكاثرة والاحاديث الستوافرة ونصوص الائمة الكرام والمشتاخم العظام علی كثرتها بلکہ فتاویٰ امام قاضی خاں فقیہ النفس ص ۷۹، میں ہے لیس نہ ماننا نہ مان المشبهات فعلى المسلم ان يتقى الحرام السعائين بلکہ فتاویٰ عالمگیری ص ۴۷۱ میں ہے قال محمد وبه نأخذ ما لم نعرف شيئاً حراماً

بعینہ وهو قول ابی حنیفہ واصحابہ کذا فی الظہیریۃ تو واضح ہوا کہ
 حرمت و نجاست یعنی ہیں لیکن ان کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ خصوصی
 دلیل ہو اور محض سکوک و ظنون سے ان کا اثبات ممکن نہیں اور یہ بھی واضح کہ احتیاط
 یہ نہیں کہ بے تحقیق بالغ و ثبوت کا مل کسی شے کو حرام و مکہ وہ کہہ کر اقرار کیا جائے
 اور بازاری افواہ بھی قابل اعتبار نہیں کہ احکام شرع کی مناسط و مدار بن سکے نیز کسی شے
 کا محل احتیاط سے دور یا کسی قوم کا بے احتیاط و شعور اور بے فائے نجاست و حرمت
 سے مجبور ہونا اسے مستلزم نہیں کہ وہ شے یا اس قوم کی استعالیٰ یا بنائی ہوئی اشیاء
 مطلقاً ناپاک یا حرام و ممنوع قرار پائیں چنانچہ مسائل کثیرہ فقہیہ سے یہ چیز ذرہ روشن
 کی طرح ثابت ہے مثلاً وہ کنوئیں جن سے کفار، فجار، جہال، گنوار، نادان نیچے
 بے تمیز عورتیں سب طرح کے لوگ پانی بھرتے ہیں، شرع مطہران کی طہارت کا
 حکم دیتی ہے، ان سے شرب و وضو روا فرماتی ہے اور یونہی گلی کوچوں میں
 پھرنے والے جوتوں سے کوئی جوتا کنوئیں سے نکلے اور اس پر کوئی نجاست
 ظاہر نہ ہو تو کنواں طاہر ہے اور اس قسم کے بچرت اور مسائل میں جن کی فتاویٰ
 عالمگیری، بحر الرائق، شامی، قاضیخان وغیرہ کتب معتبرہ میں تصریح ہے اور فتاویٰ
 رضویہ شریفہ جلد ۲ میں نہایت تشریح ہے، سائل فاضل نے یہ درست فرمایا کہ
 انگریزی ادویہ میں عموم بلوی اور ابتداء کا اعتبار ہونا چاہئے اور ایسی صورت میں
 مزدورت کے لئے روایت ضعیفہ کا سہارا بھی لیا جاسکتا ہے چہ جائیکہ حضرت
 امام عالی مقام اول اور حضرت امام ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مذہب شریف
 معاذ و ملاذبن جلتے حالانکہ ہمارے پیارے ارجمند الرحمن رب تبارک و تعالیٰ
 اور سرِ پائے رحم و کرم محبوبِ اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک تیسرے پند اور صرح و



تفسیر مرفوع ہے، قرآن کریم کا ارشاد ہے یرید اللہ بکم الیسر ولا یزید بکم العسر (پٹ ۷)، نیز فرمایا و ما جعل علیکم فی الدین من حرج (پٹ ۷، ۱) الی غیر ذلک من الذیت والاحادیث الصحیحة الصریحة البتہ ایرویتیک ادویہ کی طرح ہو میو پیچنی ادویہ کا استعمال فقیر کی نظر میں حد ابتداء تک نہیں پہنچ سکا تو ان میں اباحت اصلیه اور عدم تمقین نجاست سے ہی جواز ثابت ہو گیا ہے۔

رہی سائل فاضل کی تیسری دلیل استحالہ نوعی والی، تو نظر حاضر اس کی تائید نہیں کر سکتی کیونکہ کتب فقہیہ کی تصریحات سے متبیین ہے کہ انقلاب و استحالہ کے دو قسم ہیں، خلقی اور مصنوعی، خلقی انقلاب سے طہارت کا آجانا مسلم ہے جیسے ناپاک پانی یا گو بر وغیرہ کی کھاد سے درخت اور پودے یا بیلین پرورش پائیں تو پانی اور کھاد کے اجزاء یقیناً ان کے جزد بن کر منقلب و رخیل ہو جاتے ہیں جیسے کہ لطفہ کا علقہ و مضغہ بن کر ذی روح بن جانا، تو ایسا انقلاب و استحالہ یقیناً مطہر ہے، تر بوز، لیموں وغیرہ کے پانی اور گڈے اور باقی سب پھل اور پھول غلے لکڑی وغیرہ پاک ہیں اگرچہ گندے نالوں کے پانی اور ٹٹیوں کی غلاطت سے ہی نشوونما پائی ہو اور یونہی سب جانور اصل میں پاک ہیں الا ما حصہ الدلیل من النجس العین اور اسی طرح بکری کا بچہ جو پید و دودھ سے پالا گیا یا مرغی کا غلیظ کھا کر پرورش پانا اسی خلقی انقلاب کی بنا پر بالاجماع حرام نہیں اور ہرن کے خون کا نافہ استحالیہ خلقیہ سے کستومی بن جانا بھی مطہر و محلل ہے اور اسی طرح حضرت محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک کان نمک میں خنزیر و حمار کا نمک بن جانا بھی خلقی انقلاب ہے اور پائخانہ وغیرہ نجس لعین اشیاء کا آگ میں جل کر خاکستر ہو جانا بھی خلقی امر ہے اور مطہر ہے



ولا يخفى ان الطهارة لا يستلزم الحل او مصنوعى انقلاب واستحالة لعنى انسان
 کا دو چار چیزوں کو ملا کر مرکب تیار کر لیا کہ ترکیب سے ہیئت سابقہ ضرور بدل جاتی ہے
 اور مفردات کے بعض اوصاف بھی برقرار نہیں رہتے، ایسے انقلاب سے پلید چیز کا
 پاک ہو جانا محل نظر ہے، مثلاً ایسا تریاق جو سانپ کے گوشت اور دیگر ادویہ کو ملا کر
 معجون کی صورت بنایا جاتا ہے یا پلید پانی یا شراب سے آٹا گوندھ کر روٹی پکائی
 گئی یا شورہ یا میں شراب ڈالی گئی تو یہ تریاق اور روٹی شورہ یا پلید ہیں اور ان کا استعمال
 حلال نہیں کسافی الہندیۃ ج ۲ ص ۱۱۲، ج ۲ ص ۱۳۹ وغیرہا من اسفار
 المذہب البتہ بعض مشائخ کرام نے بعض مرکبات کو اسی استحالہ کی بنا پر پاک فرمایا
 مگر عند التحقیق ان مرکبات کا حکم طہارت ضرورت و عموم بلوہی پر ہی مبتنی ہے چنانچہ
 وہ صابون جو پلید تیل سے تیار کیا جائے بعض علماء نے فرمایا پاک ہے کہ اس میں انقلاب
 استحالہ آگیا اور اس کو مسدہ نمک پر قیاس فرمایا، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، کبیری ص ۱۸۶
 بحر الرائق ج ۱ ص ۲۲۷، شامی ج ۱ ص ۲۹۱ میں ہے والنظر من الفتح علی
 قول محمد فرعوا بالحکم لطہارۃ صابون صنع من نریۃ
 نجس، تو یہ فرعوا جو قالوا کی طرح ہے بتارہا ہے کہ حضرت ابن ہمام
 اور باقی حضرات مصنفین کبیری وغیرہ کو یہ تفریع پسند نہیں چنانچہ در المختار اور شامی



للمع کبیری ص ۲۰۲ میں ہے فی قولہ قالوا اشارة الى عدم استحسانہ له والی
 انه غیر مروی عن الائمة کما قلنا فان ذلک هو المتعارف فی عباراتہم، ص ۲۲۳
 میں ہے لفظ قالوا الدال علی عدم الرضی عقود الدیہ ج ۲ ص ۳۶۷ میں ہے ان فی لفظ قالوا
 اشارة الى ضعف ما قالوا ۱۲ منہ غفرلہ

میں تصریح ہے کہ طہارتِ صابون کا حکم ضرورت و بلوی کے سبب ہے، شامی ج ۱ ص ۲۹۱ میں ہے و النظم من الدسب یفتی للبلوی اور بعض حضرات نے اسی انقلاب کی بنا پر اس گارے کو پاک کہا جو پلید پانی اور پاک مٹی یا پاک پانی اور پلید مٹی سے تیار کیا گیا ہو، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۱ ص ۴۶، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۸۶ کبیری ص ۱۸۶ وغیرہ میں ہے والنظم منها ایہما کان طاہراً فالطین طاہراً بلکہ بعض نے اس کی نسبت بھی حضرت محمدؐ کی طرف کر دی حالانکہ یہ محض تفریح ہی ہے چنانچہ خلاصہ میں ابو النصر سے منقول ہے ہذا قول محمدؐ حیث صاس شیئاً اخر، کبیری میں ہے قال البزازی ہو قول محمدؐ او یہ تو ظاہر ہی ہے کہ اگر انقلاب ہی علت طہارت ہے تو بعض اجزاء کا پاک ہونا بھی شرط نہیں ہوگا کیونکہ اگر یہ انقلاب معتبر ہے تو پاک اور پلید میں یکساں پایا جاتا ہے لہذا فتح القدیر میں پانی اور مٹی دونوں کے ناپاک ہونے کی صورت میں بھی بعض کے نزدیک گارے کا پاک ہونا ذکر فرمایا، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶ میں ہے و فرع بعضہم علیہ ان الساب والتراب النجسین اذا اختلطا وحصل الطین کان الطین طاہراً لانہ صاس شیئاً اخر مگر اس کی بنا بھی صابون کی طرح ضرورت و بلوی پر ہی ہے جیسے کہ اس گارے کو پاک کہا گیا جو گوبر بڑال کر بنا گیا ہو فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، شامی ج ۱ ص ۳۲۴ میں ہے والنظم للشامی السرقین اذا جعل فی الطین للتطیین لا ینجس لان فیہ ضرورتاً الی اسقاط النجاسة لانہ لا یتہیا الالبہ حلیۃ تور و زرد و شن کی طرح واضح ہوا کہ حکم طہارت اصالتاً ضرورت و بلوی پر ہی مبنی ہے حتیٰ کہ جن حضرات کی نظر میں اس میں ضرورت بلوی نہیں ان کے نزدیک وہ گارہ پاک بھی نہیں، کبیری ص ۱۸۶



شامی ص ۳۰۲، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶ میں ہے والنظر للحلی لان اختلاط النجس بالطاهر ینجس هذا هو الصحيح كما ذكره قاضی خان وهو اختیار الفقهاء ابی اللیث -

بہر حال تحقیق یہ ہے کہ ایسا مرکب جس کے سبب اجزاء یا بعض پیدا ہوں وہ صرف اس مصنوعی ترکیب و استحالة سے طہر و حلال نہیں ہو سکتا ورنہ لازم کہ شراب سے گوند مہم ہوئے آٹے کی روٹی یا وہ حلویہ کہ جس میں شراب کے چند قطرے یا خنزیر کی چربی ڈال کر بنا یا گیا یا ناپاک کنوئیں سے پانی لے کر پلاؤ پکا یا گیا الی غیر ذلک من الاشیاء الخاسرة عن الحصر والاحصاء سب طہر و حلال بن جائیں کیونکہ ان میں مصنوعی انقلاب و استحالة پایا گیا ہے کہ اس ترکیب کی وجہ سے تغیر پایا گیا اور مرکب دوسری نئی چیز بن گیا اور بعض وصفیں ضرور منعدم ہو گئیں اور بعض نئے فوائد و خواص بھی پیدا ہو گئے حالانکہ ان چیزوں کو فقہائے کرام نے استحالة کا سبب فرمایا ہے، بدائع صنائع ج ۱ ص ۷۵ میں ہے ان النجاسة لما استحالت و تبدلت اوصافها ومعانيها خرجت عن كونها نجاسة، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، بحر الرائق ج ۱ ص ۲۲، شامی ج ۱ ص ۳۰۲ میں ہے والنظر منه وكثير من المشايخ اختاروه وهو المختار لان الشرع سرتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة وتنقضي الحقيقة بانتفاء بعض اجزاء مفهومها (الی ان قال) فعرفنا ان استحالة العين تسبب زوال الوصف المرتب عليها، خلاصة الفتاوی ج ۱ ص ۲۶، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، کبیری ص ۱۸۶ میں ہے لصیروہ شینا اخر، شامی ج ۱ ص ۲۹۱ میں ہے ان العلة عند محمد هي التغير



رہا شامی کا ج ۱ ص ۲۹۱ میں فرمایا کہ تفسیر وصف فقط اور لا بحر والفتاب
وصف فرمایا کہ یہ تاثر دیا کہ صرف انقلاب وصف سے استحالة ثابت نہیں ہوتا
تو یہ مفروضات کی انفرادی صورتوں کے متعلق فرمایا ہے، مرکبات کے متعلق نہیں
ورنہ سابقہ تصریحات کے مقابلہ میں اس قدر یقال کے مقول کا کیا اعتبار بہر حال
اشیا مذکورہ میں یہ مصنوعی انقلاب و استحالة پایا جاتا ہے مگر پھر بھی وہ ناپاک
ہیں اور حلال نہیں لہذا کبیری ص ۱۸۶ اور طحاوی علی الدر ج ۱ ص ۱۶۸ میں اس کا
رد بیغ فرمایا والنظر للطحاوی وتوجیہ الخلاصة الطهاسرة
بأنه بالترکیب صار شیئاً آخر لا یظهر اذ یقتضی ان الاطعمۃ
اذا کان ماؤها نجسا ودهنها او نحو ذلك ان یکون الطعام طاهرا
لصیورته شیئاً آخر وعلی هذا سائر المركبات اذا کان بعض
مضاداتها نجسا ولا یخفی فسادہ۔ فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶ میں فرمایا وهذا بعید
تو ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح واضح ہوا کہ انگریزی مرکبات اس مصنوعی انقلاب و استحالة
اور صیورتنہا شیئاً آخر کی بنا پر جبکہ ان کے بعض اجزاء ناپاک ہوں ہرگز ہرگز
نہیں پاک ہو سکتے اور یہ بھی واضح ہوا کہ ان کو حمار نمک پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ
مرکبات کا انقلاب و استحالة مصنوعی ہے اور حمار نمک میں خلقی اور اس کے علاوہ
اور فارق بھی موجود ہیں، ان مرکبات کے اجزاء امتزاج پاکہ ایک نئی صورت اختیار کرتے
ہیں اور حمار نمک میں ممتزج نہیں ہوتا بلکہ اپنی شکل پر ممتاز بھی رہ سکتا ہے، نیز
حمار نمک خالص نمک بن جاتا ہے اور شراب دوسری دوائی کے ساتھ مل کر
وہ دوائی نہیں بن جاتی بلکہ ایک نیا مرکب بنتا ہے وذا اظهر من ان یظہر۔



احمال وجہ سابق کی بنا پر ایسے انگریزی ادویہ جو سُکرنہ ہوں اور ان میں انجری
شراب کی ملاوٹ کا شرعی یقین بھی نہ ہو وہ اندر لیں زمانہ مطلقاً جائز الاستعمال
ہونے چاہئے اور اگر مریض شرعی مضطر ہو تو شرائط معروفہ سے مضطر الیہ دوائی
کا استعمال مطلقاً جائز ہے ولو خسر اخالصا کما فی اسفار المذهب
المہذب -

تنبیہ

ان امام اہل السنۃ والجماعۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
قد صرح فی الفتاوی الرضویۃ ج ۲ ص ۱۳۶ بحرۃ استعمال ہذہ
الادویۃ اذا كانت رقیقۃ وقد رد التمسک بمذہب الامام الاول
والثانی بان الفتوی علی قول الثالث رضی اللہ تعالیٰ عنہما جمیعین
ولکن قولہ ہذا کان فی سنۃ ۱۳۰۳ وقد تغیرت الاحوال فی ہذہ الاعوام
السبع والثمانین ففی وقتہ كانت الاطباء الیونانیۃ مثل اجمل حنان
وغیرہ کثیرا کثیرا ولا نجد لہم فی ہذا الزمان مثلاً ولا نظیرا وایضا
قد یتغیر طرق ترکیب الادویۃ کما وکیفاً واجزاء واحداثاً واختراعاً
فلا نتیقن کما تیقن بہ حسب زمانہ وقد تحققت الضرورۃ
والبلوی وقد صرح المشائخ بتغیر الاحکام بتغیر الزمان والمکان
ففی ثلاثین ج ۱ ص ۴۴ ان کثیراً من الاحکام الیٰ نصر علیہا المجتہد
صاحب المذہب بناء علی ما کان من عرفہ وزمانہ وقد تغیرت
بتغیر الزمان بسبب فساد اہل الزمان او عسوم الضرورۃ وفی
ج ۲ ص ۱۲۵ کثیر من الاحکام تختلف باختلاف الزمان لتغیر عرف



اہلہ او لحدوث ضرورۃ اوفساد اہل الزمان الخ

شم ذکر امثلۃ تضمن اختلاف زمان الامام الاول و زمان

تلامیذہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سراجہم و قد قال فوق ذلک

والقول الضعیف يجوز العمل به عند الضرورۃ و فی ج ۲ ص ۱۲۰

ان تغییر ما اعتادہ عامۃ اہل العصر فی عامۃ بلاد الاسلام لا یرج

فوقہ ولا شک انہ فوق الحرج الذی عفی لاجلہ عن بعض النجاسات

المنہیۃ بالنص کطین الشارع الغالب علیہ النجاسة و کبول السور

فی الثیاب و البعر القلیل فی الایار و المقلب انتہی

و قد صرح المشائخ بهذا فی تألیفہم المبارکۃ

و اوضحوا ایضاً لا یبقی شکاً ولا امتراء و قد صرح بہ الفتاوی

الرضویۃ ایضاً بما لا مزید علیہ فقال فی ج ۱ ص ۲۸۵ بعد ذکر

المغیرات الست فاذا کان فی مسئلۃ نص للامام ثم حدث احد

تلك المغیرات علمنا قطعاً ان لو حدث علی عہدہ لکان قولہ

علی مقتضایہ لا علی خلافہ و یردہ (الی ان نقل عن العقود) فہذہ کلمہا

قد تغیرت احکامہا بالتغیر الزمان اما للضرورۃ و اما للعرف و اما لقرائن

الاحوال قال (ای الشامی فی العقود) و کل ذلک خارج عن المذہب

لان صاحب المذہب لو کان فی ہذا الزمان لقال بہا و لو حدث

ہذا التغیر فی زمانہ لم یمنص علی خلافہا الخ و قد حقق و دقق

سہ فی سکتہ ۱۵۱ بعد فتاوی السابقتہ باحدی و ثلاثین سنۃ ۱۲ ابراخیم الخیری غفرلہ

اللہ ای العقود الدررۃ ۱۲ منہ غفرلہ

کما هو دأبه رضي الله تعالى عنه فاقول انا ولا شك لي اصلا ان
لركان هذا الامام المجدد في هذا الزمان لقال بالجواز فلهذا قوله
الضروري فلا معنى للجسود على قوله الصوري -

والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على حبيبہ الاعلى
وعلى آله واصحابہ وبارک وسلم ابدا ابدا -

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین نعمی غفرلہ بیہ

۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۰۷ھ

۶۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ کسی مزار پر جو مسلمان اپنا
جبین زمین پر لگا دیتے ہیں اور سجدے کرتے ہیں، اگر پوچھا جائے تو کہتے ہیں کہ ہم تو
سجدہ تعظیمی کرتے ہیں جو شرک نہیں، سوال یہ ہے کہ شرک اور کیا ہے؟ آیات
نے غیر کو سجدہ کرنے سے روکا، احادیث میں ممانعت کر دی گئی، پھر کیا وجہ ہے؟
بفصیل جواب سے نوازا جائے اور ایسی آیات و احادیث کا تفصیل جائزہ پیش کیا جائے
جس میں ممانعت ہے۔

السائل : ماسٹر محمد عبداللہ بیڑ ماسٹر چک وٹواں تحصیل ننکانہ صاحب

ضلع شیخوپورہ



سجدہ تعظیمی حرام ہے، کیوں؟ اس لئے کہ آیات و احادیث میں منع کیا گیا ہے مگر ہر حرام شرک نہیں، یہ سائل کی سخت لغزش ہے، زنا حرام ہے، جوا حرام ہے، شراب حرام ہے، چوری حرام ہے اور ایسے ہی کئی چیزیں یقیناً حرام ہیں مگر شرک نہیں، الحاصل ہر شرک ضرور حرام ہے مگر ہر حرام شرک نہیں، زیادہ تفصیل کا میرے پاس وقت نہیں، آپ رسالہ الزبدۃ الزکیہ مکتبہ حامدیہ، داتا گنج بخش روڈ لاہور سے منگالیں، اس میں پوری تفصیل ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و علی آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

(نوٹ) حرام عام ہے اور شرک خاص، جیسے درخت عام ہے اور آم خاص، تو جیسے ہر قسم کا آم درخت ہے مگر ہر درخت آم نہیں یونہی ہر شرک حرام ہے مگر ہر عرام شرک نہیں۔

مولانا فقیر ابوالخیر محمد نور اللہ انصاری غفرلہ خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوڈ لائٹ
ضلع ساہیوال

۸ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ

۲۲/۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :
 اس وقت بیشتر شہروں میں ایک فلم خانہ خدا کی نمائش ہو رہی ہے اس فلم میں
 مقدس مقامات اور حج کے تمام مناظر دکھائے گئے ہیں جس میں ناچ و گانے، فحش
 لغویات کچھ نہیں جیسا کہ اس فلم کے دیکھنے والوں کا کہنا ہے اور ایک شخص نے ہندوستان
 میں انکشاف کیا ہے کہ فلم خانہ خدا دیکھنا جائز بلکہ کارِ ثواب ہے۔ قبل ازیں ایک
 صاحب یہاں بھی کہہ چکے ہیں کہ سینما بجائے خود جائز ہے، اس کا دیکھنا حرام نہیں
 بلکہ کبھی کبھی دیکھنا کارِ ثواب ہوتا ہے اور سب سے بڑی بات یہ کہ اکثر لوگ یہ
 کہتے نظر آتے ہیں کہ فلاں ٹاکنز میں دو تین روپے میں گھبر بیٹھے حج کر لے جاتا
 ہے وغیرہ وغیرہ، اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے لہذا براہ کرم اس فلم کے متعلق
 احکام شرع سے واضح طور پر مبعہ دلائل سرفراز فرمائیں۔ بنیاداً تو حروا
 السائل : خادم عبدالرزاق اجمیری ریوے روڈ حیدرآباد



گو ناچ گانا نہیں مگر حاجیوں کی تصویریں تو ضرور ہیں لہذا یہ کہنا کہ لغویات
 کچھ نہیں صحیح نہیں اور یہ نہی دیکھنا جائز بلکہ کارِ ثواب ہے کا دعویٰ بھی کھل جاتا

ہے، اور پھر اس کے دیکھنے سے غلط فہمی بھی پیدا ہو رہی ہے کہ ”گھر بیٹھے حج کر لو حج ہو جاتا ہے“ لہذا اس پر بہر ضروری ہے اور اسے حقیقی حج کہنا یا سمجھنا نہایت ہی حرام اور فسق و فجور اور افتراء بہتان ہے۔ یہ تو صرف فلم اور تصاویر و عکوس ہی ہیں حالانکہ حقیقتہً حاجیوں کو ان کے افعال حج اور کعبہ شریف اور منی و عرفات و مزدلفہ اور مشعر حرام کو بلا واسطہ دیکھنا اور وہاں بغیر احرام و نیت کے حاضر ہونا بھی حج نہیں بن سکتا تو تصاویر و عکوس کا دیکھنا کیسے حج بن سکتا ہے؟ یہ کہنا اور سمجھنا قرآن کریم اور احادیث شریفہ کے سراسر خلاف ہے اور اہالیان اسلام پر لازم کہ ایسی باتوں سے سخت پرہیز کریں، قرآن کریم سورۃ البقرہ، آل عمران اور الحج دیکھیں کہ یہ حقیقت آفتاب سے بھی زیادہ نمایاں ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ بانی و مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوبخلف ساہیوال

۲۸ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ ۲۷/۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس کہ بکرو دار طہی مشنت بھر سے کم رکھتا ہے، سمجھانے پر ادعا کرتا ہے کہ یہ جو ثابت ہے کہ لحد قبضہ بھر مہنی چا اس لحد سے مراد دار طہی نہیں بلکہ وہ بڑی ہے جس پر دانت اگتے ہیں، تو یہ قبضہ نچلی ہونٹ کے نیچے سے کیا جائے اور اس حساب سے دار طہی مشنت بھر

رکھی جائے نہ ٹھوڑی کے نیچے سے کہ دائرہ مشیت بھر رکھنی پڑے۔ آیا بکر کا یہ قول صحیح ہو سکتا ہے؟ بینواتوجروا من رب العلمین



بکر کا یہ بیان مختلف متناقض متعارض کسی صورت میں صحیح ہونے کی قابلیت نہیں رکھتا کہ جب لحد سے مراد وہ بڑی بھڑی تو عربی عبارات اثبات میں جب کلمہ لحدیہ وارد ہوا ہے تو معنی یہ بھڑا کہ وہ بڑی مشیت بھر رکھی جائے اور زائد کا ٹیٹا جائے، دائرہ مشیت کا حکم قصر و طولاً کچھ معلوم نہ ہوا، دائرہ مشیت رکھنے کے ساتھ ان عبارات کا کوئی تعلق نہ رہا مگر عجیب کہ بکر یہی سمجھ رہا ہے کہ مشیت بھر سے کم رکھنے کی سند بنا رہا ہے اور براہ عیاری نچلے ہونٹ کے نیچے سے قبض کا دعویٰ کرتا ہے کہ بڑی کاٹنے سے بچے مگر یہ اس کا دعویٰ بے بنیاد و پادر ہوا ہے کہ یہ قید نہ کسی عبارت و قرینہ سے ثابت ہے اور نہ ہی یہ ثابت ہے کہ قبض طولاً و عرضاً ایسا ہے بڑی مذکورہ پر عرضاً قبض کیسے کر سکتا ہے نیز انہی عبارات سے ثابت کہ ما نراد علی القبضۃ کو قطع کیا جائے اور اس کا بیان لحدیہ مذکورہ کے سوا کسی اور چیز سے نہیں کیا گیا تو بقرینہ مقام صراحۃً یہی مفہوم کہ اسی لحدیہ میں سے زائد کو کاٹا جائے بلکہ کتاب المحض والاباحہ میں شامی علیہ الرحمہ نے اس کی تصریح صاحب مذہب سے نقل فرمائی ہے کما یجب ان شاء اللہ تعالیٰ تو بکر پر لازم کہ زائد از قبضہ بڑی کو ضرور کٹوائے کہ قصار زائد کاٹنے کو واجب فرما رہے ہیں اور اس کی ادعائی قید نچلے ہونٹ والی بفرض محال اگر ہو بھی تب بھی اسے بچا نہیں سکتے کہ زائد از قبضہ کا کاٹنا ضروری ہے اور بنا بریل



قید زائد نیچے سے مراد تو بوجہ نہیں سکتا تو لامحالہ اوپر سے زائد مراد ہوگا ورنہ بطلان عبارت لازم آتا ہے اور اس سبب کا دعویٰ کہ لحيہ سے مراد ہڈی ہے وہ بھی غلط ہے کما تبين معاذ كرت و تبين من الآتي۔

صراح میں ہے لحيہ بالكسر ريش، لحمي بالضم والكسر مع القصر، غياث اللغات میں ہے لحيہ بالكسر حرف ثالث يائي تحتاني بمعنى ريش کہ برہمیرہ مراد اس سے باشد، منتخب اللغات میں ہے لحيہ بالكسر موزن ريش، مجمع البحار میں ہے اللحيۃ اسو لجمع من الشعر ما نبت على الخدين والذقن، بحر الرائق پھر شامی کی کتاب الطہارۃ میں ہے وظاہر کلامہو ان المراد بها الشعر النابت على

الخدين من عذار وعامر من والذقن، بحر الرائق میں بہا کی جگہ باللحيۃ ہے، صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۹ سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۰ و نسائی ج ۲ ص ۲۴۲ و ابن ماجہ ص ۲۵ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے حدیث مرفوعہ عشر من الفطرۃ میں ہے واعفوا باللحيۃ۔ صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۰۰ صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۹، سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۰، سنن نسائی ج ۱ ص ۴، و ج ۲ ص ۲۴۲ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بروایات متعددہ مرفوعاً و فروعاً واللحيۃ اعفوا اللحيۃ من افوا اللحيۃ وارد ہوا ہے اور صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۹ میں ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً ارخوا اللحيۃ وارد ہوا ہے اور صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۹ سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۰ میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے والنظم من القرمذی عن ابن عمران، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امر باحفار الشوارب واعفوا اللحيۃ هذا حدیث حسن صحیح، شرح صحیح مسلم میں علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں یقال فی جمع اللحيۃ لحمي بكسر اللام وبضمها لفتان والكسر افصح نیز اسی میں ہے فحصل خمس روايات اعفوا و افوا و ارخوا و ارجوا



ووفروا ومعناها کلمہا ترکہا علی حالہا نیز حضرت شیخ الہند شاہ
عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے اعفار اللہ علی کا معنی اشقۃ اللغات میں فرگشتن
دوافر گردانیدن ریش سے فرمایا ہے مستد امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۱۶۱
مطبوعہ مع الادب المفرد میں ہے ان ابا تحافة اتی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم ولحیۃ قد انتشرت قال فقال لواخذتہ
واشار بیدہ الی نواحی لحیۃ، صحیح بخاری شریف ج ۵، ۸ میں ہے
کان ابن عمر اذا جموا واعتمر قبض علی لحیۃ فما فضل اخذہ
فتح القدیر ج ۲ ص ۲۰۰ میں ابن ابی شیبہ سے ہے کان ابو ہریرۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ یقبض علی لحیۃ فیاخذ ما فضل عن القبضۃ، شامی
ج ۵ ص ۳۵۹ میں ہے وهو ان یقبض المرء علی لحیۃ فما زاد منها
علی قبضتہ قطعہ کذا ذکرہ محمد فی کتاب الآثار عن الامام
قال وبہ ناخذ محیط اطرافہ، فتح القدیر، بحر الرائق، والمختار شامی میں ہے
والنظم من الدرر واما الاخذ منها وہی دون ذلك كما یفعلہ
بعض المغاربة و فحشت الرجال فلم یجہ احد، مدارج النبوة
ج ۱ ص ۱۵ میں ہے مشہور در مذہب حنفی چہار انگشت۔ اشقۃ اللغات ج ۱ ص ۲۱۲
مشہور یک مشت است، نیز اسی میں ہے وگذاشتن آن بقدر قبضہ واجب است
وآنکہ آنرا سنت گویند معنی طریقہ سلوک در دین است یا بحیث آنکہ ثبوت آن سنت
ست چنانکہ نماز عید راسنت گفتمہ اند اقول لان الامر للوجوب فلا ینقض
من ان تجب القبضۃ۔
پس احادیث و نقول مذکورہ معتبرہ سے روایت کی طرح واضح و لائح ہوا کہ



لحمیہ دارھی ہی ہے کہ امر و جوب و استئذان و عدم الاحتیاج کا تعلق افعال اختیار یہ مقدمہ کے ساتھ ہوا کرتا ہے لا یكلف الله نفسا الا وسعها و ما جعل علیکم فی الدین من حرج اور اس بڑی کو تو لغت عرب میں لحمی بالفتح کہا جاتا ہے صراح میں ہے لحمی بالفتح جائے ریش، مجمع البحار میں ہے عظماء نبتت علیہ الاسنان علوا و سفلا صحیح بخاری شریف ج ۲ ص ۵۸ میں سہل بن سعد سے

ہے عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال من یضمن لی ما بین لحيته و ما بین رجلیه اضمن لہ الجنة و ما وی الترمذی ج ۱ ص ۱۷۱ میں حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے حتی مر رجل مع لحمی جمل و نخوة عند ابن ماجہ ص ۱۷۱ اور کتب فقہ باب الجنائز میں شد لحمیہ مخرج و مخرج ہے۔

واللہ تعالیٰ و رسولہ اعلم و علمہما اتعوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ

علی سیدنا و مولانا محمد و باریک و شرف و سلم
حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی الحنفی القادری نورہ الشربہ و قوہ علی کل غی و غوی
۸ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

الاستفتاء

بخدمت قدس شیخ الحدیث و تفسیر الفقیر الی اعظم قبلہ ام اباجی دامت برکاتہم العالیہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج بہایوں! معروض آنکے چند چیزیں آپ کی
ذات گرامی سے دریافت طلب ہیں :-
۱۔ لبوں کے بال نوچنا جائز نہیں یا نہیں؟

۲۔ اعتبار کی تعریف کیا وسط سر میں ایک پیچ کا آنا ضروری ہے حالانکہ اکثر دیکھا جاتا ہے کہ عین سر کے وسط میں سے خالی جبکہ چھوڑ دی جاتی ہے اور ٹوپی نظر آرہی ہوتی ہے (حلقہ کی صورت میں)

احقر شاہ و مجر قصوری (حقیقی) خطیب شاہ عالمی مارکیٹ لاہور



۱۔ پرہیز ضروری ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۳ اور شامی ج ۵ ص ۲۵۸ میں ہے
نف الفیکین بدعت وھما جانب العنقۃ وھما شعر الشفۃ
السفلی کذا فی الغرائب، یہ عبارت تو صرف نچلے ہونٹ کی طرفوں کے متعلق ہے
مگر مطلقاً چہرے کے بال اکھاڑنے کے متعلق سر دست حضرت سان الصوفیہ سیّدی
محی الدین ابن عربی علیہ الرحمہ کی وصیت فتوحات مکیہ ج ۲ ص ۲۹۱ پیش نظر ہے
فرماتے ہیں واجتنب الوشم ان تعملوا و تأمر به و كذلك بالتفصیل
وھو انما الشعر من الوجه بالبنماص الخ

۲۔ اعتبار کی دو تعریفیں کتب فقہ میں ہیں، فتاویٰ عالمگیریہ ج ۱ ص ۵۵ میں ہے
ھوان یکوسر عمامتہ و یترک وسط رأسہ مکشوفاً کذا
فی التبیین یعنی درمیان سے سرنگا چھوڑ دے، زیادہ کتابوں میں ہی
تعریف ہے، مراقی الفلاح ص ۲۱۰ طبع مع الطحاویہ میں "قل کے ساتھ ہے
ان ینتقب بعمامتہ فیغطی انفہ مگر یہ کہیں کسی تعریف میں نہیں
دیکھا کہ وسط سر میں ایک پیچ اعتبار سے بچنے کے لئے ضروری ہے حالانکہ



پہنچ کے علاوہ بھی عمامہ سے سر کا درمیانہ حصہ چھپ سکتا ہے اور یہ کہیں
دیکھا ہے کہ ٹوپی کا چھپانا بھی ضروری ہے اور وہ بھی عمامہ سے ہی ہو اور
نہ یہ کہیں دیکھا کہ ٹوپی سے وسط سر کا چھپانا کافی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فتوہ الفقیر ابوالخیر محمد نور الشافعی غفرلہ

۲۹ رمضان المبارک ۱۴۳۸ھ

۱۶۷

الاستفتاء

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک برگزیدہ
ہستی کا وصال ہوئے تقریباً آٹھ یا دس ماہ کا عرصہ ہوا ہے، بزرگ موصوف کے
مریدین و معتقدین حضرات نے ان کے مزار پر قبہ تعمیر کروایا تھا، کچھ ہی دن بعد چند
مخالفین (جن کا تعلق فرقہ روباہیہ سے ہے) نے سازش کر کے اس قبہ تعمیر کردہ کو
منہدم کر دیا، نہ صرف یہی بلکہ طبع کو منتشر کر کے قیمتی اشیاء اٹھا لے گئے، مریدین و
معتقدین کے استفسار پر یہ کہنے لگے کہ یہ ناجائز ہے اور شرک و حرام ہے لہذا
عرض یہ ہے کہ موصوف کے معتقدین جو کثیر تعداد میں ہیں اس فعل شنیع پر سخت
ناگاہ ہیں اور وہ معدوم کرنا چاہتے ہیں کہ شرعی طور پر اس طرح قبرستان میں
کسی بزرگ کے مزار پر قبہ تعمیر کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تجروا



وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

مشائخ عظام علمائے اعلام اولیائے کرام کے قبورِ طاہرہ پر تعمیر
قبا ب نیات صالحہ اور اغراضِ صحیحہ سے بلا شک و شبہ جائز ہے کہ انسا
الاعمال بالنیات و انما لامری ما نوئی، وہابیہ کا ناجائز بتانا
سخت ناجائز ہے اور شرک و حرام بتانا شدید ترین حرام ہے، قرآن کریم کا ارشاد
بتین ہے ولا تقولوا لما تصف السنتکم الکذب هذا
حلل و هذا حرام لتفتروا علی اللہ الایۃ پھر ان کا منہدم کر کے
مطبہ منتشر کرنا اور قیمتی اشیاء کا اٹھا لیجانا انہی بہادروں کا حصہ ہے، اصل
وہی اسماعیلی روگ ہے کہ روئے زمین کے باشندوں کو مشرک سمجھتے ہیں
لہذا کسی کی جان و مال اور عزت و آبرو پر حملہ ان کے اس ناپاک منہدم
کی بنا پر ناجائز نہیں، علمائے کرام اس پر کافی سے زیادہ روشنی ڈال چکے ہیں
امام اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں
صاحب اور امام اہل سنت والجماعت حضرت صدر الافاضل سید محمد نعیم الدین
صاحب مراد آبادی اور امام اہل سنت والجماعت حضرت مولانا سید ابوبکر محمد رفیع علی
شاہ صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین و دیگر علمائے اہل سنت والجماعت کی
تصانیف جلیہ و تابعہ جمیلہ نے ان مسائل کو بالکل بے غبار بنا دیا ہے بنا علیہ
زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں البتہ یہ ضرور خیال کر لیا جائے کہ اسی استفادے سے



واضح ہو رہا ہے کہ یہ قبرستان میں تعمیر کیا گیا حالانکہ عموماً قبرستان وقف ہوتے ہیں تو اگر وہ قبرستان بھی وقف ہے تو پھر وہ تعمیر شرعاً جائز نہ تھی، شامی ج ۱ ص ۸۳۹ میں ہے قلت لکن هذا فی غیر المقابر المسبلة کما لا یخفى نیز اسی میں ہے الا ترى ان البنا علی قبورہم فی المقابر المسبلة الخ تو اس کا بآداب اٹھانا ضروری تھا مگر پھر بھی وہابیہ کا گستاخانہ اقدام اور قیمتی اشیاء پر دست اندازی قطعاً جائز نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ کا تکرار احکم وعلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

(نوٹ) کئی دنوں سے یہ استفاء آیا ہوا ہے مگر چونکہ حرمین شریفین سے تازہ تازہ واپسی ہوئی ہے اور احباب کا بے پناہ هجوم رہا تو جلدی نہ لکھا جاسکا پھر یہ لفافہ بھی کاغذات میں گم ہو گیا تھا، امید ہے کہ یہ معذرت قبول ہوگی۔

والسلام

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۱۶۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرس اولیائے کرام کا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ وجہ علت کیا ہے؟ بنیوا تو جروا استفی: محمد صدیق امام مسجد ڈولہ پختہ تحصیل دیپالپور (ساہیوال)



ایسا عرس جو منہیات شرعیہ سے مبرا ہو وہ مجموعہ وعظہ علمائے عظام و اطعام
 طعام و زیارت قبور ہے اور ہر فرد اس مجموعہ کا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 و ثابت بالقرآن ہے والمطلق مجبوری علی اطلاقہ توجب یہ امور عرس
 میں پائے جائیں گے، تب بھی سنت و جائز قرار پائیں گے کہ اجماع عبادات
 حسن عبادات کو زائل نہیں کیا کرتا بلکہ بڑھاتا ہے کما هو مدلول علیہ
 بحديث الصدقة علی القریب وغیرہ باقی رسمی تعیین تو وہ بھی عبادت
 کو نقصان نہیں پہنچاتی بلکہ احب الی اللہ و رسولہ بناتی ہے کہ حدیث شریف میں وارد
 ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عمل دائم بہت پسند تھا رواہ البخاری فی
 صحیحہ وغیرہ فی غیرہ والاحب الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم هو الاحب الی اللہ المتعال بل ذالایضا مصرح فی الحدیث
 اور وجود مطلق بلا تخصیص ہوا ہی نہیں کرتا قتل او کثر فلا محیص عن
 التخصیص والتعیین منہ، نیز امور مذکورہ کافر وافر و بالیقین بھی ثبوت
 ہے چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہر خیمس کو وعظ فرمایا کرتے
 تھے رواہ البخاری فی صحیحہ، نیز اسی میں ہے کہ ایک برہمیا صحابہ کرام رضوان



لہ ولا شک فی وفور الصحابة فی منہ فکان اجماعا ساکوتا عنہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 لہ تو اس میں تبیین وقت و قسم طعام واکلین ہے کما هو فی الحدیث ۱۲ منہ غفرلہ

اللہ علیہم جمعین کی مختصر سی دعوت ہر حجبہ کو کیا کرتی تھی اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بڑی خوشی سے تناول فرمایا کرتے تھے اور قبور شہدائے اُحد پر ہر سال خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین رجبہ فرمایا کرتے تھے کما نص علیہ فی ارشاد العقل والتفسیر الکبیر ولا تنس ان الاجتماع لا یضر اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ ماراہ المسلمون حسنا فهو عند اللہ حسن صرح بہ الفقہار علیہم الرحمة فی تصانیفہم نیز مذہبِ مہذبِ احناف میں اصل اشیاءِ اباحت ہے یعنی جب تک دلیلِ تحریم و کراہت نہ ملے تو حرام و مکروہ نہ کہیں گے و ذاتا ثابت بنفس النصوص من القرآن والاحادیث الصحیحۃ توجب تک عرس مذکور الصفت کے متعلق دلیلِ تحریم و کراہت نہ ملے تو حرام و مکروہ نہ کہیں گے جیسے مدارسِ اسلامیہ کہ بہ ہیئت کذائیہ زمانِ سلف میں نہ آتے مگر چونکہ ان کے اجزاء فرداً فرداً موجود تھے لہذا اس مجموع کو کوئی حرام نہیں کہتا حالانکہ ان میں بھی بہت تعینات ہیں پس جو عرس مذکورہ کو حرام و مکروہ کہے تو اس پر لازم کہ ایسا فارق بیان کرے کہ عرس کا جواز ہی منتفی ہو جائے کہ جب تک جائز و مباح رہے، عبادت و مستحب بن سکتا ہے کہ مباحات نیک نیتوں سے عبادات بن جاتے ہیں چنانچہ شرح صحیح مسلم میں نووی اور در المختار میں شامی اور غنیہ میں ابراہیم اور شفاء شریف میں قاضی عیاض علیہم الرحمہ اس کی تصریحات فرماتے ہیں اور در اصل حدیث جلیل القدر انما الاعمال بالنیات وما فی معناه سے ثابت ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اشہدوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ الغیبی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ گیارہویں
کیوں مناتے ہیں اور میلاد میں سلام کیوں پڑھتے ہیں؟ حضور نے تو اپنی
تعظیم کے لئے منع فرمایا ہے۔

اور دوسرے خط میں سائل نے یہ زیادہ کیا کہ پھر کھڑے ہو کر سلام
کیوں پڑھتے ہو؟ بیسویں اور چالیسویں کی نیاز دلائی چاہئے یا نہیں؟ اور حضرت
ابا بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے نہیں دلائی تھی۔
السائل: محمد الیاس خاں از کراچی معرفت محمد شریف صاحب بصیر لویہ



گیارہویں شریف اور بیسویں چالیسواں، یہ سب صدقات نافذہ ہیں
اور صدقات نافذہ کا استحباب واستحسان علی الاطلاق قرآن کریم کی آیات
متکاثرہ اور احادیث متوافرہ سے ثابت ہے اور مطلق اپنے اطلاق سے
مقرر و غیر مقرر دونوں کو شامل ہوتا ہے تو جیسے غیر مقرر صدقات ان آیات و
احادیث سے ثابت ہوتے ہیں ایسے ہی مقررہ صدقات بھی ثابت ہوتے ہیں
تفسیر اتقان ج ۲ ص ۳۱ میں امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں یبقی

المطلق علی اطلاقہ بکلمہ مطلق قرآن کریم تو حدیث، خبر واحد اور قیاس مجتہد سے بھی مقید نہیں ہو سکتا، اصول الشاشی ص ۹ میں ہے ان المطلق من کتاب اللہ تعالیٰ اذا امکن العمل باطلاقہ فالزیادۃ علیہ مجتہد الواحد والقیاس لا یجوز تو ثابت ہوا کہ گیارہویں شریعت بیسویں حال میں جو صدقات مقررہ ہیں وہ بھی دوسرے صدقات کی طرح مستحب و مستحسن ہیں بلکہ صدقات معینہ مقررہ کا انتخاب بھی بالخصوص قرآن کریم و احادیث شریفہ سے ثابت ہے، قرآن کریم میں ہے وَالَّذِينَ فِي اَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۲، تفسیر خازن ج ۴ ص ۱۲۶ میں ہے وَذَلِكَ بَانَ يَوْضَعُ الرَّجُلِ عَلَى نَفْسِهِ شَيْئًا مِنَ الصَّدَقَةِ يَخْرُجُهُ عَلَى سَبِيلِ النَّدْبِ فِي اَوْقَاتٍ مَعْلُومَةٍ اور حضرت سہیل رضی اللہ عنہ کی حدیث سے صاف صاف ثابت کہ ایک صاحب خاص جمعۃ المبارکہ کے روزانہ کی مخصوص جماعت کی ایک مخصوص طعام کے ساتھ دعوت کیا کرتے ہیں جس کا وقت بھی مخصوص ہی تھا یعنی بعد نماز جمعہ، صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۲۸ کے لفظ یہ میں کانت فینا امرأة تجعل علی ربعاء فی مزرعة لها سلقا فکانت اذا کان یوم الجمعة الحدیث ومقاربہ ایضاً فی ج ۱ ص ۳۱۶ و ج ۲ ص ۸۱۳ تو معلوم ہوا کہ تخصیص و تحقیق کے ساتھ بھی نفس صدقات میں کوئی حرج نہیں بلکہ نیک کام کا بالروام کرنا اللہ تعالیٰ اور اس کے پیارے حبیب پاک کو بہت پیارا ہے صحیح بخاری ج ۲ ص ۹۵۷ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل ای العمل احب الی اللہ قال ادومہ وان قل، اسی صفحہ میں ہے ای العمل کان احب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت الدائری مضمون کی حدیثیں

۱۲ منہ ای سیدتنا وامننا الصدیقة بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا



صحاح ستہ وغیرہ بکتاب معتبرہ حدیث میں بکثرت موجود ہیں اور ان احادیث کے شان و درود اس و شمس کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ نقلی اعمال کا یہی حکم ہے کما
 (ایحییٰ علی من لہ ادنیٰ مس بکتاب الحدیث نیز یہ بھی پُر ظاہر کہ اس دوام
 کا یہ معنی ہرگز ہرگز نہیں کہ دن رات کی ہر گھڑی اور پل میں ایک ہی نیک کام
 کرتا رہے، اس کا قائل مجنون محض یا بے حیا متجاہل کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا
 بلکہ مراد یہ ہے کہ جس وقت معین میں کرنا شروع کرے تو ہمیشہ اس وقت میں
 وہ کام کر لیا کرے ناعذہ نہ کرے اور شیون و رود کا بھی یہی تقاضا ہے وذا
 اظہر من ان یمظہر، تو ماہ نیم ماہ و مہر نیم روزہ کی طرح واضح ہوا کہ جو شخص
 ان نیک کاموں یعنی صدقات مقررہ معینہ گیارہویں، بیسویں، چالیسویں کو
 شروع کرے تو ہمیشہ ان اوقات خاصہ میں اس کا کرنا اللہ تعالیٰ اور اس کے
 پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت پیارا ہے تو ثابت ہوا کہ صدقات
 مذکورہ مستحب و مستحسن ضرور ہیں اور جو شخص ان کو حرام یا مکروہ بتلائے تو
 اس پر لازم کہ کوئی آیت یا صحیح حدیث ایسی پیش کرے جس سے ان نیک کاموں
 کی حرمت ثابت ہو سکے تو پھر بڑے شوق سے منع کرے کہ منع بھی حکم شرعی
 ہی ہوتا ہے جیسے کہ صدقات آیات و احادیث سے ثابت ہے بلکہ خود مانعین
 زمانہ کا امام مسلم اسمعیل دہلوی اپنے رسالہ ”منصب امامت“ کے ص ۶۴ میں لکھتے ہیں
 ”در فعلی اذا فعال وقولی اذا قوال ہر ما منافع و مضار مدک
 شود و بصدر وجہ حسن یا قبح عقلاً در و ثابت شود اما تا وقتیکہ کتاب
 منزل یا نص نبی مرسل بر لزوم یا منع او دلالت نداشتہ باشد وجوب
 یا حرمت آن قول و فعل شرعاً ثابت نمی توان باشد“
 ہاں ہاں غ۔

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے شہادت تیری

تو ثابت ہوا کہ بلا دلیل شرعی منع کرنا سخت جہالت اور کور باطنی ہے اور چونکہ یہ صدقاتِ نافلہ ہیں تو حضرت صدیق اکبر و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا نہ کرنا ان پر اثر انداز نہیں ہو سکتا کہ عباداتِ نفلیہ اختیار یہ ہوتی ہیں، دیکھو نمازِ ضحیٰ جو مستحب و مسنون ہے حضرت عمر کے صاحبزادے حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر و ابوبکر نہیں پڑھا کرتے تھے، صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۵۷ میں ہے: قلت فعمر قال لا قلت فابوبکر قال لا تو کیا اس سے نمازِ ضحیٰ ناجائز ہو جائے گی؟ پھر سائل کا کہنا "نہیں دلائی تھی" اس کی کیا دلیل ہے؟ عدم ورود دلیل عدم نہیں کما صرح بہ الامام الفخر الرازی وغیرہ فی اسفارہم اور قرآن کریم کی تلاوت کا حکم مطلق ہے اور صحابہ کرام عموماً یاد ہی پڑھا کرتے تھے اور کچھ نسخے قلمی بھی تھے مگر اب چھپے ہوئے قرآن کریم شائع ہیں، کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا کہ ان چھپے ہوئے نسخوں پر پڑھنا منع ہے صحابہ کرام نے چھپے ہوئے قرآن کریم پر تلاوت نہیں کی، ایسے ہی قرآن کریم کا ترجمہ سطروں کے درمیان لکھنا اور چھاپنا صحابہ کرام سے ثابت نہیں تو پڑھنا بھی ثابت نہ ہوا اگر اب لکھتے ہیں، چھاپتے ہیں اور پڑھتے ہیں، کوئی حرام نہیں کہتا مطلق و عطف و نصیحت کا حکم ہے مگر لا وڑ سپیکر پر وعظ و نصیحت کرنا صحابہ کرام سے ثابت نہیں حالانکہ اسے کوئی حرام نہیں کہتا، صحابہ کرام سے موٹر، لاری، گاڑی، ہوائی جہاز پر سفر حج کرنا ثابت نہیں مگر حرام بھی نہیں۔

اس قسم کی سینکڑوں مثالیں ہیں، اصل بات وہی ہے کہ حکم مطلق سب صورتوں کو شامل ہوتا ہے اور جب تک کسی خاص صورت کو شرعاً حرام نہ کرے حرام نہیں ہو سکتی اور اسی بیان سے روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ میلاد شریف میں سلام پڑھنا نہ صرف جائز بلکہ کم از کم مستحب و مستحسن ضرور ہے کہ حضرت رب العلیل جل وعلا نے ہمیں قرآن کریم میں اپنے محبوب اکرم صلی اللہ



علیہ وسلم پر سلام بھینچنے کا مطلقاً حکم دیا ہے کہ فرمایا وسلموا تسلیاً (سورۃ الاحزاب) تو میلاد شریف میں سلام پڑھنا بھی اس سے ثابت ہو گیا۔
باقی سائل کا یہ کہنا کہ ”حضورؐ نے تو اپنی تعظیم کے لئے منع فرمایا ہے“
یہ محض بہتان ہے کسی آیت یا کسی حدیث سے کوئی کبھی یہ ثابت نہیں کر سکتا
کہ حضورؐ پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تعظیم کے لئے عام سلام یا
میلاد پاک میں سلام سے منع فرمایا ہو حضورؐ تو حضورؐ، حضورؐ کے غلاموں کے
غلام ماں، باپ، استاد، عالم، پیر، معمر مسلمان بلکہ شاعر اللہ کی تعظیم قرآن کریم
حدیث شریف سے بہ ابن وجود ثابت و ہدیہ ہے، اس کا انکار وہی
کر سکتا ہے جو وجود عقل و دانش سے ہی بگیا نہ ہو یا معاندانہ چال چلے۔

رہا کھڑے ہو کر سلام پڑھنا تو اس میں آخر کو نسا عرج ہے، عموماً مسلمان
خواص و عوام آپس میں کھڑے کھڑے ایک دوسرے کو سلام کہا کرتے ہیں
اور یہ لوگ خود ہی کہتے رہتے ہیں، کیا جب آتے انہیں کوئی راستہ میں ملے
تو بیٹھ کر سلام کہا کرتے ہیں حضورؐ پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
کی تعظیم سے بلا وجہ روکنا ان لوگوں کا دستور ہو گیا، کیا حضرت سیدۃ طاہرہ فاطمہ
الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ہمیشہ قیام تعظیمی ترمذی ج ۲ ص ۲۳۳ میں ثابت نہیں؟
اس کے کلمات یہ ہیں کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل علیہا
قامت من مجلسہا الخ کیا صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۹۱ وغیرہ میں حضرت سعد
کے لئے قیام تعظیمی کا حکم قوموا الی سیدکم الحدیث نہیں ہے؟ رہا کافرانہ کام
سے منع فرمانا تو وہ مسلمانہ مسلمانہ قیام کو حرام نہیں بناتا وذا اجل من ان یجلی۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ
و بارک وسلم۔

عنہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۸ رجبی الاولی ۱۴۲۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، چوڑی روزہ یعنی چوڑی کا دن جس میں کھانا ہر قسم بعد از فاتحہ خوانی بطور خیرات غریبار اور مساکین میں تقسیم کرنا اور خورد نوش کرنا، زید، بکر وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ کھانا کھانا خنزیر کے برابر ہے، بروئے شرع محمدی جواب مطلوب ہے، ازراہ نوازش مناسب جواب تحریر فرما کر ثواب دارین حاصل کریں، فقط

السائل: حسن محمد حبیب کے گردتہ

مؤرخہ ۵۹۹ھ



پانی، آٹا، میٹھا، گھی وغیرہ جن سے اہل اسلام کھانا تیار کرتے ہیں سب پاک اور حلال ہیں اور فاتحہ خوانی باعثِ شفا و رحمت ہے اور غریبار مساکین میں بطور خیرات تقسیم کرنا بھی ناجائز نہیں اور کوئی دن یا مہینہ حرام نہیں بنا سکتا تو کھانا حرام کیوں ہوا، حضرت رب العالمین جل و علا فرماتا ہے یَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ پ ۵۷ (ترجمہ) اے لوگو کھاؤ و سوجھو کچھ زمین میں حلال پاکیزہ ہے اور شیطان کے قدم پر قدم نہ رکھو (اپنی طرف سے ایسی چیزوں کو حرام نہ کہو) بیشک

وہ تھرا رکھنا دشمن ہے جو کہ تمہیں ایسے دوسروں کے ذریعے پاکیزہ چیزوں سے محروم کرنا چاہتا ہے۔ نیز انٹھویں پارے کے گیارہویں رکوع میں ہے قل من حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق قل هي للذين امنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيمة (ترجمہ) تم فرماؤ کس نے حرام کی اللہ کی زینت جو اس نے اپنے بندوں کے لئے نکالی اور پاک رزق، تم فرماؤ وہ ایمانداروں کے لئے ہے، دنیا میں اور قیامت میں تو خاص انہی کی ہے نیز نہ پندرہویں پارے ماویں رکوع میں ہے و نزل من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنين ولا يزيد الظالمين الا خسارا (ترجمہ) اور ہم قرآن سے اتارتے ہیں وہ چیز (سورتیں اور آیتیں) جو ایمان والوں کے لئے شفاء اور رحمت ہے اور اس سے ظالموں کو نقصان ہی بڑھتا ہے، نیز پارہ انتیسواں رکوع چودہ میں ہے وما تقدموا لانفسكم من خير تجدوه عند الله هو خيرا واعظم اجرا (ترجمہ) اور اپنے لئے جو بھلائی (نماز، روزہ، خیرات، قرآن خوانی وغیرہ) آگے بھیجوا سے اللہ کے پاس بہتر اور بڑے ثواب کی پاؤں گے، تو روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ وہ کھانا اور خیرات جائز اور حلال ہے جو خنزیر کی طرح حرام کتاب ہے وہ سخت غلطی کرتا ہے، اگر سچا ہے تو کوئی آیت یا حدیث ایسی دکھائے جس سے ثابت ہو کہ یہ پاک کھانے اور قرآن کریم پڑھنا چوری کے دن حرام ہو جاتا ہے، تعجب ہے کہ ایسی بے نیکی باطن سے بچا رہے سادہ لوح عوام کو آگسا یا جاتا ہے اور اشتعال دلاتے ہوئے فتنہ و فساد برپا کیا جاتا ہے حالانکہ فتنہ و فساد ناجائز و حرام ہے، اللہ رب العالمین ہدایت فرمائے۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا و آله واصحابه وبارك و سلم

عن الفقير الی الخیر محمد نور الدینی غفرلہ
یکم ربیع الاول ۱۴۲۹ھ



الاستفتاء

محترم و مکرم حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

اللہ تعالیٰ آپ کا سایہ اہلسنت کے سروں پر قائم و دائم رکھے
آمین، آپ کی دعاؤں سے نور و ظہور دن و رات چرکنی ترقی کر رہا ہے،
ایک ضروری مسئلہ کے متعلق فتویٰ مطلوب ہے، براہ کرم جلد جواب ارسال فرما کر
مشکورہ ہوں۔

ایک صاحب کا دعویٰ ہے کہ جو طعام بندہ گان دین کے نام پر کھا جاتا
ہے وہ صرف مساکین کا ہی حق ہے، اگر دوسرے لوگ اسے کھائیں تو متوفی
کی روح کو کوئی ثواب نہیں پہنچتا علاوہ ازیں بندہ گوں کا عرس صرف تاریخ وصال
کے دن ہی ہو سکتا ہے، بعد میں نہیں۔ یہ دو امور ہیں، باسناد شرعیہ حکم صادر
تحریر فرما کر جلدی میرے نام دفتر نور و ظہور میں ارسال فرمادیں۔
سائل: محمد علی ظہوری، اڈیٹر نور و ظہور، قصور

۲۲۴



ایسا عام طعام جو اراج طیبہ اولیائے کرام کے لئے بغرض اعیال



ثواب پکایا جاتا ہے، تمام اہل یان اسلام کھا سکتے ہیں، اس میں مساکین وغیرہ مسکین کا امتیاز نہیں، قرآن کریم فرماتا ہے لیس علیکم جناح ان تأکلوا جمیعاً او اشتاتاً تم پر کوئی گناہ نہیں کہ اکٹھے ہو کر کھاؤ یا الگ الگ، وَالْاِطْلَاقُ حُجَّةٌ قَوِیَّةٌ ہاں اگر وہ طعام زکوٰۃ وغیرہ واجبات شرعیہ کی جنس سے ہو تو سادات کرام و تمام اغنیاء کا حق نہیں مگر بھیر بھی وہ صرف مساکین کا ہی حق نہیں بلکہ مساکین کی طرح فقرار و ابنار سبیل مدیون وغیرہ بھی حقدار ہیں، قرآن کریم میں ہے انما الصدقات للفقراء والمساکین الا یہ تو اس و اس کی طرح واضح ہوا کہ ان صاحب کا یہ دعویٰ (وہ صرف مساکین کا ہی حق ہے) محض بے جا و غلط ہے، تو ہمیں سے واضح ہوا کہ دوسرے لوگ بھی کھا سکتے ہیں، تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ مدعی صاحب کا یہ جبروتی حکم اگر دوسرے لوگ اسے کھائیں تو متوفی کے روح کو کوئی ثواب نہیں پہنچتا، محض غلط و غلط اور بنا الفاسد علی الفاسد ہے قرآن کریم تو فرماتے وما تفتقوا من خیر یوف الیکم (جو مال خرچ کرو تمہیں پورا دیا جائے گا)، اور مدعی کہے کوئی ثواب نہیں پہنچتا! العجب! علی الاطلاق اطعم طعام خصال بہترین اسلام سے ہے کما فی حدیث البخاری وغیرہ اور جب بغرض ایصال ثواب کھلائے تو بحکم حدیث صحیح انما لامری وغیرہ مانوی ثواب ضرور پہنچے گا لہذا ہمارے ائمہ کرام فرماتے ہیں کہ مومن اپنی ہر شے کا ثواب دوسرے کو دے سکتا ہے، کتب معتبرہ مذہب مہذب میں ہے والنظم من الدر الاصل ان کل من اتی بعبادة ماله ان يجعل ثوابها لغيره (یعنی قاعدہ یہ ہے کہ بے شک ہر وہ شخص جو کسی قسم کی عبادت کرے اسے حق پہنچتا ہے کہ اس عبادت کا ثواب اپنے غیر کے لئے کرے۔)

الحاصل وہ طعام صرف مساکین کا ہی حق نہیں کہ دوسرے لوگ نہ کھا سکیں بلکہ سب کھا سکتے ہیں اور ثواب پہنچتا ہے، حسب تفصیل الطعام والمستحقین



و المخلصین مکتوبات شاہ عبدالحمق محدث دہلوی علیہ الرحمہ ص ۳۲۸ اور فتاویٰ
عزیزی شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ ج ۱ ص ۳۹، الحجۃ الفاعیہ ص ۵ میں شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ
سے ہے کہ ”ایسا کھانا پکانا بلا مصائقہ جائز ہے اور غنی بھی کھا سکتے ہیں“ فتاویٰ
عزیزی کے آخری الفاظ یہ ہیں ”پس اغنیاء را ہم خوردن از ازاں جائز است واللہ تعالیٰ اعلم۔
بزرگان دین کے عرس شرعی تاریخ وصال کے دن ہو سکتے ہیں اور بعد میں
بھی کہ دلائل شرعیہ ثبوت اعراس اصل میں ہیں ہی مطلق اور مطلق اپنے اطلاق سے
جمیع اوقات پر حاوی ہوتا ہے، امام اہل السنۃ والجماعۃ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ الحجۃ الفاعیہ
ص ۱۸ میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ سے ناقل و مقرر ہو زیارت و
ترک بقبور صالحین امداد الایمان یا ہدائے ثواب و تلاوت قرآن کریم و دعائے بخیر و
تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب است بہ اجماع علماء و تعیین روز عرس برائے آنست
کہ آن روز ذکر انتقال ایشان می باشد از دارالعمل بہ دارالثواب والاہر روز کہ این
عمل واقع شود موجب فلاح و نجات است و خلف را لازم است کہ سلف خود را
بایں نوع بر و احسان نماید۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ واصحابہ
و بارک وسلم۔

عفو الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النجیبی غفرلہ

مورخہ ۳۰ صفر المظفر ۱۳۸۰ھ

۲۲۹

الاستفتاء

خدمت جناب قبلہ الحاج علامہ فقیر اعظم محدث پاکستان بانی و مہتمم
جامعہ عربیہ اسلامیہ فیضیہ لیسیر لورپ شریف

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : بعد از یہ نہایت ہی ادب سے
عرض ہے کہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسائل کہ :
۱۔ ایک ایسے حافظ صاحب ہیں جو پانچ وقتی نماز کے بھی پابند نہیں
اور ڈاڑھی خشخاشی رکھتے ہیں، کئی دفعہ نہ کتروانے کا وعدہ کر کے
پھر بھی کترواتے ہیں اور ان کے بال فیشن کے مطابق ہیں یعنی
بودہ رکھتے ہیں، تو کیا امام کی عدم موجودگی میں جماعت کروا سکتے ہیں
یا کہ نہیں ؟

۲۔ بعد از نماز عشاء ہدیہ درود و سلام (جو کہ اعلیٰ حضرت عظیم ابرکت
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تحریر فرمایا ہے) ”مصطفیٰ جانِ رحمت پلاکھیل
سلام“ الخ باوازِ بلند سپیکر پر پڑھتے ہیں یا نہیں ؟ اعتراض یہ کیا جاتا
کہ اس وقت نہیں پڑھنا چاہیے کیونکہ کوئی آدمی طہی کر رہا ہوتا ہے
کوئی سو رہا ہوتا ہے جبکہ قومی ترانہ کے وقت حکومت نے کھڑا ہونا
ضروری قرار دیا ہے تو سلام کے وقت آدمی سو رہے ہوتے ہیں کوئی
مجاہدست کر رہا ہو اور دھرم سلام پڑھ رہے ہوں، یہ صحیح نہیں، آپ



اس کے متعلق ارشاد فرمائیں کہ کیا حکم ہے سپیکر میں رو و سلام پڑھنے کا؟
السائل صوفی عباس علی قمری حشمتی سیالوی
چک ۹۰/۸ شاہ مدار ضلع ساہیوال



حضرت صوفی صاحب

وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

- ۱۔ ایسے بے عمل وعدہ خلاف آدمی گو کہ حافظ ہی ہوں، امامت کے قابل نہیں، ان کی اقتدار میں نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے جس کا اعادہ واجب ہوتا ہے کما فی اسفار المذهب المہذب الحنفی۔
- ۲۔ قرآن کریم میں صلوا علیہ وسلموا تسلیما کے امر مطلق میں کسی وقت کی قید نہیں اور نہ ہی سپیکر نہ ہونے یا بیٹھنے کی قید ہے، تو ہر طرح جائز ہے باقی جو عذر بیان کئے گئے ہیں غلط ہیں ورنہ سپیکر پر اذان اور وعظ اور قرآن خوانی بھی ناجائز ہو حالانکہ ان سے منع نہیں کرتے، قومی ترانہ کا قانون بھی ایسا نہیں ورنہ لازم ہوتا کہ اذان کھڑے ہو کر سنیں البتہ یہ ہے کہ اگر سونے والوں کے آرام میں فرق پڑتا ہے تو آواز نرم رکھیں جیسے قرآن خوانی میں حکم ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم

وعلیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مولانا فقیر الہی الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ

۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۶ھ

۱۳-۶-۷۶

الاستفتاء

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله سيدنا

محمد وآله واصحابه اجمعين۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ اگر کوئی اہل اسلام اس طرح سے قرآن کریم و فرقان حمید ختم کر لے جیسا کہ اہل ہنود کا طریقہ ہے کہ گرنہ صاحب کو دس یا سات یا تین یوم میں ختم کراتے ہیں، ایک شخص بڑھیا رہتا ہے، دوسرے اہل ہنود بنا کرتے ہیں، اس صورت میں کیا مشابہت ہو جاتی ہے یا کہ نہیں؟ دوسرا اگر اہل اسلام قرآن مجید کو جو قاری پڑھ رہا ہو چھوڑ کر اپنے کاروبار دنیاوی میں جھلگے تو اس کے لئے کیا حکم صادر ہوتا ہے؟ اور اگر بیٹھا رہے تو کیا حرج ہوتا ہے اور تشویش قلبی بھی ضروری ہوتی ہے اس شخص نے اہل ہنود کو دیکھا ہے اور خیال پیدا ہوا کہ اس دھوم دھام سے قرآن شریف کو ختم کروں، بعد میں طرح وہ لوگ نقدی دیتے ہیں، دوں، اس طریق پر قرآن کریم کا شریعت غرام میں پڑھنا اور ختم کرنا جائز ہے یا مشابہت کا خوف ہوتا ہے، حوالہ کتب شرعیہ جواب بصواب تحریر فرمادیں۔ بنیوا توجسروا۔

السائل: مولوی نور الدین از بھومن شاہ



مسلمانوں کا یوں جمع ہو کر قرآن کریم کی تلاوت کرنی کہ ایک تلاوت کرے اور دوسرا ادب سے خاموش ہو کر کان لگائے رکھے، شرعاً مطلوب و محبوب اور بڑی بردست عبادت، مولیٰ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے

اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمونه (ترجمہ) یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو کہ تم پر رحم ہو (سورۃ الاعراف)، درالمختار وغیرہ اسفار فقہیہ میں ہے يجب الاستماع للقراءة مطلقاً لان العبرة بعسوم اللفظ صحیح مسلم شریف ج ۲ ص ۳۲۵ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وما اجتمع قوم فی بیت من بیوت اللہ یتلون کتاب اللہ ویتدارسونہ بینہم الا نزلت علیہم السکینۃ وغشیہم الرحمة وحفتہم الملائکۃ و ذکرہم اللہ فی من عندہ یعنی نہ جمع ہوئی کوئی قوم اللہ تعالیٰ کے گھروں (مسجدوں) میں سے کسی گھر میں ٹھہرتے ہوئے کتاب اللہ کو اور تدارس کرتے ہوئے اس کا آپس میں مکرارت کرتی ہے ان پر طمانیت اور وقار اور ڈھانپتی ہے انکو رحمت اور احاطہ کرتے ہیں ان کا فرشتے اور ذکر کرتا ہے اللہ تبارک و تعالیٰ ان کا اپنے خاص مقربین میں اور ایسے ہی ترمذی شریف ج ۲ ص ۱۷۸ میں بھی ہے

حفتہم الملائکۃ تک اور یاد پڑھنے سے دیکھ کر پڑھنا افضل ہے

کہ اس میں عبادت دگنی ہو جاتی ہے، ایک پڑھنا اور دوسرا قرآن کریم کی طرح
نظر کرنا جیسے غنیۃ المستملی ص ۴۶۳ میں ہے وقراءة القرآن من المصحف
افضل لان جمع بین عبادۃ حق القراءة والنظر فی المصحف
تو اس کے منع و مکروہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں، سائل کو غالباً سننے والوں کے
مجمع ہونے سے شبہ دامن گیر ہوا، اس کا عبادت ہونا ثابت ہو چکا تو پھر
کیسے ممنوع ہوا بلکہ علماء کرام نے تصریح فرمادی کہ قرآن کریم کا سننا خود پڑھنے
سے بہتر ہے کہ پڑھنا تطوع ہے اور سننا فرض ہے اور فرض نفل سے
بہتر ہوتا ہے، غنیۃ المستملی ص ۴۶۵ و استماع القرآن افضل من
تلاوته کذا من الاشتغال بالتطوع لان یقع فرضا و
الفرض افضل من النفل اور ایسے ہی درالمختار شامی ج ۵ ص ۳۴ میں ہے
اور ایسے ہی دس یا سات یا تین یوم میں قرآن کریم ختم کرنا ہرگز ہرگز ممنوع نہیں،
حضرت شیخ شاہ عبدالحق محدث دہلوی اشعة اللمعات میں فرماتے ہیں ج ۲،
ص ۱۵۳ بلکہ عادت سلف مختلف بود و قد راز زمان کہ ختم کے کروند و راز
قرآن راز ختم کروند در دو ماہ تا بہشت ختم کروند در روز و شب و بعضے گفتہ اند
کہ از سر روز کم نباید و بہر چہ روز زیادہ نے الخ اور مثا بہت کا ہو جانا ہر ایک
چیز کو منع نہیں بنانا بلکہ بری چیز میں مثا بہت ہونا منع ہے اور ایسے ہی
ان کے مثا بہ بننے کی غرض سے نیک کام کرنا اور یہ ہرگز ہرگز نہیں کہ
ہماری شریعت میں جو کام عبادت ہو وہ غیروں میں رواج پا جائے تو ہمارے
اوپر منع ہو جائے، درالمختار میں بحر الرائق سے ہے ان التشبه بہم
لا یکرہ فی کل شیء بل فی المذموم و فیما یقصد بہ التشبه
کما فی البحر، شامی ج ۱ ص ۵۸۳ میں ہے فاننا ناکل و نشرب
کما یفعلون، بحر عن شرح جامع الصغیر لقاضی خان۔



باقی رہا دنیاوی ضروریات کے لئے چلا جانا تو جماعت میں سے جب تک بعض سنتے رہیں تو بعض کا چلا جانا جائز ہے کہ قرآن کریم کا سننا فرض کفایہ ہے جیسے سلام کا جواب دینا، غنیۃ المستملی ص ۴۶۵ میں ہے والاصل ان الاستماع للقرآن اذا قرئ فرض کفایۃ الخ اور ایسے ہی شامی ج ۱ ص ۵۰۹ میں ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں جناب بن عبد اللہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اقراوا القرآن ما استلقت علیہ قلوبکم فانا اذا اختلفتم فقوموا عنہ۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس حدیث کا ترجمہ یوں کیا ہے ”بخوانید قرآن را مادام کہ الفت و جمعیت دارد بر قرآن و ہائے شاد و ذوق قرار و نشاط و اثر حاصل باشد پس چوں مختلف شود و متغیر گردد یعنی حاصل گردد شمار اطلالت و تفرقہ قلوب پس بر خیرید از خواندن قرآن و بہ طالت و بے ذوقی بخوانید اما اینجا نکتہ ایست کہ مرد را باید کہ عادت کند وجد و جہد نماید و نفس را ریاضت فرماید تا کہ بکثرت قراۃ ملال نیارد و نشاط افزاید زیرا کہ کمالاں و اسودہ دلال کہ اعتیاد و ارتیاض ندارند زود و ملول شوند نقدی و غیرہ دینا اگر مزدوری کے طریق پر مشروط و مصروف ہو تو ممنوع ہے۔ اگر بڑے حصے والے نے محض للہیت سے پڑھا اور دوسرے نے بھی محض للہیت سے بڑے غرض تشبیہ کفار کچھ دیا تو یہ ممنوع نہیں، گزر چکا کہ مطلقاً مشابہت ممنوع نہیں ہے۔
ہذا ما عندی من العلم واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ جل
عجلہ اتموا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نور عرشہ
سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین امین۔

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
۱۰ ربیع الاول شریف ۱۳۶۱ھ

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ میں کہ
- ۱۔ مروجہ قوالی جس میں طلبہ سارنگی ہارہ منوم و غیرہ آلات ہوں، سننی جائز ہے یا نہیں؟
 - ۲۔ ایک عالم دین کو شائع عام غلیظ قسم کی گالی بکنے والا ولی کہلانے کا مستحق ہے؟ اسے فاسق و فاجر کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟
 - ۳۔ ایسی قوالی کا اعلان مساجد اور پاکیزہ جگہوں میں جائز ہے یا نہیں؟
 - ۴۔ جو شخص یہ کہے کہ اگر غوث الاعظم بھی تقریر کرتے ہوں تو میں تقریر نہیں سُنوں گا بلکہ مروجہ قوالی کی طرف رجوع کر دوں گا، اس میں غوث الاعظم یا شریعت طاہرہ کی توہین ہے یا نہیں؟ اگر توہین ہے تو ایسے شخص کی بیعت کرنا جائز ہے یا ممنوع؟ مبنیاً تو صروا۔
- السائل: اصغر علی سیکرٹری پاک سنی تنظیم، پتوکی



وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج گرامی !
کافی عرصہ ہوا آپ کا یہ استفتاء کاغذات میں ہی محفوظ رہا، فقیر

نہایت کم فرصت ہے، دارالعلوم کا نظم و نسق اور اسباق و بکثرت سوالات کے جوابات وغیرہ کافی امور فقیر کے سپرد ہیں، علاوہ ازیں حاضری حرمین شریفین کے سلسلہ میں بھی کافی دن دارالعلوم سے رخصت پر ہوا۔ بہر حال معذرت کرتا ہوں کہ مجبوراً التوا ہو ناگیا۔

۱۔ مرتبہ قوالی کے متعلق امام اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کا مفصل فتوئے مبارکہ احکام شریعت میں بتے وہی کافی ہے۔
۲۔ مستحق صحیح العقیدہ عالم دین کو شارع عام غلیظ گالیاں بکنے والا سخت فاسق و فاجر ہے اور ولی کھلانے کا مستحق ہے بشرطیکہ ولی الشیطان کہا جائے مگر ولی الرحمن کھلانے کا ہرگز ہرگز مستحق نہیں۔

۳۔ ایسی قوالی کا اعلان مساجد حبیبہ مقدس مقامات میں ناجائز ہے۔

۴۔ حضور پر نور نائب محبوب العلمین صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا و غوثنا الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تقریر منیر پریم جہ قوالی کو ترجیح دینے والا بلا شک و شبہ شریعت مطہرہ کی سخت توہین کا مرتکب ہے اور حضور غوثیت مآب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پاک جناب کا سخت گستاخ بنا اور اس جناب کا گستاخ تمام اولیائے کرام کا گستاخ ہے کہ یہ وہی تو ہیں جن کا پاک قدم اولیائے کرام کی گردنوں پر ہے بلکہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی گستاخ ہے کہ یہ نائب مطلق ہیں، ان کی تقریر حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات اور ارشادات کی تشریح و تفسیر ہی ہے، ایسے شخص کی کعبیت کرنا کیونکر جائز و حلال ہو؟۔ اہل سنت والجماعت پر سخت لازم اور نہایت ضروری ہے کہ ایسے شخص سے اپنے آپ کو بچائیں تاکہ حضرت رب العلمین جل مجدہ کے غضب سے



محفوظ رہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ
واسحبہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
۱۳ صفر المظفر ۱۳۸۲ھ ۲۵/۶/۱۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ ایسے قرآن مجید
جو کہ بچوں کو ادارہ میں عوام الناس پڑھنے کے لئے دیتے ہیں حالانکہ وہ تلاوت
کرنے والوں سے زائد ہیں، ان کو بیچ کر کوئی درسی کتاب خریدنی جائز ہے
یا نہیں اور ایسے غلاف جو کہ زائد ہیں ان کا درسی کتابوں پر چڑھانا یا طابعیوں
پر صرف کرنا یعنی تکیہ وغیرہ بنوادینا جائز ہے یا نہیں؟
سائل: فقیر عبدالحی نوری



وصلى الله تعالى على حبيبہ الاکرم والہ وصحبہ وبارک
مع التسليم

ہمارے فقہائے کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ واقف چونکہ اپنے مال کا
ملک مستقل ہوتا ہے لہذا بوقت وقف جو شرط کیے وہ معتبر ہے اور اس کا شرط کرنا
نص شرعی کی طرح واجب الاتباع ہے، شامی ج ۳ ص ۴۹۹ میں ہے ان
شرائط الواقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع وهو مالک
فلان يجعل ماله حيث شاء الخ نیز ج ۲ ص ۶۲ میں ہے ما خالف
شرط الواقف فهو مخالف للنص نیز وہیں ہے شرط الواقف كنص
الشارع فيجب اتباعه توجب اداره میں پڑھنے کے لئے دئے جاتے ہیں
توان کو فروخت کرنا کیسے جائز ہو سکتا ہے اور ان کے غلافوں کے تیجے وغیرہ بنانے
کیونکر جائز ہو سکتے ہیں، شامی ج ۳ ص ۵۲ میں ہے فان وقفها على اهل
ذلك الموضع لم يجرى جز نقلها منه لا لهما ولا لغيرهما
یہ مسئلہ تو بہار شریعت ج ۱ ص ۶۱ تا ۶۲ پر بھی بڑا واضح طور پر لکھا ہے، اداروں کے
بھی بے خیالی سے کام کریں تو وہی ذمہ دار ہیں، ہمارا دستور تو یہ ہے کہ قرآن
کریم ایسی شرط پر ہم قبول ہی نہیں کرتے بلکہ عام اجازت سے قبول کرتے ہیں
اور پھر عوام قرآن خوانوں کو مفت دے دیتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد
والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

فتوا الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
ضلع ساہیوال

۱۵ رجمادی الاخریٰ ۱۳۸۶ھ

۱۹۶۷ء



کے اولیاء و انبیاء نے عظام کو دفن نہ کیا جاتا، درالختار میں ہے وہ (ایسٹن) احسن کسافی الانبیاء، شامی ج ۵ ص ۲۷۲ میں ہے ان الدفن لیس فیہ اخلال بالتعظیم لان افضل الناس بید فتنون اور سید عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ضرورت شرعیہ شہیدہ کی بنا پر ایسا کیا، کو اکب الداری المعروف کرمانی شرح معجم بخاری ج ۹ ص ۹ میں ہے فان قلت کیف جاز احراق القرآن قلت المحروق هو القرآن المنسوخ او المختلط بغيره من التفسیر او بلفظ غیر قریش او القراءات الشاذة و فائدته انه لا یقع الاختلاف فی جزء الله تعالى احسن الجزاء و رضی اللہ عنہ اور یہ صورت (اختلاف) بلکہ اس سے بڑھ کر دفن پر مرتب ہو چکی تھی جس کا بیان و اتباعوا ما اتلوا الشیطان علی ملک سلیمان، کی تفسیر میں تفاسیر میں بالفاظ مختلفہ موجود ہے، تفسیر درمنثور ج ۵ ص ۹۵ میں ہے اخرج سفیان بن عیینة و سعید بن منصور و ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و الحاکم و صححه عن ابن عباس قال ان الشیطان کانوا یسترقون السمع من السماء فاذا سمع احدہم بکلمة حق کذب علیہا الف کذبة فاشربتها قلوب الناس و اتخذوها دوا و ابن فاطم اللہ علی ذلک سلیمان بن داؤد فاخذها فقد ذہبت تحت الكرسي فلما مات سلیمان قام شیطان بالطریق فقال الا اذکم علی کنز سلیمان الذی لا کنز لاحد مثل کنزہ الممنوع قالوا نعم فاخرجوه فاذا هو سحر فتننا سختها الالم و انزل اللہ عذر سلیمان فیما قالوا من السحر فقال و اتباعوا ما اتلوا الشیطان علی ملک سلیمان الایة و اخرج النسائی و ابن ابی حاتم عن



ابن عباس قال کان اصف کاتب سلیمان وکان یعلم الاسم
 المحظور وکان یکتب کل شیء بامر سلیمان ویدفنه تحت
 کرسیه فلما مات سلیمان اخرجته الشیاطین فکتبوا بین
 کل سطرین سحرا وکفرا و قالوا هذا الذی کان سلیمان
 یعمل بها فاکفروا حیال الناس و سبوه و وقف علماءهم
 فلم یزل جهالهم یسبونہ حتی انزل اللہ علی محمد بنی
 ما تلتوا الشیاطین بکلمہ مرات ج ۵ ص ۲۹ میں تو ایک اور وجہ بیان کی
 جس میں محرق کا اور روہوتا ہے وانما اختار الا حراق لانه یزیل
 الشک فی کونہ ترک بعض القران اذ لو کان قرأنا لم یجوز
 مسلم انہ یحرقہ بلکہ تحقیق یہ ہے کہ وہ جلانا دھونے کے بعد تھا،
 حالانکہ اس وقت چمپا نہیں تھا اور سیاہی دھونے سے اتر جاتی تھی، تو
 صاف شدہ اوراق اور وہ بھی ضرورت شرعیہ شدیدہ کے ماتحت جلائے
 گئے حالانکہ آجکل وہ ضرورت ذرا بھر نہیں بلکہ اس کا وہم و گمان بھی نہیں ہو سکتا
 اور پھر جلائے وہ اوراق جن پر باقاعدہ قرآن کریم غیر منسوخ بلا تفسیر لکھا ہوا تھا
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ و حدیث لا شریک لہ، عینی شرح بخاری
 ج ۹ ص ۳۰۶، فتح الباری ج ۹ ص ۱۷۱ میں ہے والنظم من الفتح وقد
 جزم عیاض بانہم غسلوها بالماء ثم احرقوها بالغتہ فی اذہا بہا۔
 واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا الحبیب
 الاعظم الاکرم وبارک و سلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۷ محرم ۱۳۸۹ھ

۱۵/۴/۶۹



الاستفتاء

بخدمت جناب محترم مقام حضرت قبلہ شیخ الحدیث و فقیہ الاعظم و
مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال
جناب عالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد عرض ہے کہ آپ کے دارالعلوم
میں جملہ مدرسین کو یوم تعطیلات ماہ رمضان المبارک وغیرہ کی تنخواہیں دی جاتی ہیں
یا نہیں؟

۱۔ از روئے شریعت مدرسین کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ایام تعطیلات کی تنخواہیں
لے سکتے ہیں یا نہیں؟

۲۔ جو مدرسین یوم تعطیلات کے دوران کسی خاص وجہ سے مدرسہ میں حاضر
نہیں ہوتے یا حاضر ہونے سے قاصر ہیں کیا ان کا بھی حق تنخواہ لینے کا
ہوتا ہے یا نہیں؟

۳۔ امسال دارالعلوم رضویہ حنفیہ غلامنڈی عارف والہ کے ناظم اعلیٰ سید
مراتب علی شاہ نے مدرسین کو یوم تعطیلات کی تنخواہیں نہیں دیں جس کی وجہ
سے ہم آپ کے دارالعلوم کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ آپ کے دارالعلوم
میں کیا قوانین نافذ ہیں؟ فقط والسلام۔

از طرف سید نور حسین شاہ



بخدمت سید نور حسین شاہ صاحب مدظلہم العالی
 وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ : دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پورہ میں
 جملہ مدرسین کرام کی خدمت میں ماہ رمضان المبارک وغیرہ ایام تعطیلات کے مشاہد
 باقاعدہ پیش کئے جاتے ہیں اور شرعاً مدرسین کرام کے لئے یہ جائز ہے اور
 ہمارے مدارس کے علاوہ سرکاری مدارس میں بھی مشاہدات اسی طرح
 دئے جاتے ہیں اور یہ مدرسین کا حق عرفاً مانا ہوا ہے حالانکہ شرعاً المعروف
 کا لمشر وط ہے، الاشباہ والنظائر ص ۱۲۰ میں ہے وافی البنائیت
 المشر وط عرفنا کا لمشر وط شرعاً اور متعدد صفحات میں ہے
 المعروف کا لمشر وط شامی ج ۲ ص ۲۶۲ میں ہے والاحکام
 تبتنی علی المعروف فیعتبر فی کل اقلیم وافی کل عصر عرف اہلہ
 اور اسی طرح شامی ج ۲ ص ۲۶۳ میں اور بحر الرائق ج ۶ ص ۱۳۶ میں بھی کافی حکم
 سے ہے بلکہ قرآن کریم میں ہے و امر بالعرف لهذا شامی ج ۲ ص ۲۹۰
 میں فرمایا قال العلامة العینی والبنار علی لعادة الظاہرة
 واجب، الاشباہ والنظائر ص ۱۱۶ میں ہے القاعدة السادسة العادة
 محکمة واصلها قوله علی الصلوة والسلام ما ساء المسلمون
 حسنا فهو عند الله حسن، پھر اسی قاعدہ کے مسائل میں ہمارے اس
 مسئلہ تعطیلات کے متعلق بھی تصریح ہے، ص ۱۱۸ میں ہے ومنہا البطالة



فی المدارس کایام الاحیاء و یوم عاشوراء و شہر رمضان
فی درس الفقہ (الی ان قال) فینبغی ان یکون کذلک فی
المدارس لان یوم البطالة للاستراحة الخ نیز ص ۱۲۳ میں ہے
مسئلة البطالة فی المدارس فاذا استقر عرف بها فی اشهر
مخصوصة حمل علیہا ما وقف بعدها اور یونہی شامی ج ۳ ص ۵۲۵
میں ہے نیز شامی کے اسی صفحہ میں ہے فحیث كانت البطالة معروفة
فی يوم الثلاثاء والجمعة و فی رمضان والعیدین یحل التخذ
ادرجہ حق جائز ہے تو ایام تعطیلات میں حاضری ضروری نہیں کیونکہ حاضری شرط ہو
تو تعطیلات کا معنی ہی ثابت نہیں ہوتا، بہر حال ایام تعطیلات کے مشاہرات
مدرسین کا الیہ حق ہے کہ اس کا ادا کرنا منتظمین مدارس پر از روئے احکام قرآن و
احادیث شریفہ و تصریحات فقہائے کرام لازم ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد
و علیٰ آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۶/۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ
تین شخصوں نے حرام چربی عیسائی سے نکلوا کر اور گچھلوا کر طین میں بند کر کے
خریدار کو حرام بتا کر فروخت کر دی ہے، گاؤں کے لوگوں کو خبر ہوئی تو انہوں نے

اس کے ساتھ بائیکاٹ کر دیا ہے، یہ مجرم اپنے جرم کا اذکار کرتے ہیں اور
 سچے دل سے توبہ کرتے ہیں، آپ فرمادیں کہ ان کے ساتھ کیا کیا جائے بعض
 لوگ کہتے ہیں ہم ان پر کفر کا فتویٰ لگا کر اسلام سے علیحدہ کر دیں گے،
 اذروئے شرع شریف کے کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

سائل: خوشی محرم قوم موجی موضع چک سٹاڈا گناہ بڑا گھر
 تحصیل ننکانہ ضلع شیخوپورہ (نشان انگوٹھ)



بلاشک و شبہ و ریب ان کا فعل شرعاً ناجائز اور گناہ ہے مگر چونکہ وہ
 حرام کو حرام جانتے اور کہتے ہیں تو یہ کفر قطعاً نہیں بن سکتا عند اهل السنة
 والجماعة کما نص علیہ فی کتب الکلام والفقه بدلائل الکتاب
 والسنة اور یونہی گاؤں والوں کا بائیکاٹ بھی اس حرام کاری کے وقت
 صحیح تھا مگر جب سچے دل سے توبہ کرتے ہیں تو ان کی توبہ پر اعتبار کرتے
 ہوئے میل جول شروع کر دیں، قرآن کریم میں ہے ان الله يغفر الذنوب
 جميعا (سورة الزمر) حدیث شریف میں ہے التائب من الذنب
 کمن لا ذنب له (مشکوٰۃ شریف ص ۲۸) بلکہ اگر بالفرض کافر ہو بھی جائے
 جب بھی یہی حکم ہے، کافر کی توبہ بھی سزائے موت سے قبل مقبول ہے، قرآن
 کریم میں ہے فان تابوا واقاموا الصلوة واتوا الزکوٰۃ فآخوانکم
 فی الدین (سورة التوبہ) قتل للذین کفروا ان ینتھوا یغفرلہم



ماقتد سلف (سورۃ الانفال) لہذا گاؤں والوں کا فرض ہے کہ ان کو اپنا دینی بھائی تصور کرتے ہوئے بائیکاٹ ترک کر دیں اور کفر کے فتوے نہ لگوائیں اور اسلام سے علیحدہ نہ کریں کہ خود گنہگار و ظالم نہ کہلائے جائیں، قرآن کریم میں ہے بئس الاسم الفسوق بعد الایمان (سورۃ الحجرات) واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور الدین النعمانی غفرلہ

۸ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ گدھے کو گھوڑی کے ساتھ جفت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بنیوا لوجروا
الاستفتی: البوالا خلاص مولوی اللہ بخش صاحب
مستعلم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ، فریدی پوچھا گیر



جائز ہے چنانچہ قدوری، کنز الدقائق، ہدایہ، تکریم بک الرائق، تنویر الابصار

میں تحریر اور المختارہ و المختار میں تقریر ہے و النظم للامام القدوی
ولا بأس بخصاء البہائم و انشاء الحسیر علی الخیل۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اترواحکم

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ صاحبی غفرلہ

ہر شعبان المکرم ۱۳۶۲ھ

الاستفتاء

بخدمت فیض درجت حضور حضرت قبلہ مفتی ابو الخیر محمد نور اللہ صاحبی

ادام اللہ ربکم علینا

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- ایک شرعی مسئلہ آپ سے دریافت
کرتا ہوں، برائے عنایت اس کے متعلق فقہائے کرام کا فیصلہ صادر فرما کہ
عند اللہ ماجور ہوں، سوال یہ ہے :-

گلے بھنیں بکری، بھیڑ کا وہ دودھ جو بچہ پیدا ہونے کے بعد
دو تین دن نکلتا رہتا ہے اور کاٹھا ہوتا ہے اور اس کا رنگ بھی دودھ جیسا سفید
نہیں ہوتا، اس کا کھانا آیا جائز ہے یا نہیں؟

یہ مسئلہ چونکہ یہاں متنازعہ صورت اختیار کر چکا ہے، ایک دینداری (دہانی)
مولوی نے فتویٰ دیا ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے، برائے عنایت مدلل تحریر
عنایت فرمائی کہ فقہائے کرام اس بابت کیا فیصلہ ہے؟

یہ جوابی عافہ پیش خدمت ہے، اس میں جواب ردانہ فرمائیں، والسلام
خادم: عبدالرحیم سکندری خطیب غوثیہ مسجد، شاہ پور چاکہ۔
ضلع ساکھڑ سندھ ۲ محرم الحرام ۱۴۰۵ھ



وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :- بلا شک و شبہہ در رب شرعاً حلال ہے
اس کا کھانا پینا جائز ہے اور کسی دیوبندی کے اس فتویٰ دینے سے کہ کھانا
جائز ہے، یہ حکم نہیں بدلتا کہ ناجائز ہو جائے جیسے کہ دیوبندی پانی پینا جائز کہے
تو ناجائز نہیں ہو جاتا اور شاید آپ کی تحریر میں "نا" رہ گیا ہے، یعنی صحیح یہ
ہے کہ فتویٰ دیا ہے کہ اس کا کھانا ناجائز ہے تو آپ اس سے دلیل طلب فرماتے
تو واضح ہو جاتا کہ غلط کہتا ہے کیونکہ قرآن کریم کی کسی آیتوں سے ثابت کہ جائز
ہے، دیکھئے سورۃ النحل شریف کی آیت ۱۶ میں ہے نسفیکم مسا فی
بطونہ من بین فرث و دم لبنا خالصا سائغاً للشاربین اور سورۃ
المؤمنون ۱۷ میں ہے نسفیکم مسا فی بطونہا نیز سورۃ النحل کی آیت ۱۷
میں ہے لکم فیہا دمن و منافع ان "منافع" اور "مافی" بطونہا اور
"مافی بطونہ" اور لبنا میں یہ دودھ بھی یقیناً داخل ہے، رنگت کا قدرے
فرق ناجائز نہیں بناتا جیسے کہ گائے کا دودھ بھی کبھی پورا سفید نہیں ہوتا اور نہ ہی
قرآن کریم نے سفید ہونے کو شرط بنایا ہے۔

مسند امام احمد بن حنبل ج ۳ ص ۴۱۴ اور سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۶ میں ہے

کہ حضرت صفوان بن امیہ نے کلدہ بن حنبل (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کو اس قسم کا
دودھ (جس کو عربی میں لباً کہا جاتا ہے) دیکر حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت
میں بھیجا بطور تحفہ واللفظ للترمذی ان کلمۃ بن حنبل اخبہ
ان صفوان بن امیہ بعثہ بلبن ولباً وضغابیس الی النبی صلی
اللہ علیہ وسلم تو اگر یہ ناجائز ہوتا تو وہ دو صحابی حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی خدمت میں کیوں پیش کرتے، نیز مسند امام احمد بن حنبل ج ۳ ص ۳۰۷ میں ہے کہ
حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو تناول فرمایا ولفظہ وان
ابا بکراکل لباً ثم صلی لمیتوصناً، نہایہ ابن اثیر ج ۴ ص ۴۶ اور الدر النثر
ج ۴ ص ۴۶ اور مجمع البحار ج ۲ ص ۲۴۱ میں ہے ہواول ما یحلب عند
الولادة، لسان العرب ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے اول اللبن اللبأ عند
الولادة واکثر ما یکون ثلاث حلبات اور یونہی تاج العروس شرح
القاموس ج ۱ ص ۱۱۴ میں ہے، توروز روشن کی طرح واضح ہوا کہ یہ دودھ ہی ہے
اور جائز و حلال ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علیٰ حبیبہ الاعظم والہ و
اصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الوب الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۸ محرم الحرام ۱۳۹۵ھ

۲۱/۱/۷۵

الاستفتاء

از دفتر مدرسہ عربیہ نور المدارس حیدرآباد منڈی بنیان ضلع بہاولپور
گرامی قریب حضرت قبلہ علامہ ابوالخیر فقیہ مصر مفتی اعظم محقق العیسیٰ
دامت برکاتہم العالیہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- خلاصہ احوال آنکہ علماء شریعت
اس مسئلے کے بارے میں کیا فرماتے ہیں کہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و
سلام، اعوذ، تسمیہ اور قرآنی آیات مواظبت سے پڑھنا جائز اور موجب
ثواب ہے کہ نہیں؟ نہایت تحقیق سے جواب غنائت فرما کر شکریہ
کا موقع دیں۔

نیز سوال کی دوسری جزئیہ ہے کہ چوتھائی حصہ کمیشن لیکچر مساجد یا
مدارس عربیہ کے لئے چندہ وصول کرنا جائز ہے کہ نہیں؟ بیسینوا
توجروا۔

سائل : احمد دین نقشبندی غفرلہ



۱۔ صلوٰۃ و سلام اور آیات قرآنیہ بمع اعوذ تسمیہ کا قبل از اذان پڑھنا

یقیناً باعثِ ثواب ہے کہ یہ صلوا علیہ الایۃ پر عمل ہے اور
تلاوتِ قرآن کریم بھی مامور بہا ہے۔ رہا یہ کہ ہر وقت پڑھنا جائز ہے
مگر قبل از اذان تخصیص کیوں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مطلق کو

مقتدر بغیر الاذان کرنے والی کوئی دلیل ہے حالانکہ اطلاق بمنزلۃ النص ہے
جس کی تخصیص خبر واحد سے بھی نہیں ہو سکتی اور یونہی مواظبت سے کونسا
حرج ہے جبکہ صحیحین وغیرہما کی احادیث صحیحہ سے ثابت کہ اچھے کام کی مواظبت
سے وہ کام احب الی اللہ والی رسولہ بن جائز ہے۔

مجھے زیادہ فرصت نہیں، ہمارے حضرت مولانا المحقق محمد رفیع صاحب
نوری، حویلی لکھا بہتم و بانی دارالعلوم نعیمیہ قادریہ، پیر اسلام، حویلی لکھا
نہایت محققانہ رنگ کا رسالہ درود و سلام قبل الاذان لکھا ہے، وہ قیمت
منگوالیں۔ ویسے حیرت ہے کہ ایسے نظریاتی مسائل پر تحقیق کی ضرورت
کیوں پیش آئی، کیا ایمانِ مومن یہی ہے؟

۲۔ قرآن کریم نے فیصلہ فرمادیا ہے کہ والعاملین علیہا بھی
مالِ زکوٰۃ سے حصہ لے سکتے ہیں تو یہ ضرورت کیوں پیش آئی؟ وہی
علتِ وہابیت کہ بزعم خود عام کی تخصیص کر لیتے ہیں، پھر سوالات
کرنے شروع کر دیتے ہیں تو آپ اس کا رد کریں، کفایت ہوگی
ان شاء اللہ تعالیٰ، ورنہ آپ ایسے فروعی مسائل میں الجھ کر اپنے
مدرس و مساجد کی تعمیر اور اپنے عشق و محبت کے جذبات کے



۱۔ اسی موضوع پر مولانا موصوف کا مرتب کردہ مدلل اشتہار انجمن حزب الرحمن بمیرپور نے شائع کیا ہے۔ (ترجمہ)

ظہار سے رد جائیں گے اور ان کی مراد لوہڑی ہو جائیگی خدا
للہ وانا الیہ مرجعون۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ اکرم
و علی آلہ واصحابہ وبارک وسلم ابدا ابدا۔

عزہ الشفیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بانی و متعم دار العلوم حنفیہ فریدیہ بصیرت
ضلع ساہیوال

۲۷ رجب المرجب ۱۴۳۷ھ ۶/۱۱

الاستفتاء

جناب قیدہ احاج محدث پاکستان فقیہ اعظم شیخ الحدیث والتفسیر مولانا ابو الخیر
محمد نور اللہ صاحب دست برکاتم

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ ہوائی جہاز میں نماز پڑھنا
فرضی ہو یا نفلی جائز ہے یا نہیں؟ باقی تو تمام سواریاں برقی و بجری میں جائز ہے
اس کے متعلق ارشاد فرمائیں۔ بنیوا تو جبروا
الساٹلان :

ابو المظہر محمد انور نوری چک ۱۹۹/۴.۵

چوہدری احاج محمد اکبر خاں صاحب

۱۰۲۰۷۵



ہاں جائز ہے کہ ہوائی جہاز بھی بحری جہاز کی طرح ایک عنصر پر ہوتا ہے۔ وہ پانی پر ہوتا ہے اور یہ ہوا پر۔ پانی پر قیام اور سجدہ نہیں ہو سکتا مگر جہاز پر ہو سکتے ہیں تو یونہی ہوا میں قیام اور سجدہ نہیں ہو سکتے مگر ہوائی جہاز میں بھی باسانی ہو سکتے ہیں اور استقبال قبلہ بھی قطب نما دیکھ کر یا عملہ کے تعاون سے ہو سکتا ہے اور عدم حجاز کی کوئی دلیل نہیں تو ممانعت کیوں؟ حالانکہ اشیاء میں اصل اباحت ہے اور قوموا للہ قننتین وغیرہ آیات بھی علی الاصل کی قید سے اطلاق پر ہیں اور سیدنا عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام بھی آسمان پر سے نازل افراتے ہیں تو روز روشن کی طرح روشن ہوا کہ بلا شک و شبہ وریب جائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم الاکرم وعلیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور السامی غفرلہ

البانی لدارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیرت پرنسٹن بیوا

۲۷ محرم الحرام ۱۴۹۵ھ

المطابق ۹ فروری ۱۹۷۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ قاضی منظور کی بکری گم ہو گئی، اس نے امام مسجد کو کہا کہ مسجد میں لاؤڈ سپیکر پر اعلان کرو کہ قاضی منظور کی بکری فلاں علاقوں والی گم ہو گئی ہے جس کے پاس ہو برائے نوازش قاضی منظور کے گھر پہنچا دے، اس پر امام مسجد نے کہا کہ شرعاً مسجد کے سپیکر میں ایسا اعلان منع ہے کہ آدابِ مسجد کے خلاف ہے، اس پر چند لوگوں نے احتجاج کر کے مسجد میں ایسے اعلان کرنے کی کمیٹی مسجد سے منظوری لے لی ہے، کیا یہ فیصلہ شرعاً صحیح ہے یا غلط؟ تفصیلاً جواب تحریر فرمایا جائے مہربانی ہوگی۔

السائل: سید اعجاز حسین شاہ ایڈووکیٹ، بہاولنگر

۲۲ جون ۱۹۷۷ء



شرعاً مسجد میں ایسے اعلان جائز نہیں، حدیث شریف میں اس سے ممانعت آئی ہے اور حکم کہ ایسا اعلان سب کو دعا کی جائے کہ اللہ تعالیٰ یہ چیز واپس کرے، مسجد اعدائوں کے لئے نہیں، یہ بے ادبی ہے لہذا کمیٹی کی

منظوری غلط ہے، حضورؐ نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم سب سے اعلیٰ ہے
 ہاں اس کا ایک ذریعہ ہے کہ سپیکر مسجد سے باہر کسی کمرہ میں رکھا جائے اور
 مارن کھی باہر ہی فٹ ہوں تو اعلان ہو سکتا ہے جیسے کہ یہاں دارالعلوم میں سپیکر
 اور مارن باہر ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى عليه وسلم

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بیدہ

۱۰ رجب المرجب ۱۴۲۹ھ

۲۲/۷

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:
 ۱۔ ہمارے علاقہ جندول ضلع دیر میں یہ رواج عام ہے کہ جب کسی عورت
 کی شادی ہو تو شادی کے دن ان کے والدین اپنے گاؤں کے
 رہنے والوں اور اپنے رشتہ داروں کو کھانا کھلاتے ہیں، اس کھانے
 کے تمام اخراجات شوہر (ناکح) سے وصول کئے جاتے ہیں، جب کھانا
 پکا ہوا دیا جائے تو لوگ اس کو گوشتی کہتے ہیں اور جب شوہر سے وصول
 کریں صرف آٹا، چاول، گھی کی صورت وغیرہ ہو تو اس کو "توانہ" کہتے ہیں
 ضلع مردان کے لوگوں کی اصطلاح میں اس کو "خرچ" کہتے ہیں لہذا بعض

علماء کرام اس گوشتی یا خرچ کو حرام کہتے ہیں اور اس کی حرمت کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ دلائل پیش کرتے ہیں کہ یہ نہ ولیمہ ہے اور نہ خیرات ہے بلکہ محض رواج ہے اور شوہر سے بغیر کسی معاوضہ و بغیر رضامندی کے وصول کیا جاتا ہے لیکن یہ ظاہر ہے کہ یہ حرمت کے دلائل نہیں بلکہ کوئی شخص کسی عورت سے شادی کرنے کی خواہش رکھتا ہو تو وہ سمجھتا ہے کہ ان کے والدین مجھ سے فلاں فلاں چیزیں وصول کریں گے لیکن اس کے

باوجود نکاح کا مطالبہ کرتا ہے تو معلوم ہوا کہ وہ اس پر راضی ہے مگر شوہر بھی اپنے گھر پر شادی کے دن گاؤں کے دینے والوں اور اپنے رشتہ داروں کو کھانا کھلاتا ہے، اگر ایسا نہ ہو تو ظاہر ہے کہ یہ کھانا بھی شوہر کی رضامندی کے بغیر کھایا جاتا ہے کیونکہ اگر کوئی شخص یہ کھانا نہ کھلاتے ہیں تو لوگ اس کے ساتھ قطع تعلق کر لیتے ہیں، اس کے غم یا شادی میں شمولیت نہیں کرتے اور اس کو برا کہتے ہیں اور گالیاں دیتے ہیں تو شادی کرنے والا مجبوراً بغیر رضامندی کے لوگوں کو کھانا کھلاتا ہے، اگر گوشتی یا خرچ اس بنا پر حرام ہو جائے کہ یہ شوہر سے بغیر رضامندی کے وصول ہوا ہے تو شوہر کے گھر پر جو کھانا کھلایا جاتا ہے تو وہ بھی بغیر رضامندی اور بغیر معاوضہ کے کھایا جاتا ہے لیکن پھر علماء کرام گوشتی کو حرام سمجھتے ہیں باوجودیکہ دونوں کھانے بغیر رضامندی کے کھائے جاتے ہیں حالانکہ یہ ولیمہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ ولیمہ نکاح کے بعد ہوتا ہے اور اس علاقہ میں یہ رواج ہے وہ نکاح سے پہلے کھلایا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ولیمہ نہیں رہتا۔



نوٹ ہے :- یہ واضح ہے کہ یہ رسم و رواج خلاف سنت ہے
لیکن بحث اور تنازعہ گوشتی یا خرچ کی حرمت اور عدم حرمت پر ہے اس لئے
ہم یہ سداہل اہل علم حضرات کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ ہماری تسلی اور فیصلہ
ہو جائے۔

سوال ۱: حرام کسے کہتے ہیں؟ حرام کی تعریف میں گوشتی شامل ہے یا نہیں؟
سوال ۲: کسی ملک کا رسم و رواج جب تک قرآن و سنت کا نہ احاطہ
مخالفت نہیں ہو تو اس پر حرام کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتا ہے
تو کس طرح؟

برائے کرم گوشتی کی حرمت یا عدم حرمت کو دلائل عقلی و نقلی سے باحوالہ
سے واضح کیجئے۔

سائل: حکیم سید قمر صاحب سکندر براستہ گڑھی کیپورہ
ضلع و تحصیل مردان (سرحد)



(۱) حرام وہ ہے جس کا کوئی دلیل قطعی سے ممنوع ہو، شامی ج ۵ ص ۲۹۵
میں ہے فَمَنْ سَمِعَ السَّمْعَ عَنِ الْفَعْلِ بِدَلِيلٍ قَطْعِيٍّ حَرَامٌ حَالًا لَمْ يَكُنْ
دلیل قطعی سے گوشتی کی ممانعت ثابت نہیں تو وہ حرام کی تعریف میں

شامل نہیں اور عرف و راج کا شرعاً بڑا اعتبار ہے، قرآن کریم میں ہے
وَأَمْرٌ بِالْعُرْفِ وَأُورْشَامِيٌّ بِهٖ ج ۲ ص ۱۲۲ وفی بحث التخصیص
من التحریر مسئلۃ العادۃ سے ہے ان الثابت بالعرف
کا ثابت بالنص۔

بہر حال گوشتی کا جب عرف عام ہے تو حرام کیوں کہا جائے
حالانکہ حدیث موقوف حسن میں ہے ما ساء الا المسلمون حسنا فہو
عند اللہ حسن شامی ج ۱۱ میں فرماتے ہیں رواہ احمد فی کتاب
السنة (الی ان قال) وهو موقوف حسن، پھر اعمال کی ماریت
پر ہے انما الاعمال بالنیات کی بنا پر تو بلا وجہ وجہا یا ناروں کے
افعال کو حرام کیوں بنایا جائے اور رشوت کہا جائے حالانکہ حدیث پاک

میں بدگمانی سے منع فرمایا گیا ہے اکذب الحدیث الظن آیا ہے اور
قرآن کریم میں ان بعض الظن اشد ان علماء کو سورۃ النحل کی آیت لا تقولوا لہا تصف
السنکم الکذب هذا حلال وهذا حرام وکینی چاہتے اور ایسے اجتہادات سے
بچنا چاہتے اور اس مختصر تحریر سے سوال دوم کا جواب بھی واضح ہو گیا، اس مسئلہ پر
صد ہا دلائل لکھے جاسکتے ہیں مگر میں بعض شدید مضامین و آلام کے اثر و دام سے
مجبور ہوں لہذا اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔

تنبیہ : شامی ج ۲ ص ۳۶۳ میں ہے وحمل احوال المسلمین
علی الصلاح واجب اور سورۃ نور کی وہ نورانی آیت جس میں ان تاکلوا من
بیوتکم الیۃ ہے جس میں او بیوت احوالکم بھی ہے، درسی میں جسیا او
اشتات بھی ہے۔ محرر المذہب الحنفی حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں وسم

ناخذ ما لم نعرف شیئاً حراماً بعینہ، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۰۵، عام
اہل اسلام کو کھانا مفت کھلانا خیرات نہیں تو کیا ہے؟ حیف صد حیف!
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتدوا حکمہ وصلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم ابداً ابداً۔
عرہ الفقیر الی الخیر محمد نور السرایسی غفرلہ بانی وستم دار العلوم خفیہ فریدیہ
بصیر نوپہ شریف ضلع ساہیوال، تعلیم خود

۲ ربیع الثانی ۱۴۲۰ھ

۱۹۲۰







فہرست آیات مبارکہ

نمبر شمار	آیات مبارکہ	سورۃ آیۃ صفحہ
۱	خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا۔	البقرۃ ۲۹ ۴۳۶
۲	وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُوا الشَّيْطَانُ عَلَىٰ مُلْكٍ سُلَيمٍ۔	" ۱۰۲ ۴۱۶
۳	وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ۔	" ۱۱۳ ۵۱۵
۴	وَلِكُلِّ وُجْهٍ هُوَ مَوْلَاهَا فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ۔	" ۱۲۸ ۴۵۶
۵	يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ۔	" ۱۶۸ ۵۹۹
۶	إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِزْيُرِ وَمَا أُهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ۔	" ۱۷۳ ۵۶۴
۷	يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ۔	" ۱۸۵ ۵۶۳
۸	وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَ قُرُوءٍ۔	" ۲۲۸ ۳۵۶
۹	وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَٰلِكَ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا۔	۳۵۶ ۳۵۸ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۶
۱۰	وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ۔	" ۲۲۸ ۲۶۱
۱۱	الطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ	" ۲۲۹ ۱۳۳
		۲۴۴ ۲۴۶ ۳۱۱ ۱۴۹



۲۶۳ ۲۳۵	۲۲۹	البقرة	۱۲	الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٍ بِاِحْسَانٍ
۲۴۴ ۲۱۱ ۱۳۸	۲۲۹	"	۱۳	فَاِمْسَاكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٍ بِاِحْسَانٍ
۱۳۳	۲۳۰	"	۱۴	فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَكَ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا
۲۹۲' ۲۸۹' ۲۸۶' ۲۷۷' ۲۷۸' ۲۷۹' ۲۸۰' ۲۸۱'				
۲۸۱' ۳۱۹' ۳۱۱' ۳۰۸' ۳۰۵' ۳۰۲' ۲۸۲				
۲۹۹	۲۳۰	"	۱۵	فَلَا تَحِلُّ لَكَ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا
۲۸۲	۲۳۰	"	۱۶	حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا
			۱۷	وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَبَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا تَعْضُلُوهُنَّ
۲۶۹ ۲۶۳	۲۳۲	"		أَنْ يَنْكِحَنَّ أَرْوَاجَهُنَّ إِذَا تَرَاضَوْا بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ
۲۱۸	۲۳۲	"	۱۸	فَلَا تَعْضُلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحَنَّ
۳۲۲	۲۳۷	"	۱۹	أَوْ يَعْفُوا الَّذِي بِيَدِهِ عَقْدَةُ النِّكَاحِ
۱۶۴ ۳۶۳	۲۳۷	"	۲۰	الَّذِي بِيَدِهِ عَقْدَةُ النِّكَاحِ
۶۲۸	۲۳۸	"	۲۱	فَوُؤَا لِلَّهِ قَنِينَ
۶۰۲	۲۴۲	"	۲۲	وَمَا تَنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ يُوفَّ إِلَيْكُمْ
۲۸۲	۲۴۵	"	۲۳	أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ
			۲۴	وَأَسْتَشْرِيدُ وَاشْتَرِيْدَيْنِ مِنْ رَجَالِكُمْ إِلَى أَنْ تَقَالَ
۵۱۹	۲۸۲	"		حَلَّ وَعَلَا مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ
۵۲۲	۲۸۲	"	۲۵	وَلَا تَسْتَمُوا أَنْ تَكْتَبُوهُ صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا
۵۸۶	۲۸۶	"	۲۶	لَا يَكْلِفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا



نبرشہ	آیات مبارکہ	سورۃ آیت	صفحہ
۲۷	تُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَتُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ۔	ال عمران ۲۷	۴۰۸
۲۸	كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ الْآيَةُ	ال عمران ۱۱۰	۳۹۹
۲۹	وَأَخَوَاتِكُمْ مِنَ الرِّضَاعَةِ۔	النساء ۲۳	۲۴۲
۳۰	وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ۔	"	۲۴۲ ۱۴۱ ۵۱۳
۳۱	وَأُحِلَّ لَكُمْ قُرْبَاءُ ذَٰلِكُمْ۔	"	۳۱۸
۳۲	إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ۔	"	۲۸۵ ۲۸۴ ۲۸۴
۳۳	الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ	"	۱۹۴ ۱۹۴
۳۴	عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا أَنْفَقُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ۔	"	۱۹۴
۳۵	وَالضُّلَعُ خَيْرٌ۔	"	۲۶۱ ۱۳۸
۳۶	وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَتَوْحِشْتُمْ	"	۱۹۴ ۱۲۹
۳۷	فَلَا تَسِيلُوا كَلَّ الْمَيْلِ فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ الْآيَةُ	"	۱۹۴ ۱۲۹
۳۸	فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ۔	"	۲۲۰ ۱۲۹
۳۹	وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ۔	النساء ۲	۴۸۹ ۵۴۷
۴۰	حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أَلْسِنَتُهُ وَالدَّمُ۔	"	۵۴۳ ۳
۴۱	وَالْمُنْخَنِقَةُ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ	"	۳۹۴ ۳
۴۲	السَّبُعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ	"	۳۹۴ ۳
۴۳	عَفَا اللَّهُ عَنْهَا۔	"	۵۰۰ ۱۱
۴۴	فَكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ	الانعام ۱۱۹	۴۰۵
۴۵	مُؤْمِنِينَ۔		



نمبر	آیت مبارکہ	سورۃ	آیت	صفحہ
۴۲	وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ لَكُمْ عَلَيْهِ وَ قَدْ فَضَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا الَّتِي	۱۳۰	۴۰۵	
۴۳	قُلْ لَا أَجِدُ فِيهَا أُوحًى إِنَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِهِ نَظْعَةً إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِثْلَهُ أَوْ دَمًا مَسْطُوحًا۔	الانعام ۱۳۰	۵۴۳	
۴۴	قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَطَيَّبَتْ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةٌ يَوْمَ الْقِيَمَةِ۔	الاعراف ۳۱	۴۰۰	
۴۵	وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ۔	۱۵۷	۴۲۴ ۴۲۶	
۴۶	وَأَمْرٌ بِالْعُرْفِ۔	۱۹۹	۴۱۸ ۴۲۶ ۵۵۸	
۴۷	وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ۔	۲۰۴	۴۰۷	
۴۸	قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ سَأَلْتَهُمْ مَا قَدْ سَلَفَ	الانفال ۳۸	۴۲۰	
۴۹	فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ فِي الدِّينِ۔	التوبة ۱۱	۴۲۰	
۵۰	وَيَأْتِي اللَّهُ إِلَّا أَنْ يُتِمَّ نُورُهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ۔	۳۲	۴۳۸	
۵۱	إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ عِنْدَ اللَّهِ اثْنَا عَشَرَ شَهْرًا الْاِيَةِ	۳۶	۱۰۹	
۵۲	إِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْاِيَةِ	۶۰	۴۰۲	
۵۳	وَالْعَمِلِينَ عَلَيْهَا۔	۶۰	۴۲۶	
۵۴	وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔	۶۱	۴۳۷	



نمبر شمار	آیات مبارکہ	سورۃ	آیت	صفحہ
۵۵	لَكَ فِيهَا دِفْءٌ وَمَنَافِعُ	النحل	۵	۶۲۳
۵۶	لِيُخْلِلُوا أَوْ تَزَارَهُمْ كَإِمْلَةٍ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَ مِنْ أَوْثَارِ الَّذِينَ يُضِلُّونَهُمْ بِغَيْرِ عِلْمٍ أَلِيسَاءَ مَا يُرْزَوْنَ	"	۲۵	۳۲۶
۵۷	سُقِّيَكُمْ مِمَّا فِي بُطُونِهِ مِنْ بَيْنِ فَرْثٍ وَ دِمٍّ تَنفَخَالِصًا سَائِغًا يَلْشَرِبِينَ	النحل	۶۶	۶۲۳
۵۸	إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ	"	۱۱۵	۵۶۴
۵۹	وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ	"	۱۱۶	۶۳۳
۶۰	وَهَذَا حَرَامٌ وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ	"	۱۱۶	۵۹۰
۶۱	وَهَذَا حَرَامٌ لِّتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْآيَةَ مَتَاعٌ قَلِيلٌ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ	"	۱۱۷	۵۹۰
۶۲	وَنُزِّلُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا خَسَارًا	الاسراء	۸۳	۶۰۰
۶۳	وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ	الحج	۷۸	۵۸۷
۶۴	سُقِّيَكُمْ مِمَّا فِي بُطُونِهَا	المؤمن	۲۱	۶۲۳
۶۵	ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ	النور	۲	۳۳۰
۶۶	لَا أَحَاءَ وَاعْلَيْهِ بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَإِذْ لَمْ يَأْتُوا بِالشُّهَدَاءِ			

نمبر شمار	آیات مبارکہ	سورۃ	آیت	صفحہ
	فَأُولَٰئِكَ عِندَ اللَّهِ هُمُ الْكَذِبُونَ۔	"	۱۳	۳۳۰
۶۶	أَنْ تَأْكُلُوا مِنْ بُيُوتِكُمْ الْأَيَّةِ	"	۶۱	۶۳۳
۶۸	وَبُيُوتِ إِخْوَانِكُمْ۔	"	۶۱	۶۳۳
۶۹	لَسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَأْكُلُوا جَمِيعًا وَأَشْتَاتًا۔	"	۶۱	۶۰۲
۷۰	جَمِيعًا وَأَشْتَاتًا۔	النور	۶۱	۶۳۳
۷۱	وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ			
	أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ			
	وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا			
	مُبِينًا۔	العناب	۳۶	۲۶۶
۷۲	ثُمَّ طَلَفْتُمُوهُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَتَّسُوهُمْ فَمَنْ لَكُمْ			
	عَلَيْهِمْ مِنْ عِدَّةٍ۔	"	۴۹	۳۵۲ ۳۴۶ ۳۴۹
۷۳	صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا۔	"	۵۶	۶۰۵ ۶۲۴
۷۴	وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا۔	"	۵۶	۵۹۸
۷۵	إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ			
	فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا۔	"	۵۷	۲۳۷
۷۶	وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْوَ			
	مَا اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَلَوْا بِهِتَانًا وَإِثْمًا مُبِينًا۔	"	۵۸	۵۲۱
۷۷	إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا۔	الزمر	۵۳	۶۲۰
۷۸	يَبْسُطُ الْإِسْمَ الْفُسُوقُ بَعْدَ الْإِيمَانِ۔	الحجرات	۱۱	۶۲۱



آیت	سورۃ	صفحہ	آیت مبارکہ
۹۹	۱۲	۶۳۳	إِنْ بَعْضُ النَّظَرِ إِشْمٌ
۱۰۰	۴	۹۴	وَالَّذِي لَمْ يَحِضُنْ
۱۰۱	۴	۲۰۶	وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ
۳۶۸ - ۱۴۹۰ - ۲۵۶ - ۱۵۰۰ - ۳۶۴			
۱۰۲	۱	۵۴۰	نَ وَالْقَلَمِ وَمَا يَسْطُرُونَ
۱۰۳	۲۲	۵۹۵	وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَعْلُومٌ
۱۰۴			وَمَا تُقَدِّمُوا إِلَّا أَنْفُسَكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ
	۲۰	۸۶	هُوَ خَيْرٌ وَأَعْظَمُ أَجْرًا
۱۰۵	۶	۵۴۰	مَا غَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ
۱۰۶	۷	۵۴۰	الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ
۱۰۷	۳	۵۳۸	إِقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ
۱۰۸	۴	۵۳۸	الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ
۱۰۹	۵	۵۳۸	عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ





فہرست احادیث مبارکہ

نمبر شمار	احادیث مبارکہ	صفحہ
۱	رفع القلم عن ثلثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصغیر حتى یکبر الخ	۹۹، ۹۴
۲	تزوجها (ای عائشة) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہی بنت ست	۹۰
۳	لا طلاق لمن لم یملک۔	۹۴
۴	انما الطلاق لمن اخذ بالساق۔	۹۵، ۱۴۳
۵	لا یجوز علی الغلام طلاق حتی یحتلم۔	۹۵
۶	ان رجلا طلق امرأت ثلاثا..... حتی یذوق عسیلتها۔	۲۸۱، ۱۸۳، ۲۸۶، ۲۸۲، ۲۹۳
۷	ان رجلا قال لابن عباس طلق امرأتی مائة قال تأخذ ثلاثا وتدع سبعاً وتسعين۔	۱۸۴، ۲۸۹
۸	قال ابن عباس لرجل تأخذ ثلاثا وتدع تسع مائة وسبعة وتسعين۔	۱۸۴، ۲۸۹
۹	قالت فاطمة بنت قیس طلقنی زوجی ثلاثا وهو خارج الی الیمن فاجاز ذلك رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔	۲۶۸
۱۰	قال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعجلوا..... فامضاه علیهم۔	۲۶۸
۱۱	قال عمر فی الرجل یطلق امرأت ثلاثا..... قال ہی ثلاث۔	۲۶۵

نمبر شمار	احادیث مبارکہ	صفحہ
۱۲	قال ابی بن کعب ان من الامانة ان تؤمن المرأة على ما في رجمها	۲۶۱
۱۳	عن ابن عباس انه اجاز الطلاق الثلاث	۲۶۸ ۲۶۵
۱۴	عن علي اذا طلق الرجل امرأته ثلاثا في مجلس واحد فقد بانت منه	۲۶۵
۱۵	عن ابن عمر قال رجل طلق امرأتها ثلاثا وهي حائض فقال عصيت ربك وفارقت امرأتك	۲۶۶
۱۶	عن عبد الله قال في الرجل يطلق البكر ثلاثا انها لا تحل حتى تنكح زوجا غيره	۲۶۸ ۲۶۶
۱۷	كان ابن عمر اذا سئل عن طلق ثلاثا..... قال حرمت حتى تنكح زوجا غيره	۲۶۸ ۲۶۶
۱۸	ان رجلا سأل ابن عباس و ابا هريرة و ابن عمر عن طلاق البكر ثلاثا..... فكلهم قالوا حرمت عليك	۲۶۸ ۲۶۶
۱۹	سأل رجل المغيرة بن شعبه و انا شاهد عن رجل طلق امرأتها مائة قال ثلاث تحرم.....	۲۶۶
۲۰	عن انس قال لا تحل حتى تنكح زوجا غيره	۲۶۶
۲۱	قال النبي صلى الله عليه وسلم ان اباكم لم يتيق الله..... بانت منه بثلاث	۲۶۶
۲۲	تاخذ ثلاثا وتدع تسعمائة وسبعة وتسعين	۲۶۸



صفحہ	احادیث مبارکہ	نمبر شمار
۴۲۶	صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا واللہ ماہر من الطیبات	۳۲
۴۲۶	عن عروۃ بن الزبیر قال کیف یکون من الطیبات وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفاسق۔	۳۳
۴۲۶	عن القاسم قال ومن یا کل الغراب بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسق۔	۳۴
۴۲۶	خمس من الفواسق یقتلن فی الحل والحرم۔	۳۵
۴۲۶	لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة من الضأن	۳۶
۴۲۶	لا تجزئ جذعة عن احد بعدک۔	۳۷
۴۲۶	لا تجزئ جذعة من احد بعدک۔	۳۸
۴۲۶	لن تجزئ عن احد بعدک۔	۳۹
۴۴۳	سئل علی عن مکسورة القرن قال لا بأس امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نستشرف العینین و الاذنین۔	۴۰
۴۴۳	اتی رجل علیا فسأله عن مکسورة القرن فقال لا یضرک	۴۱
۴۴۵	سئل علی عن مکسورة القرن قال لا یضرک الخ۔	۴۲
۴۴۳	قال البراء فما کرهتہ فدعه ولا تخرمه علی احد حین سئل عن النقصان فی القرن و نحوه	۴۳
۴۴۳	عن عمار بن یاسر مثله	۴۴
۴۴۳	انما نهی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المصفرة و	۴۵



نمبر شمار	احادیث مبارکہ	صفحہ
	المستأصلة۔	۴۷۶
۴۶	نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عضباء القرن والاذن۔	۴۷۷
۴۷	مع الغلام بحقیقۃ فاجر یقوا عنہ دما و امیطوا عنہ الاذی۔	۴۹۹
۴۸	وقد عقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد ما بعث نبیا۔	۴۹۹
۴۹	کل غلام رھین بعقیقۃ یدبعم عنہ یوم سابعہ و یخلق	
	راسہ و یمسحہ۔	۵۰۰
۵۰	و ما سکت عنہ فهو ما عفی عنہ۔	۵۰۰
۵۱	علی الغلام شاتان و علی الجاریۃ شاة۔	۴۹۹
۵۲	انما الاعمال بالنیات۔	۵۰۰، ۵۹۰
۵۳	ان اللہ و تر یحب الوتر۔	۵۰۰، ۴۳۳، ۵۹۳
۵۴	ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عقی عن الحسن والحسین	
	کبشا کبشنا۔	۵۰۲
۵۵	من رأى منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ	
	فان لم یستطع فبقلبہ و ذلک اضعفت الایمان۔	۴۹۹، ۵۲۱، ۵۱۳
۵۶	عن ابن زبیر ان قال احتجم رسول اللہ صلی اللہ علیہ و	
	سلم و اعطانی دمه و قال اذهب فوارہ..... قال ما اراک	
	الا قد شربت قلت نعم۔	۵۶۲
۵۷	ان القوة التي كانت فی ابن الزبیر من فوة دم النبی صلی اللہ	
	علیہ و سلم۔	۵۶۷



۵۶۷

۵۸ عن سفينة ان شرب -

۵۹ عن سفينة قال فتخيت به فشربت قال ثم سألتني

۵۶۷

فاخبرت اني شربت فضحك -

۶۰ المؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه بعضا ثم شبك

۵۶۷

بين اصابعه -

۶۱ قال قتادة القلم نعمة من الله تعالى عظيمة لولا القلم لم يقيم

۵۳۹

دين ولم يصلح عيش -

۵۲۳

۶۲ الا تعلمين هذه رقية النملة كما علمتها الكتابة -

۶۳ تقول عائشة بنت طلحة يا خالة هذا كتابة فلان ومديته

فتقول لي عائشة (بنت صديق رضى الله تعالى عنهم) اى بنية

۲۲۷

فاجيبه -

۶۴ قال عثمان الصلوة احسن ما يعمل الناس فاذا احسن الناس

۵۱۵

فاحسن معهم واذا اساءوا فاجتنب اساءتهم -

۵۸۵

۶۵ عشر من الفطرة واعفاء اللحية -

۵۸۵

۶۶ وفروا اللحي -

۵۸۵

۶۷ اعفوا اللحي -

۵۸۵

۶۸ اوفوا اللحي -

۵۸۵

۶۹ اربخوا اللحي -

۵۸۵

۷۰ ارجوا



نمبر شمار	احادیث مبارکہ	صفحہ
۷۱	ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر بأحفاء الشوارب و اعفاء اللحي۔	۵۸۵
۷۲	ان ابا قحافة اتى النبی صلی اللہ علیہ وسلم و لحیتہ قد انتشرت فقال لواخذتم و اشار بيده الى نواحي لحیتہ ۔	۵۸۶
۷۳	كان ابن عمر اذا حج او اعتمر قبض على لحیتہ فما فضل اخذه۔	۵۸۶
۷۴	كان ابو هريرة يقبض على لحیتہ فيأخذ ما فضل عن القبضة۔	۵۸۶
۷۵	من يضمن لي ما بين لحيته وما بين رجله ضمن له الجنة۔	
۷۶	حتى مر رجل معه لحي جميل۔	۵۸۷
۷۷	قال صلی اللہ علیہ وسلم انی اری ان تجعلها فی الاقربین حين قال ابو طلحة ان احب موالی الی بیرحاء	۵۹۲
۷۸	ان احب الاعمال ادومها الی اللہ ان قتل	۵۹۲
۷۹	كان احب الدين الیہ (صلی اللہ علیہ وسلم) مادام علیہ صاحب۔	۵۹۲
۸۰	كان عبد الله يذكر الناس كل خميس۔	۵۹۲
۸۱	فكانت اذا كان يوم الجمعة تنزع اصول السلق.....	۵۹۳ ۵۹۵
۸۲	وعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه يأتي قبور الشهداء راس كل حول..... والخلفاء الاربعة هكذا۔	۵۹۳
۸۳	ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل ای العمل احب الی اللہ قال ادومه وان قل۔	۵۹۵



صفحہ	احادیث مبارکہ	نمبر شمار
۵۹۵	ای العین کان احب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت الدائمہ۔	۸۴
۵۹۷	قال راو قلت (لا بن عمر) فعم قال لا قلت فابوبکر قال لا	۸۵
۵۹۷	حين سئلہ عن صلوة الضحیٰ	۸۶
۵۹۸	کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل علیہا (ای فاطمہ) قامت من مجلسہا۔	۸۷
۵۹۸	فوموا الی سیدکم۔	۸۸
۵۹۳ ۶۱۸ ۶۲۲	ما راہ المسلمون حسنا فهو عند اللہ حسن۔	۸۹
۶۰۷	ما اجتمع قوم فی بیت من بیوت اللہ یتلون کتاب اللہ و	۹۰
۶۰۹	یتدارسون بینہم الا نزلت علیہم السکینۃ الخ	۹۱
۶۲۰	اقرأوا القرآن ما اختلفت علیہ قلوبکم فاذا اختلفتم فقوموا عند	۹۲
۶۲۲	التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔	۹۳
۶۲۲	ان کلدة بن حنبل اخبرہ ان صفوان بن امیہ بعث بلبن	۹۴
۶۲۲	ولباً وضغابیہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم	۹۵
۶۲۲	ان ابا بکر اکل لباً ثم صلی ولم يتوضأ	۹۶
۶۲۹	من سمع رجلاً ینشد حنالة فی المسجد فلیقل لا ردھا اللہ علیک	۹۷
۶۳۲	اکذب الحدیث الظن۔	۹۸





ماخذ و مراجع

فتاویٰ نوبہ جلد دوم

نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن وصال
۱	قرآن مجید			
کتاب تفسیر				
۲	احکام القرآن	بہیہ مصر ۱۳۲۸ھ	ابوبکر احمد بن علی رازی جصاص	۳۷۰ھ
۳	مفتاح الغیب (تفسیر کبیر)	عامر و ثقیب مصر	امام فخر الدین محمد بن عمر رازی	۶۰۶ھ
۴	الجامع لاحکام القرآن	دار الکتب المصریہ ۱۳۸۷ھ	ابو عبد اللہ محمد بن احمد ندلسی قرطبی	۶۷۱ھ
۵	انوار التنزیل	نو لکھنؤ ۱۲۸۲ھ	ابو سعید عبد اللہ بن عمر شافعی	۶۸۵ھ
			بیضاوی -	۶۹۲ھ
۶	مدارک التنزیل	احیاء الکتب العربیہ	ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی	۷۱۰ھ
۷	غرائب القرآن	مصر ۱۳۲۲ھ	حسن بن محمد قتی غیشا پوری	۷۲۸ھ
۸	لباب التأویل	تجاریہ کبریٰ مصر ۱۳۵۷ھ	علی بن محمد بغدادی صوفی خازن	۷۲۱ھ
۹	البحر المحیط	النصر الحدیثیہ یاض	ابو حیان اشیر الدین محمد بن یونس	۷۴۵ھ
۱۰	تفسیر ابن کثیر	علی البابی الحلبی مصر ۱۳۲۱ھ	ابو الفداء اسمعیل بن عمر بن کثیر	۷۷۴ھ
۱۱	الدر المنثور	میمنہ مصر ۱۳۱۲ھ	علامہ عبد الرحمن بن ابوبکر جلال الدین سیوطی	۹۱۱ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن وصال
۱۲	ارشاد العقل	حسینیہ عامہ شرقیہ مصر	ابوسعود محمد بن محمد عمادی حنفی	۹۸۲ھ
۱۳	التفسیر المظہری	فاروقی دہلی	قاضی محمد ثناء اللہ بیانی پتی	۱۲۲۵ھ
۱۴	فتح القدر	مصطفیٰ البابا لکھنؤ	محمد بن علی شوکانی	۱۲۵۰ھ
۱۵	ترجمۃ القرآن	۱۳۵۲ھ	شاہ رفیع الدین دہلوی	۱۲۳۲ھ
۱۶	فتح البیان	عاصمہ شارع لکھنؤ	محمد بن علی صدیق حسن خاں بھوپالی	۱۳۰۰ھ
۱۷	کنز الایمان	۱۹۶۵ء	مولانا شاہ محمد ضیاء خاں بریلوی	۱۳۲۰ھ
۱۸	خزان العرفان	مراد آباد	سید محمد نعیم الدین مراد آبادی	۱۳۶۰ھ

کتب حدیث

۱۹	مسند امام اعظم	صح المطابع لکھنؤ ۱۳۰۹ھ	امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت	۱۵۰ھ
۲۰	موطا امام مالک	رحیمیہ دہلی	ابو عبد اللہ مالک بن انس صحبی	۱۷۹ھ
۲۱	کتاب الآثار	الاستقامہ ۱۳۵۵ھ	محرر مذہب احناف امام محمد بن حسن شیبانی	۱۸۹ھ
۲۲	مسند امام احمد بن حنبل	دار الصادر بیروت	ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل	۲۴۱ھ
۲۳	سنن دارمی	الطباعۃ الفنیۃ بالمدينۃ المنورہ ۱۳۸۶ھ	ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن دارمی	۲۵۵ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن سال
۲۴	صحیح بخاری	اصح المطابع دہلی ۱۳۵۰ھ	ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری	۲۵۶ھ
۲۵	الادب المفرد	قاہرہ ۱۳۷۹ھ	امیر المؤمنین فی الحدیث بخاری	۲۵۶ھ
۲۶	صحیح مسلم	اصح المطابع دہلی ۱۳۴۹ھ	ابو حسن مسلم بن الحجاج قشیری	۲۶۱ھ
۲۷	سنن ابو داؤد	مجیدی کانیو ۱۳۴۱ھ	ابو داؤد سلیمان بن اشعث سجستانی	۲۷۵ھ
۲۸	سنن ابن ماجہ	اصح المطابع کراچی ۱۳۷۲ھ	ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ	۲۷۳ھ ۲۷۵ھ
۲۹	جامع ترمذی	مجیدی کانیو، علیی دہلی	ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی	۲۷۹ھ
۳۰	سنن نسائی	مجتبائی ۱۳۵۰ھ	ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب خراسانی	۳۰۳ھ
۳۱	شرح معانی الآثار	اصح المطابع ۱۳۹۰ھ	ابو جعفر احمد بن محمد طحاوی	۳۲۱ھ
۳۲	سنن داقطنی	فاروقی دہلی ۱۳۱۰ھ	علی بن عمر بن احمد بغدادی داقطنی	۳۸۵ھ
۳۳	المستدرک	دائرة المعارف حیدرآباد ۱۳۳۲ھ	ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ احکام	۴۰۵ھ
۳۴	تلخیص المستدرک	دائرة المعارف	ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی	۸۴۸ھ
۳۵	سنن بیہقی	۱۳۴۲ھ	ابو بکر احمد بن حسین بن علی بیہقی	۴۵۸ھ
۳۶	جامع المسانید	۱۳۳۲ھ	محمد بن محمود خوارزمی (مؤلف)	۶۶۵ھ
۳۷	مشکوٰۃ المصابیح	اصح المطابع	ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ خطیب	۷۲۰ھ
۳۸	کشف الغمہ	مصطفیٰ البابا کلیسیا	شیخ ابو المواہب عبد الوہاب	۹۷۳ھ
۳۹	کنز العمال	دائرة المعارف ۱۳۱۲ھ	علاء الدین علی متقی ہندی	۹۷۵ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن سال
-----------	------	-----------------	------	--------

کتاب شروح حدیث

۴۰	المنہاج (شرح مسلم)	صح المطابع ۱۳۴۹ھ	ابوزکریا یحییٰ بن اشرف نووی	۶۶۶ھ
۴۱	نصب الراية	مجلس علمی ۱۳۵۸ھ	جمال الدین عبداللہ بن یوسف زلیعی	۶۶۲ھ
۴۲	الکوکب الدراری	بہیہ مصر ۱۳۵۴ھ	شمس الدین محمد بن یوسف کرمانی	۶۸۶ھ
۴۳	فتح الباری	بہیہ مصر ۱۳۵۸ھ	شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ
۴۴	عمدة القاری	دار الطباعة عامر مصر ۱۳۰۸ھ	ابو محمد بدر الدین محمود بن احمد عینی حنفی	۸۵۵ھ
۴۵	تیسیر القاری	علوی لکھنؤ ۱۲۹۸ھ	شیخ نور الحق بن شیخ عبدالحق اکبر آبادی	۱۰۶۳ھ
۴۶	مرقاۃ	اد ادیب ملتان ۱۳۷۸ھ	ملا علی بن سلطان محمد قاری	۱۰۱۲ھ
۴۷	اشعة اللمعات	نو کشور لکھنؤ ۱۳۵۴ھ	شیخ عبدالحق محدث دہلوی	۱۰۵۲ھ
۴۸	شرح سفر السعادة	" " ۱۸۸۵ھ	" " " "	"
۴۹	مسوی	رحمیب دہلی	شاہ ولی اللہ احمد بن عبد الرحیم محدث دہلوی	۱۱۷۹ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن اشاعت	مصنف	سن صال
۵۰	مصنف	رحیمہ دہلی	شاہ ولی اللہ احمد بن عبد الرحیم	
			محدث دہلوی۔	۱۱۷۹ھ
۵۱	فیض الباری	مجلس علمی رابیل پور	مولانا محمد انور شاہ کشمیری	۱۳۵۲ھ
۵۲	عون المعبود	دار الکتب العربیہ بیروت	محمد اشرف بن امیر صدیقی	
			عظیم آبادی۔	
۵۳	مظاہر حق	منشی نول ٹوٹ ۱۹۲۳ء	مولوی قطب الدین شاہ جہان آبادی	

کتاب احادیث موضوعہ

۵۴	موضوعات ابن جوزی	مکتبہ سلفیہ ۱۳۸۶ھ	علامہ عبد الرحمن بن علی جوزی	۵۹۷ھ
۵۵	اللائی المصنوعہ	حسینیہ مصر ازہر	امام جلال الدین عبد الرحمن سلطی	۹۱۱ھ
۵۶	تذکرۃ الموضوعات	الطباعة النیریة ۱۳۴۳ھ	شیخ محمد طاهر بن علی ہندی	
			افستنی۔	۹۸۶ھ
۵۷	الفوائد المجموعہ	السنة المحمدیہ مصر ۱۳۸۰ھ	محمد بن علی شوکانی	۱۲۵۰ھ

کتاب لغات و مشکل احادیث

۵۸	صحاح	دار الکتب العربیہ مصر	ابونصر اسماعیل بن حماد الجوهری	
			فارابی۔	۳۹۳ھ
۵۹	فقه اللغة	مصطفی البابی کلبی مصر ۱۳۵۷ھ	ابونصیر عبد الملک بن محمد ثعالبی	۲۲۹ھ

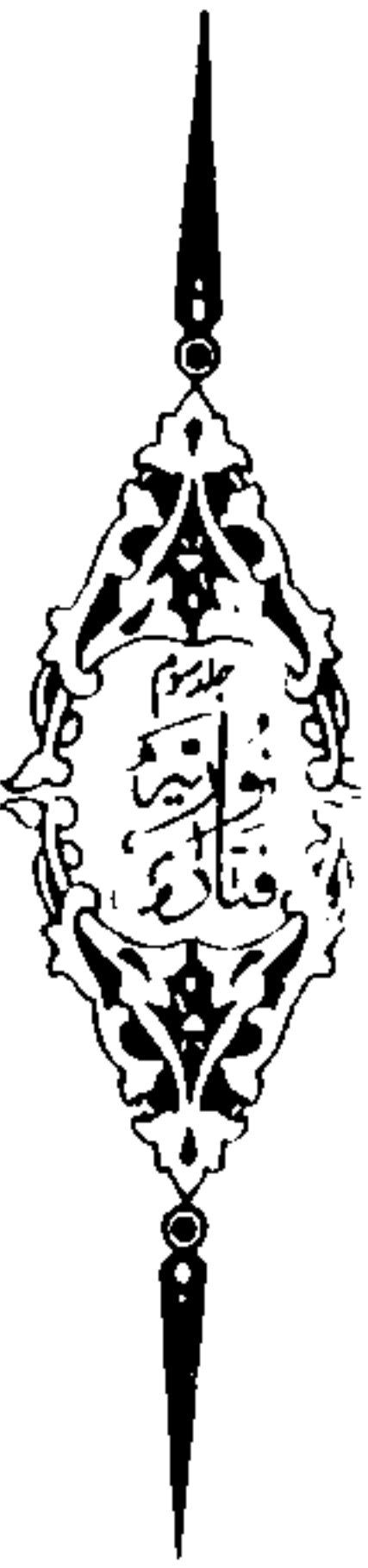
نمبر شمار	کتاب	مطبع اسن طباعت	مصنف	سن سال
۶۰	النہایہ	خیرہ مصر ۱۳۰۶ھ	مجد الدین مبارک بن محمد	
			جزری ابن اثیر۔	۶۰۶ھ
۶۱	المغرب	دائرة المعارف ۱۳۲۸ھ	ابوالفتح ناصر بن عبد السید بن	
			علی مطر بن حنفی۔	۶۱۶ھ
۶۲	صرح	احمدی کانیپور ۱۳۱۰ھ	ابوالفضل محمد بن عمر جمال قرشی	۶۸۱ھ تکمیل کتاب
۶۳	لسان العرب	دار صادر بیروت ۱۳۰۵ھ	جمال الدین محمد بن مکرم مصری	۷۱۱ھ
۶۴	قاموس	" " ۱۳۸۶ھ	مجد الدین محمد بن یعقوب	
			فیروز آبادی۔	۸۱۱ھ
۶۵	منتہی الارب	اسلامیہ پور ۱۳۲۲ھ	شیخ عبد الرحمن بن عبد السلام	
			صفوری۔	۸۸۲ھ
۶۶	الدر النثیر	خیرہ مصر ۱۳۰۶ھ	علامہ جلال الدین سیوطی صدیقی	۹۱۱ھ
۶۷	مجمع البحار	کشتوری ۱۳۱۲ھ	محمد طاہر بن علی الفتنی ہندی	۹۸۶ھ
۶۸	منتخب اللغات	مجیدی کانیپور ۱۳۲۴ھ	عبدالرشید بن مصطفی جونپوری	۱۰۸۳ھ
۶۹	غیاث اللغات	" " "	محمد غیاث الدین بن جلال الدین	
			مصطفی آبادی۔	۱۲۲۲ھ تکمیل
۷۰	تاج العروس	دار صادر بیروت ۱۳۸۶ھ	محب الدین محمد بن سید مرتضیٰ	
			زبیدی۔	۱۲۵۵ھ
۷۱	منجد	الکاتولیکیہ بیروت ۱۹۲۷ء	ولیس معلوف سیوئی۔	



نمبر شمار	کتاب	مطبع اسر اشاعت	مصنف	سن وصال
۸۲	کشف الظنون	اسلامیہ پٹھان ۱۳۷۸ھ	حاجی خلیفہ مصطفیٰ بن عبداللہ	
			کاتب چلبی۔	۱۰۶۷ھ
۸۳	الفوائد البہیہ	ندوة المعارف ۱۹۶۶ء	ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی	۱۳۰۴ھ

کتاب فقہ

۸۴	کافی	السعادة مصر ۱۳۳۱ھ	حضرت حاکم الشہید محمد بن محمد حنفی۔	۳۳۴ھ
۸۵	بسوط سرخی	" " "	محمد بن احمد بن ابوسهل سرخی	۲۸۳ھ
۸۶	قدوری	اصح المطابع کراچی	ابوالحسن احمد بن محمد قدوری بغدادی۔	۲۲۸ھ
۸۷	جوہرہ نیرہ	محمود بک باب عالی ۱۳۰۱ھ	ابوبکر بن علی المعروف حدادی عبادی۔	۸۰۰ تقریباً
۸۸	حاشیہ قدوری	اصح المطابع کراچی	مولوی ابوسعید غلام مصطفیٰ ندھی قاسمی۔	
۸۹	بدائع صنائع	جمالہ مصر ۱۳۲۸ھ	ملک العلماء علاؤ الدین ابوبکر ابن مسعود کاشانی۔	۵۸۷ھ
۹۰	ہدایہ	میسرہ مصر ۱۳۰۷ھ مجتبائی دہلی ۱۳۵۰ھ امین کمپنی دہلی ۱۳۵۸ھ	برهان الدین علی بن ابوبکر فرغانی غنیانی	۵۹۳ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن وصال
۹۱	کفایہ	میمنہ مصر ۱۳۰۶ھ	مولانا جلال الدین خوارزمی	۷۱۱ھ
۹۲	عنایہ	" " "	محمد بن محمود بابر تہ	۷۸۱ھ
۹۳	بنایہ	نولکثور ۱۲۹۳ھ	علامہ بدر الدین محمود عینی	۸۵۵ھ
۹۴	فتح القدیر	میمنہ مصر ۱۳۰۶ھ	کمال الدین محمد بن عبد الحمید	
			ابن الہمام	۸۶۱ھ
۹۵	کنز الدقائق	دار الکتب العربیہ مصر	ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی	۷۱۰ھ
۹۶	تبیین الحقائق	امیریہ مصر ۱۳۱۳ھ	فخر الدین ابو محمد عثمان بن علی یلعی	۷۲۳ھ
۹۷	حاشیہ شلبی	" " "	شہاب الدین احمد شلبی	
۹۸	البحر الرائق	دار الکتب العربیہ مصر	زین الدین بن ابراہیم ابن نجیم	
		۱۳۳۳ھ	مصری	۹۷۰ھ
۹۹	تکملة البحر	" " "	محمد بن حسین طوری	۱۱۳۷ھ
۱۰۰	منحة الخالق	" " "	علامہ سید ابن عابد بن شامی	۱۲۵۲ھ
۱۰۱	رمز الحقائق	حیدری بمبئی ۱۲۹۳ھ	بدر الدین محمود عینی	۸۵۵ھ
۱۰۲	دقایہ	مجتبائی، مجیدی	عبد اللہ بن مسعود بن تاج الشریعہ	۷۲۷ھ
۱۰۳	شرح دقایہ	سعید اینڈ کمپنی کراچی	" " " "	"
۱۰۴	ذخیرۃ العقبہ	نولکثور لکھنؤ ۱۳۲۶ھ	یوسف بن جنید المعروف اخفی	
			چلبی	۹۰۵ھ
۱۰۵	عمدة الرعاہ	سعید اینڈ کمپنی کراچی	مولانا عبدالحی لکھنوی	۱۳۰۲ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طبع	مصنف	سن وصال
۱۰۶	جامع الرموز	نو لکھنؤ ۱۳۰۹ھ	شمس الدین محمد بن خراسانی	
			قستانی۔	۹۶۲ھ
۱۰۷	غرر الاحکام	در السعادة مصر ۱۳۲۹ھ	منلا خسر و محمد بن فراموز	۸۸۵ھ
۱۰۸	دور الاحکام	" " "	" " " "	"
۱۰۹	غنیة ذوی الاحکام	" " "	حسن بن عمار و فانی شرنبلانی	۱۰۶۹ھ
۱۱۰	منیة المصلی		سید الدین محمد بن محمد کاشغری	۷۰۵ھ
۱۱۱	غنیة المستملی	مجتبائی دہلی ۱۳۳۳ھ	شیخ ابراہیم بن محمد طبری	۹۵۶ھ
۱۱۲	صغیری	" " ۱۳۲۵ھ	" " " "	"
۱۱۳	ملتقى الابحر	دار الطباعة عامرہ مصر ۱۳۱۶ھ	" " " "	"
۱۱۴	در المنتقى	" " "	علاء الدین محمد بن علی حاکفی	۱۰۸۸ھ
۱۱۵	تنویر الابصار	در السعادة مصر ۱۳۲۲ھ	محمد بن عبد اللہ ترمذی غزی	۱۰۶۲ھ
۱۱۶	در المختار	" " "	علاء الدین محمد بن علی حاکفی	۱۰۸۸ھ
۱۱۷	طحاوی علی الدر	دار الطباعة عامرہ مصر		
		۱۲۵۲ھ	سید احمد بن محمد طحاوی	۱۲۳۱ھ ۱۲۳۷ھ
۱۱۸	رد المحتار	در السعادة مصر ۱۳۲۲ھ	سید محمد بن ابن عابدین شامی	۱۲۵۲ھ
۱۱۹	التحریر المختار	کبری امیرہ مصر ۱۳۲۳ھ	شیخ عبد القادر رافعی فاروقی	۱۳۲۳ھ
۱۲۰	غایة الاوطار	نو لکھنؤ ۱۳۱۰ھ	مولوی خرم علی	۱۲۷۱ھ
۱۲۱	مرآة الفلاح	عیسی البابی کلکتہ مصر		
		۱۳۵۶ھ	حسن بن عمار و فانی شرنبلانی	۱۰۶۹ھ
۱۲۲	خلاصة الفتاوی	ایکسپورٹ لیبھو لاہور	طاہر بن احمد بن عبد الرشید بخاری	۵۶۲ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن وصال
۱۲۳	فتاویٰ قاضی خاں	نولکشور ۱۹۲۱ء	فقیہ النفس حسن بن منصور کبری امیر یہ مضر ۱۳۱۱ھ	۵۵۹۲ھ
۱۲۴	فتاویٰ سراجیہ	نولکشور ۱۳۲۲ھ	سراج الدین علی بن عثمان اوشی فرغانی۔	۵۶۹ھ تکمیل
۱۲۵	فتاویٰ بزازیہ	کبری امیر یہ مضر ۱۳۱۱ھ	محمد بن محمد بن شہاب ابن بزاز کردی۔	۵۸۲۸ھ
۱۲۶	فتاویٰ غزیہ	اہلسنت و الجماعت برٹلی ۱۳۳۲ھ	محمد بن عبداللہ غزی ترمناشی	۱۰۰۲ھ
۱۲۷	فتاویٰ خیریہ	در السعادة ۱۳۱۱ھ	خیر الدین بن احمد برٹلی	۱۰۸۱ھ
۱۲۸	فتاویٰ برہنہ	نولکشور کانپور ۱۹۱۲ء	نصیر الدین مینائی	۱۰ ویں صدی
۱۲۹	فتاویٰ ہندیہ	مجیدی کانپور ۱۳۵۰ھ		
۱۳۰	عقود الدریہ	کبری امیر یہ مضر ۱۳۱۱ھ	ملا نظام الدین برہانپوری (مرب)	۱۱۰۲ھ
۱۳۱	فتاویٰ مولانا عبدالحی	حیمہ مصر ۱۳۱۰ھ	سید محمد امین بن عابدین شامی	۱۲۵۲ھ
		یوسفی فرنگی محل ۱۹۶۲ء	مولانا عبدالحی بن عبدالحلیم لکھنوی۔	۱۳۰۲ھ
۱۳۲	فتاویٰ رضویہ		مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی	۱۳۲۰ھ
۱۳۳	دفع زیغ زاغ		" " " "	"
۱۳۴	الزبدۃ الزکیہ		" " " "	"
۱۳۵	الحجۃ الفاتحہ		" " " "	"

نمبر	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	تصحیح
۱۳۶	رسالہ طریق اثبات الہدای		مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی	۱۳۴۰ھ
۱۳۷	بہار شریعت	رفاہ عامہ آگرہ	مولانا محمد امجد علی اعظمی	۱۳۶۷ھ
۱۳۸	فتاویٰ نوریہ		حضرت فقیہ اعظم ابوالخیر محمد نور اللہ	
			نعیمی محدث بصیر پوری	۱۴۰۳ھ
۱۳۹	حرمت زناغ		" " " "	"
۱۴۰	رسالہ الافتاء فی جواز		" " " "	"
۱۴۱	تعلیم الکتابۃ للنسار		" " " "	"
۱۴۲	رسالہ مکبر الصوت		" " " "	"
۱۴۳	تکملہ سلطان الفقہ		مولانا محمد نظام الدین ملتانی	
۱۴۴	انواع بارک اللہ	نولکھنور لاہور ۱۳۲۲ھ		
۱۴۵	مجلہ نور الحبیب			
۱۴۶	رضوان (ہفت روزہ)			
۱۴۷	درد و سلام قبل اذان		مولانا ابوالانعام محمد رمضان المحقق	
			النوری۔	۱۴۰۹ھ
۱۴۸	مجموعہ قوانین اسلام	ادارہ تحقیقات اسلامی	جسٹس ڈاکٹر تنزیل الرحمن	
		پاکستان		
۱۴۹	فتاویٰ رشیدیہ	برقی پریس دہلی ۱۳۵۲ھ	مولوی رشید احمد گنگوہی	

کتاب اصول فقہ

۱۵۰	تنقیح الاصول	قصہ خوانی پشاور	عبد اللہ بن مسعود بن تلج الشریعہ	۱۴۲۷ھ
-----	--------------	-----------------	----------------------------------	-------

نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن و سال
۱۵۱	التوضیح فی حل غوامض التفتیح	قصہ خوانی پشاور	عبد اللہ بن مسعود تاج الشریعہ	۱۴۲۷ھ
۱۵۲	التلویح الی کشف حقائق التفتیح	" " "	سعد الدین مسعود بن عمر تفتازانی	۱۴۹۲ھ
۱۵۳	المسار	سعید ایم پک کراچی ۱۳۷۹ھ	ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی	۱۴۱۰ھ
۱۵۴	نور الانوار	" " "	شیخ احمد ملا جیون صدیقی	۱۱۳۰ھ
۱۵۵	الاشبہ والنظائر	نو کشور لکھنؤ ۱۹۱۵ء	زین الدین بن ابراہیم بن نجم مصری	۹۷۰ھ
۱۵۶	غمر العیون	" " "	شہاب الدین سید احمد بن محمد	
			حموی مصر	۱۰۹۸ھ
۱۵۷	اصول الشاشی	رحیمیہ	نظام الدین اسحاق بن ابراہیم شاشی	۳۲۵ھ
۱۵۸	تلاشین شامی فقہ المذاہب	دار السعاده مصر ۱۳۱۵ھ	علامہ ابن عابدین شامی	۱۲۵۲ھ
۱۵۹	المدونۃ الکبریٰ	خیرہ مصر ۱۳۲۲ھ	ابو عبد اللہ عبد الرحمن بن قاسم مالکی	۱۹۱ھ
۱۶۰	رحمۃ الامہ	مصطفیٰ البابی الحلبی	شیخ محمد عبد الرحمن دمشقی شافعی	۱۴۸۸ھ تکمیل
۱۶۱	میزان شعرانی	مصر ۱۳۵۲ھ	سیدی عبد الوہاب بن احمد شعرانی	۹۷۳ھ
۱۶۲	کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ	وزارۃ اوقاف مصر ۱۳۲۹ھ	علامہ عبد الرحمن جزیری	۱۹۲۲ھ تکمیل
۱۶۳	افتاویٰ حدیثیہ	المعابد قاہرہ ۱۳۵۳ھ	احمد بن محمد بن حجر ہیتمی مکی	۹۷۳ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	وصول
-----------	------	-----------------	------	------

متفرقات

۱۶۴	الاتقان	اظہر یہ مصر ۱۳۴۳ھ	علامہ جلال الدین سیوطی صدیقی	۹۱۱ھ
۱۶۵	شرح عقائد		سعد الدین مسعود بن عمر تفتازانی	۷۹۲ھ
۱۶۶	فتوحات مکیہ	دار الکتب العربیہ مصر	ابو عبد اللہ محمد بن علی ابن عربی	۶۳۸ھ
۱۶۷	مکتوبات شیخ محقق	مجتبائی دہلی ۱۳۳۶ھ	شیخ عبد الحق محدث دہلوی	
			محقق حقی۔	۱۰۵۲ھ
۱۶۸	مفتاح السعادة	دائرة المعارف ۱۳۵۶ھ	مولے احمد بن مصطفی طاکش	
			کبری زاوہ۔	۹۶۶ھ ۹۶۸ھ
۱۶۹	دستور العلماء	۱۳۲۹ھ	قاضی عبد النبی بن عبد الرسول	
			احمد نگر۔	۱۱۴۳ھ تکمیل



تحفہ احسن الخالقین
۱۴۰۳ھ

نسخہ اکسیر فتاویٰ نوریہ حصہ سوم

از قلم حقیقت رقم
شخصیت بے مثال
عالم دانا فقیہ اعظم
حضرت گرامی قدر
مسیحی نفس محمد نور اللہ دامت برکاتہم العالیہ
۱۹۸۳ھ
۱۹۸۳ھ
۱۴۰۳ھ

حضرت بوانخیر نور اللہ نسیمی با وقار
قافلہ سالار مردان خداوند کریم
رہنمائے گمران منزل عرفانیت
میں فدا ان کی فتاہت پر سبھی اہل نظر
جن کا موضوع سخن ہے شرح قرآن و حدیث
ماشاء اللہ ان کی تحقیقات علمی خوب ہیں
مخلصانہ بنے دعائے خیر کہ ان پر رہے
ان فتاویٰ کی طباعت قوم پر احسان ہے
ملت خیر الانام اس سے سدا پائے گی فیض
بے محسب اللہ نوری کی یہ ترتیب جمیل
ہے یہ اظہار خیال صاحب اقبال، آج
علم و حکمت کا ہے یہ مہر درخشاں بے مثال

اس کی تاریخ اشاعت ہے قمری ۱۴۰۳ھ
جس سے اہل علم و دانش دل سے رکھتے ہیں پیار

جمعة المبارک

۴ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۳ھ
۱۸ فروری ۱۹۸۳ء

نتیجہ افکار المخلص متعریز دانی
۱۹۸۳ھ





کاملے چھ جلدیے

فقیرِ اعظم کے فقہی تسلیم کا عظیم شہکار
سات ہزار جدید و قدیم مسائل کا بے مثال حل
۳۵۰۰ صفحات پر مشتمل شرعی دائرۃ المعارف
علماء و مشائخ وقت کا محبوب و پسندیدہ
آفسٹ کتابت، اعلیٰ طباعت، عمدہ سفید کاغذ، خوبصورت جلد
ہدیہ مکمل سیٹ - /۱۵۰۰ روپے
ملنے کا پتا
دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور



BSW
1999

